FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	RNDr. Ing. Vladimír Smotlacha, Ph.D.
Student:	Bc. David Verner
Název práce:	Porovnání implementací protokolů PTP a White Rabbit
Obor / specializace:	Počítačové systémy a sítě
Vytvořeno dne:	2. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▸ [1] **zadání splněno**
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce 95 /100 (A)

Textová část je členěna do pěti kapitol, které na sebe logicky navazují. Celkový rozsah textové části je 51 stran, tedy splňuje minimální doporučenou délku. Práce je v pořádku po věcné stránce, text je dobře srozumitelný a je použita správná anglická terminologie. Seznam citovaných zdrojů obsahuje 33 vesměs relevantních položek.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Přílohy práce obsahují soubory se změřenými daty. Vzhledem k charakteru práce se jedná o výstupy z čítače, který měří každou sekundu časové odchylky mezi vyhodnocovaným a referenčním signálem. Z těchto dat byly po dalším zpracování generovány grafy prezentované v práci.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Samotné zadání práce vycházelo z rozvojových a výzkumných aktivit sdružení CESNET v oblasti provozu atomových hodin a přenosu času a frekvence po optické síti. Výsledky práce, například monitorování systému White Rabbit, jsou proto již nyní uplatňovány v praxi a předpokládám, že v této oblasti bude student dále pracovat.

5. Aktivita studenta

- [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Vzhledem k několikaleté spolupráci studenta a vedoucího práce docházelo pravidelně ke konzultacím o průběhu řešení práce.

6. Samostatnost studenta

- [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení 97 /100 (A)

Diplomovou práci považuji za zdařilou a plně splňující zadání. Oceňuji především samostatnost studenta a schopnost dotahovat svá řešení a závěry do stavu vhodného pro aplikaci v experimentálním a následně rutinním provozu. Některé výsledky bude možné po mírném rozšíření publikovat nebo prezentovat na mezinárodní konferenci.

Instrukce

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.