



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Nováček
Student:	Bc. Jan Vepřek
Název práce:	Porovnání frameworku Compose Multiplatform s ostatními multiplatformními frameworky
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	13. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

99 /100 (A)

Student detailně popsal analýzu, návrh a implementaci aplikace pro různé platformy. Popisem, obrázky i kódem seznamuje čtenáře s rozdíly mezi jednotlivými frameworky a jeho práce tak může sloužit jako taková kuchařka pro všechny, kteří se budou rozhodovat, jaký zvolit.

Na konci student popisuje klady a zápory Compose Multiplatform a doplňuje je o informace získané z osobních rozhovorů s vývojáři daného frameworku, stejně tak o poznatky získané z konferencí, které se frameworkem zabývají. Tento osobní náhled je pro diplomovou práci velmi nestandardní a pouze podtrhuje studentův zájem a profesionalitu v daném oboru.

Práce obsahuje minimum překlepů.

3. Nepísemná část, přílohy

97 /100 (A)

Nepísemná část obsahuje zdrojové kódy vytvořených aplikací a i samotné aplikace. Kód je na dobré úrovni, a i když jsou vytvořené aplikace jednoduché, plně postačují k ukázání všeho, co je potřeba. Zároveň aplikace není jedna, ale je jich několik (v různých frameworkcích a pro různé platformy), takže studentem odvedené práce opravdu není málo. Stejně tak všechny aplikace důkladně otestoval.

Jediné, co mi v přílohách chybí, je návod na rozchození přiložených aplikací.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Textová i praktická část jsou dobrým příkladem toho, jak má porovnání různých přístupů pro dosažení stejného výsledku vypadat. Jakýkoliv čtenář dostane dobrý přehled o kladech a záporech jednotlivých přístupů a bude vědět, kde případně získat další informace.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní a o téma se zajímal nad rámec závěrečné práce.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a konzultace sloužily hlavně k informování vedoucího o postupu.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Porovnání více frameworků není jednoduché, protože student se vždy musí naučit všechny z nich. Pokud jsou ještě k tomu některé z nich v betě a studentovi se mění pod rukama, přidává to tématu na obtížnosti. Student se ale úkolu zhostil s vervou a tématu se věnoval i nad rámec závěrečné práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.