



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Stanislav Kuznetsov
Student: Bc. Maxim Sachok
Název práce: Automatizované předzpracování dat pomocí meta učení
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Výsledek práce se rozchází se zadáním, jsou sice splněny některé předpoklady, ale výsledná práce podle mého názoru řeší jiný problém, než je popsán v zadání.

2. Písemná část práce 50/100 (E)

Písemná část práce popisuje hlavně technologie a všeobecné principy, metody atd., které student využil. Samotné experimenty a důležité části bohužel v práci chybí.

3. Nepísemná část, přílohy 50/100 (E)

Student odevzdal program v jazyce Python. Kód není popsán, neobsahuje žádnou dokumentaci. Metody, které jsou využity, jsou povrchní a jednoduché. Práce neobsahuje hlavní algoritmy a principy, které bych očekával.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 40/100 (F)

Výsledky nejsou určitě využitelné.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

► [5] nedostatečná aktivita

Student téma prakticky nekonzultoval, byl za mnou asi jednou a na výzvy ke konzultaci nereagoval. Byl jsem překvapen, že práci odevzdal.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost hodnotím jako výbornou, jelikož jsem ani nevěděl, že se práci věnuje.

Celkové hodnocení

50 /100 (E)

Student si vybral práci v únoru 2022 a následně ji přijal v srpnu 2022 s tím, že ji nakonec odevzdal v květnu 2023. Během tohoto období, práci se mnou prakticky nekonzultoval a překvapil mě tím, že ji vůbec odevzdal. Z toho plyne, že pravděpodobně zadání pochopil špatně a udělal jen dílčí části zadání. Bohužel absence konzultací způsobila, že jsem nebyl schopný to zkontrolovat. Hodně jsem váhal, zda práci pustit k obhajobě, ale po zvážení jsem se rozhodl, že ji ohodnotím 50 body za E a nechám rozhodnout komisi, zda je student hoděn inženýrského titulu, jelikož doufám, že předvede fantastickou obhajobu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.