



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jakub Trčka
Student: Bc. Dominik Fryč
Název práce: Web Components UI Library
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená závěrečná práce v souladu se zadáním stanovuje vhodným způsobem cíle, které následně autor úspěšně splnil. Kromě samotné práce oceňuji velmi kvalitně zpracovanou doplňující dokumentaci ve storybooku, která přispívá k praktickému využití výstupů ZP.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Jednotlivé části ZP jsou dobré strukturované a informačně bohaté. Velmi oceňuji logické stanovení cílů, které se prolínalo do struktury samotné práce, a s tím související postup, který autor použil nejprve k rešerši možných přístupů a existujících řešení a následně k výběru vhodných technologií a samotné realizaci. Kapitoly ZP na sebe logicky navazují a struktura práce je pro čtenáře smysluplná. Autor dobře pracuje s externími zdroji, které jsou v práci správně citovány.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Výstupem práce je knihovna komponent, která je velmi variabilní, rozšiřitelná a použitelná s nejrozšířenějšími js frameworky. Velmi oceňuji kvalitní dokumentaci, dostupné demo a bezproblémové použití přes package manager. V rámci implementace je kladen důraz na automatizaci jak aplikace stanovených code standards, tak tvorby dokumentace. To přispívá ke konzistenci celého řešení a bude důležité pro další rozvoj.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

V aktuální verzi je knihovna sice menší co do počtu dostupných komponent, ale je dobře zdokumentovaná a její použití je jednoduché. Obzvláště pro malé projekty může být dobrou volbou. Líbí se mi důraz na přístupnost. Zároveň je možné efektivně využít i samostatné komponenty, což nahrává jejímu použití na úrok jiných zaběhlých obsáhlých knihoven. Jakmile autor doplní další komponenty zmiňované v závěru ZP, bude se jednat o velmi použitelnou knihovnu.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Z celkového pohledu se jedná o velmi kvalitně zpracovanou ZP. Líbí se mi logické členění práce a postupná specifikace problémové domény, včetně řešerše jak existujících alternativ, tak možných technických řešení. Za velké plus považuji využití nástrojů pro automatickou tvorbu dokumentace a důraz na čistotu kódu.

Výsledná knihovna má zatím omezený počet komponent, ale věřím, že autor bude ve vývoji pokračovat a rozšíří tak možnosti použití.

Otázky k obhajobě

Jak byste přistoupili k použití webových komponent v aplikaci, která využívá server-side rendering (SSR)?

Autor zmiňuje, že podpora web component v rámci frameworku React je aktuálně omezená, ale že by se to v budoucím releasu mělo zlepšit. Jaký je aktuální stav?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.