



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Radek Richtř, Ph.D.
Student: Bc. Jiří Macháček
Název práce: Studie využití jazykových modelů v příběhových hrách
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo zcela splněno.

2. Písemná část práce

96 /100 (A)

Text práce je velmi kvalitní. Práce je nadstandartně rozsáhlá, což je však důsledek širokého zadání a autorovy snahy celé je podrobně pokrýt a debatovat.

Práce začíná rozsáhlou a poměrně podrobnou rešerší, které přechází v analýzu, návrh a implementaci. Za zmínku stojí, že autor podrobně debatuje nejen samotné jazykové modely, ale i teorii tvorby příběhu (která se velmi povedla). Zde by možná práci slušel další větší zdroj, aby byla analýza více o volbě a debatě, než o přejímání tvrzení, které může být někdy sporné (více viz otázky). Snad jen část textu věnující se rozhraní by zasloužila rozebrat více.

Práce obsahuje minimum typografických problémů, chyb, či překlepů, ale např. ze slova "distopie" mi vstávají na hlavě vlasy hrůzou.

Za zmínku stojí, že text nejeví známky generování jazykovým modelem.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Samotné Dílo je povedené, vytvořené ve vhodných nástrojích a odpovídá znalostem magisterského stupně. Byť by byla asi ideální možnost nějak snadněji si práci napojit na vlastní zaplacené modely (aktuálně je jen jeden z lepších modelů zdarma a zbytek je autorův), jedná se jen o drobnost, byť by stálo za to práci v tomto ohledu více zobecnit.

Slabinou je trochu zmatenější ovládání programu - doporučil bych ještě víc vyladit tutoriál - postav na klikání, panelů atd je přecijen nemálo. V tomto ohledu bych k aplikaci více přistoupil jako k hře, kde musí být tutoriál vsutku "blbuvzdorný."

Jako pozitivní hodnotím celý přístup k uvádění kontextu. Zde v tomto hodnocení zjevně nejsem sám, neb i poslední verze chatGPT 4.0 se vydalo obdobnou cestou opakovaného načítání klíčového kontextu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Práci by bylo ideální vydat jako hru na nějaká známé platformě. Z textu by pak zase šlo udělat článek.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Textově je práce nadprůměrná, stejně jako je nadprůměrné i sw dílo. Zadání práce je bezvadně splněno a proti práci hodnotím stupněm A.

Otázky k obhajobě

Otázek mám nespočet. Nicméně v rámci omezeného času obhajoby uvedu jen několik.

- 1) Jak obtížné je práci propojit s novým jazykovým modelem, například novější verzi gpt, případně úplně jiným modelem?
- 2) Proč jste zvolil (resp. rozebral jen ji) strukturu tříaktovou a nikoli např. pětiaktovou.
- 3) (Nepovinné) v kontextu debaty o příběhu zkuste identifikovat konflikt ve hře Abzû nebo Little Misfortune. Obsahují tyto hry příběh?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.