

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace marketingové strategie neziskové organizace pomocí inovativních marketingových nástrojů
Jméno autora:	Bc. Nikol Pánková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Jan Švec, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je pojaté prakticky z hlediska návrhu zlepšení návrhu marketingové strategie vybrané organizace, není ale vyžadován teoretický přesah a závěry uplatnitelné mimo danou organizaci.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bližší specifikace zadání studentkou je zvýšení povědomí o značce prokázané konkrétním vyšším počtem sledujících. Diplomová práce by se ale neměla omezovat na takto úzký konkrétní praktický problém, který navíc není dostatečně odůvodněn. Proč právě 2000 sledujících na LinkedInu a 700 sledujících na Instagramu, proč ne třeba 2000 na obou sociálních sítích? Samotný počet sledujících navíc není dostatečným ukazatelem kvality marketingové kampaně, neboť může být poměrně snadno navýšen (etickými i neetickými metodami) a nezajišťuje, že noví sledující jsou skutečně aktivními uživateli a potenciálními zájemci o danou službu/produkt. V rámci plnění zadání studentka provádí marketingovou analýzu, která má praktickou využitelnost, ale mnohdy není vztažena k existující teorii a metodologicky zdůvodněná.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila kombinaci zastřešujících metodologických schémat jako je PESTEL analýza nebo Porterova analýza pěti tržních sil. Nejsou ale specifikovány konkrétní metody, s využitím kterých by byla jednotlivá schémata aplikována. Slabší metodologický přístup přispívá k i k nižší kvalitě výsledků. Například politické faktory ČR u PESTEL analýzy jsou reprezentovány pouze jednou větou bez uvedení zdroje (s. 40).	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak již bylo řečeno, hlavní slabinou je nedostatečná provázanost s teorií a metodologická neukotvenost. Popis využitých metod a dat zcela chybí. Práce celkově působí jako kvalitně zpracované zadání pro danou organizaci, ale méně už jako odborná práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce v zásadě v pořádku, obsahuje ale poměrně velké množství překlepů a drobných nedostatků z hlediska zarovnání textu či tabulek. Některé grafy a tabulky jsou hůře čitelné. Pro odbornou práci je nevhodné využití obrázků	

person segmentace (kap. 4.6) a zarovnání textu okolo obrázku, navíc bez uvedení titulku, číslování a zdroje u obrázku. Kapitola 3 je velmi krátká (necelá stránka) a nedává smysl ji takto vyčleňovat.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka pracuje s odbornými zdroji včetně odborných článků, zdroje cituje včetně uvedení stran. S odbornou literaturou by ale bylo vhodné pracovat kritičtěji a méně deskriptivně, a více provázat teoretická zjištění s vlastním výzkumem. Reference nemají vždy jednotný formát, např. některé jsou velkými písmeny, jiné nikoliv. U řady grafů a tabulek chybí uvedení zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Návrhy na zlepšení marketingové strategie jsou inovativní a mají potenciálně praktický přínos. Hlavní slabinou práce je metodologická neukotvenost a absence teoretického přínosu. Z toho důvodu navrhuji hodnotit práci známkou D.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.5.2024

Podpis: