



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Student: Bc. Vojtěch Balík
Název práce: Haskell framework usnadňující implementaci webhooks
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 25. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená diplomová práce splňuje všechny body zadání nicméně mám výhrady k rozsahu práce především při popisu vlastního řešení a jeho vyhodnocení, zde by si práce zasloužila detailnější popis, protože po stránce implementace jde o velmi zdařilé dílo.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Text práce je vhodně strukturovaný a v anglickém jazyce na dobré úrovni. Bohužel, jak jsem již zmínil, problémem je rozsah práce, a to především kapitol 5 až 7, kde bych očekával detailnější informace - především zachytit návrhová rozhodnutí, detailnější informace co, proč a jak funguje. Kapitoly 2 a 3 hodnotím však velmi kladně. Po stránce gramatiky a typografie, jsem nenarazil na podstatnější prohřešky, jen se ne zcela vhodně mění občas osobní a neosobní styl psaní. Citováno je z relevantních zdrojů dle zvyklostí, na str. 15 je chybná citační značka [?] - pravděpodobně mělo být [21].

3. Nepísemná část, přílohy

85/100 (B)

Nepísemnou část tvoří knihovna Whoopr v jazyce Haskell podporující práci s webhooks. Projekt hodnotím kladně, ačkoliv rozsahem není velký, je dobře navržený a naplňuje očekávání od této práce. Zdrojové kódy jsou dobře čitelné, nicméně pro distribuci jako open-source projekt by bylo nutné jej opatřit dokumentačními komentáři. Pro lepší práci s projektem by bylo vhodné využít nástroj Stack a případně i nastavit CI/CI. Přílohou práce je také příklad aplikace využívající tuto knihovnu, který je opět zdařilý a dobře demonstuje možnosti knihovny. Tento příklad by klidně mohl být součástí samotného

projektu Whoopr (často v Haskell bývá příklad součástí repozitáře, např. v adresáři examples/).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem je knihovna Whoopr, která je připravená pro základní použití (jak je demonstrováno na příkladu). Je zde také velký potenciál pro využití, neboť webhooky jsou důležitým prostředkem pro integraci aplikací a současně jsou zde snahy o standardizaci (což student v textu práce také popisuje). Pro reálné využití a další rozvoj komunitou bude potřeba projekt připravit pro distribuci, především strukturou GitHub repozitáře (README, CONTRIBUTING, examples, tests, ...) ale také přidáním dokumentace pro Hackage.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Práci hodnotím na základě dílčích komentářů a bodování jako velmi dobrou, výsledkem je zajímavá Haskell knihovna podporující práci s webhooky, která má potenciál dalšího (komunitního) rozvoje a reálného využití. Celkově dojem z práce bohužel kazí textová část. Student však prokázal své znalosti a dovednosti v oblasti webového inženýrství, ve kterém integrace systémů pomocí webhooks hraje důležitou roli.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.