

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti využití umělé inteligence v oblasti BOZP
Jméno autora:	Michal Příbyl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Martin Petřík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT, Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Přestože se jedná o oblast, která prochází bouřlivým vývojem, vlastní splnění zadání v zásadě nevyžaduje pokročilé znalosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení lze považovat za správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost a rozsah odpovídá spíše bakalářské práci. Z dotazníku nelze kvůli nízkému počtu respondentů vyvozovat statisticky významné závěry, což autor sám přiznává. Nebyla využita nejnovější verze, GPT-4, která je oproti verzi 3.5 značně pokročilejší v pochopení a generování přirozeného jazyka a má lepší schopnost kontextové analýzy. S touto skutečností se pojí i fakt, že nebyly využity GPTs v rámci ChatGPT-4, které byly spuštěny měsíc před termínem odevzdání diplomové práce. Vývoj v oblasti AI vyžaduje od autora flexibilitu a schopnost rychle reagovat na nové možnosti, což se v této práci neprojevilo. Druhý experiment nebyl ani dokončen.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce se dobře čte i přes občasné překlepy. Některé části, jako například výsledky dotazníku, mohly být uvedeny formou příloh.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsem v zásadě nenašel problematické citace. Nicméně část citací se odkazuje na internetové články, u kterých už dále nejsou uvedené zdroje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **D – uspokojivě**.

GPT-4 pokládá tyto otázky:

1. Kdybyste mohl vyvinout vlastní AI aplikaci specificky pro BOZP ve stavebnictví, jaké klíčové funkce byste zařadil a proč?
2. Máte představu o tom, jak by AI mohla změnit budoucnost BOZP ve stavebnictví za 10 let? Jaké scénáře považujete za nejpravděpodobnější?

Datum: 7.2.2024

Podpis: