



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta stavební

Katedra urbanismu a územního plánování

Strategie protipovodňových úprav v územním plánování

Strategy for Flood Control Measures in Spatial Planning

DISERTAČNÍ PRÁCE

Ing. arch. Kateřina Vetešníková

Doktorský studijní program: Architektura a stavitelství (P3502)

Studijní obor: Architektura a stavitelství (3501V011)

Školitel: doc. Ing. arch. Petr Durdík

Praha, 2024

PROHLÁŠENÍ

Jméno doktoranda: Ing. arch. Kateřina Vetešníková

Název disertační práce: Strategie protipovodňových úprav v územním plánování

Prohlašuji, že jsem uvedenou disertační práci vypracoval/a samostatně pod vedením školitele doc. Ing. arch. Petra Durdíka.

Použitou literaturu a další materiály uvádím v seznamu použité literatury.

V Praze dne

.....
podpis

STRATEGIE PROTIPOVODŇOVÝCH ÚPRAV V ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ

Poděkování

Moje obrovské díky patří Katedře urbanismu a územního plánování a mému velmi trpělivému školiteli doc. Ing. arch. Petrovi Durdíkovi za jejich neocenitelnou podporu a odborné vedení.

Děkuji mé rodině a přátelům, kteří mě nepřestávali podporovat předstírajíce, že rozumí, o čem mluvím. Věřili, že tato práce spatří světlo světa, i když to po většinu času vypadalo stejně pravděpodobné jako tancem zastavit povodeň. Speciální poděkování mám pro Terku a Báru, které mají lví podíl na tom, že jsem následující text dokončila ve zdraví.

Děkuji kávě za to, že mi byla věrným společníkem během těch nekonečných hodin prokrastinace. Moje schopnost odkládat úkoly se nakonec stala tím pravým hnacím motorem pro změnu, a to nejen v přístupu k práci, ale i v osobním životě.

Anotace

Tato disertační práce se zabývá identifikací klíčových aspektů integrace vodohospodářských a protipovodňových opatření do územního plánování. Zaměřuje se na potenciál územních plánů a studií krajiny a jejich vzájemné součinnosti ke zlepšení prevence i aplikaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v krajině a zvýšení její retenční schopnosti k omezení dopadů povodní a sucha. Práce analyzuje současný stav využití těchto nástrojů v České republice a představuje nový pohled na možnosti jejich aplikace. Cílem je identifikovat existující přístupy a jejich efektivitu a navrhnout doporučení pro jejich budoucí využití, s důrazem na mezioborovou spolupráci a integraci vodohospodářských hospodaření do procesu územního plánování. Výzkum předkládá analýzu územních plánů a studií krajiny, identifikuje příležitosti a limity pro zapojení strategických protipovodňových opatření a na základě konkrétních případů formuluje doporučení pro zlepšení jejich využití. Tato práce tak přináší podklady pro efektivnější využívání nástrojů územního plánování v kontextu protipovodňové ochrany a vodního hospodářství.

Klíčová slova

Územní plánování, územní plán, územní studie krajiny, protipovodňová ochrana, strategické plánování, retence vody, krajina, přírodě blízká opatření, revitalizace.

Abstract

This dissertation explores the identification of key aspects of integrating water management and flood prevention measures into spatial planning. It focuses on the potential of spatial plans and landscape studies and their mutual cooperation to improve the prevention and application of nature-based flood mitigation measures in the landscape, and to increase its water retention capacity to reduce the impacts of floods and drought. The work analyzes the current state of utilization of these tools in the Czech Republic and presents a new perspective on the possibilities of their application. The goal is to identify existing approaches and their effectiveness and to propose recommendations for their future use, emphasizing interdisciplinary cooperation and the integration of water management into the spatial planning process. The research presents an analysis of spatial plans and landscape studies, identifies opportunities and limits for the involvement of strategic flood prevention measures, and, based on specific cases, formulates recommendations for improving their use. Thus, this work provides materials for more effective utilization of spatial planning tools in the context of flood protection and water management.

Keywords

Spatial Planning, Spatial Plan, Landscape Studies, Flood Prevention, Strategic Planning, Water Retention, Landscape, Nature-based Solutions, Revitalization.

1.	ÚVOD	13
1.1	Téma disertační práce	13
1.2	Cíle práce	14
1.3	Metodologie práce	15
1.3.a	Postup disertační práce	16
1.3.b	Získávání dat	18
2.	SOUČASNÝ STAV ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY	21
2.1	Historický kontext	21
2.2	Terminologie	22
2.3	Vznik a průběh povodně	24
2.4	Prvky a oblasti protipovodňové ochrany	26
2.5	Legislativní rámec	30
2.6	Metodiky a strategie, financování	46
2.7	Zahraniční přístupy	50
3.	ANALYTICKÁ ČÁST	53
3.1	Rešerše vodohospodářských nástrojů	53
3.2	Rešerše nástrojů územního plánování	66
3.3	Dotazníkové šetření	78
3.3.a	Otázky dotazníkového šetření	78
3.3.b	Závěry dotazníkového šetření	85
3.3.c	Data z dotazníkového šetření	86
4.	PRAKTICKÁ ČÁST	93
4.1	Královéhradecký kraj	93
4.2	ORP Hořice	93
4.2.a	ÚSK ORP Hořice	93
4.2.b	Územní plány ORP Hořice	95
4.2.c	ORP Hořice, dílčí komparativní shrnutí	98

4.3	ORP Náchod	105
4.3.a	ÚSK ORP Náchod.....	105
4.3.b	Územní plány ORP Náchod	107
4.3.c	ORP Náchod, dílčí komparativní shrnutí	108
4.4	ORP Nový Bydžov	113
4.4.a	ÚSK ORP Nový Bydžov.....	113
4.4.b	Územní plány ORP Nový Bydžov	115
4.4.c	ORP Nový Bydžov, dílčí komparativní shrnutí.....	117
4.5	Moravskoslezský kraj	122
4.6	ORP Bruntál	122
4.6.a	ÚSK ORP Bruntál	122
4.6.b	Územní plány ORP Bruntál	124
4.6.c	ORP Bruntál, dílčí komparativní shrnutí ÚP vs ÚSK	126
4.7	ORP Krnov	131
4.7.a	ÚSK ORP Krnov.....	131
4.7.b	Územní plány ORP Krnov.....	133
4.7.c	ORP Krnov, dílčí komparativní shrnutí ÚP vs ÚSK.....	137
4.8	ORP Rýmařov.....	144
4.8.a	ÚSK ORP Rýmařov	144
4.8.b	Územní plány ORP Rýmařov.....	147
4.8.c	ORP Rýmařov, dílčí komparativní shrnutí ÚP vs ÚSK	148
4.9	Ústecký kraj	154
4.10	ORP Chomutov	154
4.10.a	ÚSK ORP Chomutov.....	154
4.10.b	Územní plány ORP Chomutov	156
4.10.c	ORP Chomutov, dílčí komparativní shrnutí.....	157
4.11	ORP Litvínov	160
4.11.a	ÚSK ORP Litvínov.....	160
4.11.b	Územní plány v ORP Litvínov.....	160
4.11.c	ORP Litvínov, dílčí komparativní shrnutí.....	161
4.12	ORP Ústí nad Labem	164
4.12.a	ÚSK ORP Ústí nad Labem	164
4.12.b	Územní plány ORP Ústí nad Labem	166
4.12.c	ORP Ústí nad Labem, dílčí komparativní shrnutí	170
4.13	ORP Žatec	174
4.13.a	ÚSK ORP Žatec.....	174
4.13.b	Územní plány ORP Žatec	175
4.13.c	ORP Žatec, dílčí komparativní shrnutí	177

5.	TABULKOVÁ ČÁST.....	181
5.1	Zpracované ÚSK	181
5.2	Data pořízení územních plánů	184
5.2.a	Královéhradecký kraj.....	184
5.2.b	Moravskoslezský kraj	187
5.2.c	Ústecký kraj.....	189
5.3	Syntéza ÚP vs ÚSK.....	192
6.	SYNTÉZA ZJIŠTĚNÍ	198
6.1	Skupiny opatření.....	198
6.2	Doporučení	199
6.2.a	Doporučení k obsahu ÚSK – implementovaná	199
6.2.b	Doporučení k ÚSK – k implementaci.....	200
6.2.c	Pořizování ÚP	203
7.	VYHODNOCENÍ A INTERPRETACE VÝSLEDKŮ.....	204
8.	ZÁVĚR.....	211
9.	SEZNAMY	212
9.1	Bibliografie	212
9.2	Zdroje	221
9.3	Seznam obrázků.....	229
9.4	Seznam tabulek	232
...		

Seznam zkratek

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
CHKO	Chráněná krajinná oblast
ČR	Česká republika
EVL	Evropsky významná lokalita
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
MV	Ministerstvo vnitra
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
OPŽP	Operační program životního prostředí
ORP	Obec s rozšířenou působností
POVIS	Povodňový informační systém
PpZPR	Plán pro zvládání povodňových rizik
PPO	Protipovodňové opatření
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
VD	Vodní dílo
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČSN	Česká státní norma
KN	Katastr nemovitostí
k. ú.	Katastrální území
LAPV	Lokality pro akumulaci povrchových vod
LBC	Lokální biokoridor ÚSES
LBK	Lokální biocentrum ÚSES
NATURA	Celistvá evropská soustava chráněných území
OP	Ochranné pásmo
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBK	Regionální biokoridor ÚSES
RZV	Rozdílný způsob využití
SO	Správní obvod
ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚS	Územní studie
ÚSK	Územní studie krajiny
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
VPO	Veřejně prospěšná opatření
VPS	Veřejně prospěšné stavby
Vyhl.	Vyhláška
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	Životní prostředí

Vlastní zkratky použité v citačních odkazech:

KOO	koordinační výkres
HLV	hlavní výkres
ODU	odůvodnění
TXN	textová část návrhu

Vybrané zkratky používané v ÚP pro plochy s rozdílným způsobem využití:

A	plochy zemědělské AU – zemědělské všeobecné AP – pole a trvalé travní porosty APp – pole APt – trvalé travní porosty AT – trvalé kultury AX – zemědělské jiné
B	Plochy bydlení
D	plochy dopravní infrastruktury
G	plochy těžby nerostů
H	plochy smíšené výrobní
L	plochy lesní
M	plochy smíšené nezastavěného území MU – smíšené nezast. území všeobecné MUE – erozně ohrožené MUK – kulturně-historické zájmy MUI – lesnictví extenzivní MUo – ochrana proti ohrožení území MUp – přírodní priority MUr – rekreace nepobytová MUs – sportovní využití MUw – vodohospodářské zájmy MUz – zemědělství extenzivní MX – smíšené nezastavěného území jiné
N	plochy přírodní NU přírodní všeobecné NX přírodní jiné
O	Plochy občanského vybavení
P	plochy veřejných prostranství
R	Plochy rekreace
S	plochy smíšené obytné
T	plochy technické infrastruktury TW – vodní hospodářství
V	plochy výroby a skladování
W	plochy vodní a vodohospodářské WU – vodní a vodohospodářské všeobecné WT – vodní a vodních toků WH – vodohospodářské WX – vodní a vodohospodářské jiné
X	plochy specifické
Z	Plochy zeleně ZU – zeleň všeobecná ZP – zeleň – parky a parkově upravené plochy ZZ – zeleň – zahrady a sady ZO – zeleň ochranná a izolační ZS – zeleň sídelní ostatní ZK – zeleň krajinná ZX – zeleň jiná

1. ÚVOD

1.1 Téma disertační práce

Hlavním motivem této disertační práce je snaha o identifikaci klíčových aspektů návrhu vodohospodářských a protipovodňových opatření v územním plánování. Změny klimatu vedou k nezbytné otázce udržitelnosti současného využívání krajiny, přičemž mnohé národní i mezinárodní strategie zdůrazňují potřebu posílení odolnosti krajiny proti extrémním jevům, jako jsou povodně a sucho. v této souvislosti jsou schopnosti retence a zadržování vody v krajině, spolu se zpomalováním odtoku, zásadní nejen pro prevenci sucha, ale i jako klíčové prvky protipovodňové ochrany, které formují průběh povodní a mohou výrazně omezit rozsah a dopady záplav.

Zásadní výzvou je, jak strategické plánování přírodě blízkých protipovodňových opatření efektivně začlenit do existujících nástrojů územního plánování. Tato otázka zůstává otevřená, což naznačuje potřebu prozkoumat možnosti pro integraci celostního přístupu k hospodaření s vodou jako aktivní součásti plánovacích procesů. Zatímco dosavadní pozornost byla věnována převážně ochraně intravilánu sídel a technickým opatřením, předložená práce přináší nový pohled na plánování využití krajiny v kontextu vodního hospodářství.

Práce nejprve zkoumá pole nástrojů územního plánování, jejich možnosti a realitu jejich využívání, následně identifikuje potenciál pro aplikaci strategického přístupu k plánování protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou. Stěžejní částí této práce je pak prakticky zaměřený cílený průzkum územních plánů a územních studií krajiny jako perspektivní cesty, kde tuto problematiku v územním plánování aplikovat.

Územní studie, respektive územní studie krajiny, může být velmi různorodým a kreativním nástrojem s možnostmi, které jinému z nástrojů územního plánování nejsou dány. Jako zásadní pro problematiku hospodaření s vodou je to interdisciplinární tvůrčí spolupráce na tvorbě všestranného návrhu. Možnost této diskuse u jednoho stolu spolu napříč vodohospodáři, krajináři a urbanisty. spolu se zástupci samosprávy je důležitá pro identifikaci vhodných lokalit pro umístění opatření z hlediska jejich efektivity a adekvátního začlenění do území a zároveň konfrontace teoretických znalostí s lokálními podmínkami. Flexibilita územní studie krajiny a způsobu jejího pořizování umožňuje adaptabilní zpracování. Tato disertační práce kromě jiného hledá společné i rozdílné aspekty různě zpracovaných územních krajiny, jejichž znalost by mohla podpořit budoucí zpracovatele k intenzivnější integraci problematiky vodního hospodářství.

Územní plán je zásadním dokumentem územního plánování pro rozhodování v území. Slučuje do sebe požadavky stanovené v nadřazených nástrojích územního plánování a promítá je v detailu aplikovatelném až na jednotlivé parcely. Toto měřítko umožňuje zaznamenání konkrétního návrhu většiny přírodě blízkých protipovodňových a vodohospodářských opatření. Důležitým aspektem je závaznost územního plánu a jeho kompetence pro vymezení konkrétních požadavků na využití území. Cílený průzkum a komparativní srovnání provedené v této práci přináší nejen podrobný přehled zjištění, ale také formuluje doporučení pro budoucí tvorbu územních plánů a územních studií krajiny, zvyšující jejich přínos pro protipovodňovou ochranu.

Kompaktně řečeno, cílem této disertační práce je formulovat strategii pro komplexní protipovodňovou ochranu a specifikovat nástroje pro její aplikaci v rámci územního plánování, s důrazem na praxi a reálné příklady.

1.2 Cíle práce

Hlavním cílem je rozvíjet prakticky aplikovatelné návrhy pro integraci protipovodňových opatření do územního plánování. Práce si klade za cíl nejen identifikovat a analyzovat současné přístupy, ale také představit možné využití nástrojů územního plánování v kontextu vodního hospodářství a preventivní protipovodňové ochrany ze zatím nezkoumaného úhlu pohledu.

Dále práce usiluje o vytvoření metodického doporučení, které podpoří efektivní implementaci strategického plánování s ohledem na specifika jednotlivých území. Cílem je také přispět ke zpřístupnění mezidisciplinární spolupráce mezi urbanismem, krajinářskou architekturou a vodním hospodářstvím, aby se dosáhlo komplexního přístupu k řešení problematiky povodní.

Výstupy z podrobné analýzy by měly sloužit nejen k vytvoření závěrů a doporučení v této disertační práci, ale také jako poměrně rozsáhlé mapování aspektu vodního hospodářství v územních plánech a územních studiích krajiny, které by mohlo být podkladem a přehledem rozličných příkladů pro další zpracovatele nejen nástrojů územního plánování, ale i metodických pokynů.

Předpoklad, kterým se tato práce zabývá, definují následující dvě hypotézy.

Hypotézy

1. Nástroje územního plánování nejsou z hlediska problematiky povodní a hospodaření s vodou efektivně využívány na všech úrovních.

2. Pořizovatelé nástrojů územního plánování nejsou motivováni k řešení problematiky povodní a hospodaření s vodou.

Na základě těchto hypotéz byla sestavena pětice základních výzkumných otázek, které definují směr a strukturu výzkumu:

Základní výzkumné otázky

1. Jakými nástroji lze zlepšit situaci v oblasti plánování hospodaření s vodou/protipovodňové ochrany?
2. Není třeba tyto nástroje doplnit na úrovni celostátní koncepce s cíli a úkoly k řešení?
3. Jsou požadavky týkající se protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou adekvátně implementovány do územně plánovací dokumentace v rámci pořizování?
4. z jakého důvodu nejsou pořizovány podrobné komplexní koncepce v oblasti plánování hospodaření s vodou a protipovodňové ochrany v regionálním měřítku? Jak motivovat příslušné orgány k pořizování takové koncepce?
5. Existuje fungující propojenost a vzájemná závaznost mezi nástroji územního plánování a návrhy vodohospodářských opatření?

1.3 Metodologie práce

Ke zpracování bylo použito kombinace metod vědeckého poznání. Pro vytvoření počáteční rešerše a později dalších doplňujících průzkumů bylo využito deskriptivního přístupu založeného na empirickém rozboru vstupních dat. Formou pozorování byl proveden průzkum nástrojů územního plánování a plánování v oblasti vodního hospodářství, byla vytvořena rešerše možných přístupů k protipovodňové ochraně a obecně byl prozkoumán stav problematiky na základě literatury, tisku, spolehlivých zdrojů na internetu a osobních rozhovorů.

Příkladem může být postup, kdy z jednotlivých nástrojů územního plánování byla pohledem na výkresovou dokumentaci hledána jednotlivá opatření související s problematikou k vytvoření jednoduchého přehledu o rozsahu možností těchto nástrojů.

Logickou metodou analýzy a syntézy byl využit normativní přístup, kdy po analýze jednotlivých dokumentací a jevů, které se zde objevovaly a byly předmětem zájmu problematiky hospodaření s vodou a ochrany proti povodním, byla jejich syntézou objevena prázdná místa a nedostatky, které byly předmětem dalšího zkoumání. v této oblasti bylo využito i abstrakce a konkretizace – jednotlivé nástroje byly abstrahovány do jednoduchých forem, porovnávány a v rámci hledání souvislostí zpátky konkretizovány. Analýzou jednotlivých nástrojů územního plánování byly vyčleněny prvky týkající se protipovodňové ochrany, které byly následnou syntézou napříč různými dokumentacemi sestaveny jako komplexní celek přístupu k protipovodňové ochraně za účelem objevení prázdných míst na poli územního plánování. k tomuto účelu bylo třeba tyto prvky nejdříve abstrahovat, aby je bylo možné porovnávat. Zpětnou konkretizací byla provedena kontrola správnosti takového postupu.

Metoda indukce a dedukce byla využita při osobních rozhovorech s kapacitami v dané oblasti. Indukce se projevila při stanovování závěrů z takových rozhovorů, kdy byly pro další postup vytvořeny jednotlivé dílčí hypotézy na základě z rozhovoru získaných informací a tato tvrzení pak byla ověřována na konkrétních zdokumentovaných případech.

Byly použity především tyto metody:

Kvalitativní výzkum a analýza dokumentů při zkoumání dokumentací, plánů, metodik a jiných textových či obrazových podkladů je základem analytické části této práce.

Kvantitativní výzkum a statistická analýza k vyhodnocení skutečné četnosti a míry využití.

Polostrukturovaný rozhovor s osobami s praxí v dané oblasti jsou stěžejním zdrojem informací této problematiky.

Dotazníkové šetření, které proběhlo v srpnu 2018 pomocí internetové aplikace. Cílovou skupinou byli zástupci jednotlivých ORP uvedení na příslušných ORP za oddělení územního plánování (resp. územního rozvoje, stavebního úřadu, odboru pro územní rozvoj). Žádost o vyplnění dotazníku byla rozeslána e-mailem na konkrétní veřejně dostupné e-mailové adresy kontaktním osobám uvedeným na webových stránkách příslušných úřadů. Dotazníkového šetření se z 205 dotazovaných zástupců ORP zúčastnilo 76 osob (41,3 %). Dotazník obsahoval celkem devět otázek, z nichž první sloužila k identifikaci respondentů za jednotlivá ORP a poslední otázka dávala respondentům volitelný prostor k vyjádření případných poznámek. Stěžejních bylo sedm otázek, zabývajících se řešenou problematikou. Byly položeny formou otevřenou i uzavřenou.

1.3.a Postup disertační práce

Na základě pozorování pořízení a platné podoby několika územních plánů se začaly formovat otázky postupně vyspecifikované v níže uvedené hypotézy, které byly po provedení prvotních analýz a dotazníkového šetření ustanoveny do následujícího znění:

1. Nástroje územního plánování nejsou z hlediska problematiky povodní a hospodaření s vodou efektivně využívány na všech úrovních.

2. Pořizovatelé nástrojů územního plánování nejsou motivováni k řešení problematiky povodní a hospodaření s vodou.

K ověření hypotéz byla stanovena osnova postupu, která měla vést k jejich ověření. Této osnovy se výzkum držel a odpovídá jí finální struktura této práce:

1. Vstupní analýzy
2. Dotazníkové šetření
3. Cílená podrobná analýza
4. Syntéza získaných dat
5. Závěry a doporučení

Vstupní analýzy

Byla provedena rešerše nástrojů územního plánování a dalších dokumentů a strategií pocházejících i z vodohospodářské oblasti. Tato rešerše sloužila jako vstupní podklad pro další výzkum a byla dále rozvíjena a rozšířena o podrobnost a zkoumání zaměřující se na určité konkrétní jevy rámcových oblastí, které vyšly z dotazníkového šetření – především míra a způsob implementace vodohospodářských dokumentů a strategií do nástrojů územního plánování.

Mezi zkoumanými nástroji bylo provedeno podrobnější pozorování průběhu tvorby konkrétní studie (Studie odtokových poměrů řeky Sázavy). Na základě rozhovoru s koordinátorem projektu a dalšími odborníky z vodohospodářské oblasti byly formulovány některé z otázek později provedeného dotazníku.

Pro účely bližšího seznámení s možnostmi a východisky povodňové problematiky byla provedena rešerše protipovodňových opatření a opatření povodeň ovlivňujících – rešerše historického vývoje přístupu k vodnímu toku, přehled inženýrských staveb na vodních tocích a rešerše přírodě blízkých protipovodňových opatření a prvků hospodaření s vodou, a to včetně pozitivních i negativních příkladů.

Na základě získaných informací z rešerší a rozhovorů s odborníky z oblasti plánování vod a jejich zkušenosti byla vytvořena sada otázek pro dotazníkové šetření. Toto šetření proběhlo za účelem ověření těchto subjektivních zkušeností a jejich obecné platnosti. Dotazníkovému šetření je věnována celá kapitola této práce. Závěry z dotazníkového šetření byly výchozím podkladem pro tvorbu základních výzkumných otázek formulovaných v úvodu této práce.

Dotazníkové šetření

Metodika a postup zpracování dotazníkového šetření je detailně popsána v kapitole věnované dotazníkovému šetření.

Výsledky dotazníkového šetření byly využity ke stanovení zaměření další práce. Předmětem zájmu se staly územní plány a hledání potencionálního nástroje, který by mohl být v strategickém dokumentem s přeshraničním přesahem a zároveň měřítkem zpracování odpovídat jako podklad při pořizování územních plánů.

Cílená podrobná analýza nástrojů územního plánování

Na základě získaných dílčích odpovědí a nových otázek byl proveden podrobnější průzkum nástrojů územního plánování zaměřený na propojenost, komunikaci a vzájemnou vazbu mezi nástroji územního plánování a vodohospodářskými strategiemi (Plány povodí, Dílčími plány povodí). Jeho součástí byl i průzkum aktuální legislativy, strategických dokumentů a jiných předpisů, které vymezují hranice a příležitosti pro řešení dané problematiky.

V rané fázi se do popředí výzkumu dostala studie odtokových poměrů jakožto nástroj vodohospodářský, nicméně rozsahem, podrobností a zaměřením nevhodnějším pořizovaným nástrojem, který se komplexně a strategicky zabývá plánováním hospodaření s vodou.

Jedním z možných scénářů byl předpoklad potřeby vzniku nového nástroje zaměřeného na danou problematiku či metodiky, které by doplnily stávající nástroje územního plánování, případně impuls iniciaci finanční pobídky, která by motivovala pořízení specializovaných nástrojů. v průběhu dalšího zkoumání však proběhla vlna pořizování územních studií krajiny pro územní celky ORP. Tyto studie měly svojí mezioborovou komplexností, zaměřením na krajinu a přeshraničním rozsahem jakožto nástroje územního plánování obrovský potenciál pro problematiku řešenou touto disertační prací. Výzkum se tedy zaměřil cíleně na zkoumání skutečného využití územních studií krajiny v oblasti plánování v kontextu vodního režimu a povodní.

Cílem analýzy bylo objasnit reálný dopad vzniklých územních studií krajiny do reality územního plánování v České republice. Územní studie jakožto územně plánovací podklady nejsou závazné, pozornost tedy byla zaměřena na implementaci výstupů z územních studií krajiny do závazných nástrojů územního plánování.

Zkoumání bylo zaměřeno na opatření, ve kterých byl spatřován největší potenciál rozvoje, tedy v přírodě blízkých protipovodňových opatřeních, v opatřeních formujících hospodaření s vodou v krajině, v opatřeních retenčních a v opatřeních zvyšujících schopnost zadržování vody v krajině. Důraz na potřebu jejich plánování byl vnímán i na základě průzkumů metodik, národních a mezinárodních koncepcí, kde byla tato a podobná opatření opakovaně uváděna jako důležitý prvek ochrany životního prostředí, trvale udržitelného rozvoje a adaptace na klimatickou změnu.

Ze závazných nástrojů územního plánování byly stanoveny územní plány jako adekvátní nástroje pro integraci výše uvedených opatření, a to především rozsahem a měřítkem. Vzorek byl tedy zúžen na územní studie krajiny a územní plány.

Syntetická část se závěry a výstupy ze získaných dat

Syntéza získaných dat probíhala dílčím způsobem již v průběhu analýzy. Byly stanoveny parciální závěry shrnující zjištěné vztahování a reflexi mezi zkoumanými územními plány a územními studii krajiny v kontextu řešené problematiky, a to vždy pro zkoumané celky ORP. Tyto byly zaměřeny především kvalitativně. Zároveň byla evidována data k souhrnnému kvantitativnímu srovnání v tabulkové části, kde byla v závěru posuzována četnost skutečného využití dostupných nástrojů, a současně kvalitativních aspektů, které s ním souvisí.

Polostrukturované rozhovory

Cílená analýza byla obohacena doplňujícími rozhovory s kapacitami pro jednotlivé oblasti řešené problematiky. Především se jednalo o odborníky ze sféry vodního hospodářství, hydromeliiorací, krajinného inženýrství, územního plánování v ČR i zahraničí, Ministerstva pro místní rozvoj a dalších. Dále byly zjištěné dílčí závěry konfrontovány na konferencích a workshopech.

Očekávané těžkosti a omezení disertační práce

Prvotní překážkou ve zpracování disertační práce bylo její zaměření z pozice architekta a urbanisty na vodohospodářskou činnost. v první fázi, při tvorbě rešerší a vstupních analýz, byla snaha o doplnění informací z oblasti vodního hospodářství, protipovodňové ochrany a návrhu příslušných opatření, která by měla tento problém eliminovat na minimum. Těžkostem s nedostatkem informací z oboru byla snaha předcházet i častými konzultacemi s odborníky v dané oblasti, kteří těmito informacemi disponují. s touto problematikou souvisí i validita a reliabilita výsledků. u dílčích výsledků, tezí a závěrů výzkumu proběhla konfrontace výsledků se zmíněnými odborníky a jejich zkušenostmi a vědomostmi, aby byla minimalizována možnost nesprávné interpretace způsobené nedostatečnými nebo nekvalitními informacemi z oboru.

Další oblastí těžkostí je rychlý rozvoj a průběh změn v této oblasti, který nevyhnutelně v průběhu psaní této práce vstoupil do očekávaného vývoje a částečně určil směr ubírání této práce. v průběhu práce musely být reflektovány změny legislativy, nové dotační programy a samotný technologický a vědomostní vývoj.

V neposlední řadě to byly rozsah a podoba dostupných dat. Rozmanitost a široké spektrum způsobů, jakými byly zpracovány kvalitativní faktory vstupních dat, vedly k mnoha slepým cestám a obdobím stagnace.

1.3.b Získávání dat

Data pro tento výzkum byla převážně získávána z elektronických zdrojů, z dálkově přístupných oficiálních webových stránek obcí či krajů, databází a interaktivních mapových portálů.

V rámci získávání informací o problematice povodní, protipovodňových opatření, přístupů k opatřením v krajině a znalostech vodohospodářské oblasti byly také používány publikace dostupné elektronicky i knižně ve fyzické podobě. Jsou uvedené v jiných částech této práce.

V prvotní fázi seznámení s podobami a možnostmi platných nástrojů územního plánování byla pozornost věnována nespécificky určeným lokalitám, např. ZÚR Jihočeského kraje pro předpokládanou rozmanitost a velkým počtem obcí zasažených povodněmi s předpokladem protipovodňových řešení apod. Při dalším zkoumání dokumentací Jihočeského kraje bylo následně od lokalitu upuštěno vzhledem k velkému množství neúplných údajů (např. prázdná místa v legendách několika dokumentací, chybějící grafické vrstvy apod., což by zkoumanému vzorku ubíralo na výpovědní hodnotě).

Pro cílenou analýzu nástrojů územního plánování byl stanoven předpokládaný vzorek. Nejprve byl na základě údajů z evidence územně plánovací činnosti a údajů o pořízených ÚSK podpořených výzvou č. 9 IROP (Obr. 23 na str. 73) vytvořen seznam vytipovaných evidovaných územních studií krajiny pro správní celky ORP (Tab. 25 až Tab. 29 na str. 181). Podle četnosti byly vytipovány kraje s největším počtem zpracovaných studií a předpokladem rozmanitosti dle zpracovatelů: Moravskoslezský, Královéhradecký a Ústecký. Byl uvažován Jihočeský, ale pro nedostupnost a neúplnost některých dat nebyl vhodný k dalšímu postupu.

Následně byly v každém kraji zvoleny 3 ORP se zpracovanou ÚSK s různými zpracovateli a zároveň co nejstarší, aby byla co největší pravděpodobnost vzniku územních plánů po vzniku studie. Byla tak stanovena tabulka znázorňující hierarchické schéma, která území budou předmětem analýzy (Tab. 1). Pro každé území ORP byly pak koumány datace pořízení územních plánů a jejich změn, opět na základě dat z evidence územně plánovací činnosti, a porovnávány s datem schválení k využití u související ÚSK. Tímto postupem byly určeny územní plány obcí, které byly pořízeny nebo aktualizovány až po pořízení a schválení využívání ÚSK (Tab. 30 až Tab. 40 na str.191). Byl tedy předpoklad, že tyto územní plány nebo jejich změny mohly použít příslušnou ÚSK jako podklad ke zpracování.

Tab. 1 Hierarchické schéma zvolených ORP

Kraj	ORP (ÚSK)	Zpracovatel
Královéhradecký	Hořice	Ekotoxa
	Náchod	Kaplan
	Nový Bydžov	T-plan
Moravskoslezský	Bruntál	G-Consult
	Krnov	AgPol
	Rýmařov	Urb. středisko Ostrava
Ústecký	Chomutov	Komrska
	Litvínov	Bukáček
	Louny	Haskoning

Takto stanovené územní plány obcí či jejich změny, které byly relevantní k posuzování, zda a jakým způsobem do nich byla zapracována zjištění z ÚSK, byly dále zkoumány a zároveň byly zkoumány příslušné ÚSK. Byla hledána shoda či podobnost v navržených opatřeních a zmínky v textových částech.

Předmětem zkoumání byl obecný či konkrétní návrh opatření vodohospodářských, protipovodňových, retenčních či jinak přímo ovlivňujících vodní režim v krajině.

Při průzkumu dokumentací územních plánů byla v textové části pozornost zaměřena na pasáže odůvodnění věnované obsahu a zadání, případně postupu pořízení, dále kapitoly věnované specificky tématu vodního hospodářství a protipovodňové ochrany. Kontrolně byl pak textový dokument podroben fulltextovému vyhledávání pod hesly „územní stud“, „ÚSK“, „povod“, „reten“ a u shod prověřována relevance k řešenému tématu. v grafické části byla pak opatření související s řešenou problematikou vyhledávána na základě grafických značek uvedených v legendě.

Předmětem nebyla protierozní opatření, která nebyla přímo specifikována jako protipovodňová opatření. Pro zachování konzistence tak do vzorku nebylo zařazeno např. členění pozemků, zalesňování a zatravňování, opatření zahrnující postupy a obhospodařování na zemědělské půdě, osevní postupy, změny svahování apod. Zahrnutí takových opatření by vyžadovalo velmi podrobnou konkrétní analýzu, jakou měrou se jedná o zásah formující chování vody v krajině.

Do výzkumu dále nebyla zahrnována data o opatřeních v intravilánu sídel, jejichž podstata byla stavební či technická (retence dešťové vody na pozemku, kanalizace).

Konkrétně bylo postupováno v několika krocích pro každý ORP:

1. Zevrubný průzkum ÚSK
2. Textová část územního plánu či jeho změny
3. Výkresová část územního plánu či jeho změny
4. Případně další podklady o územním plánu či jeho změně, např. shrnující text na webových stránkách města, znění opatření obecné povahy atp.
5. Podrobný průzkum ÚSK v rovině obecné i týkající se území jednotlivých předmětných obcí (kde byly zkoumány územní plány)
6. Komparativní srovnání zjištění z ÚP a ÚSK, jehož poznatky a závěry byly shrnuty do tabulek.

Předpokladem bylo ke 12 zvoleným oblastem ORP prozkoumat 3 územní plány ke každé a získat tak vzorek 36 územních plánů k porovnání. v průběhu zkoumání bylo zjištěno, že vzorek k porovnávání se stává velmi malým. Změny územních plánů totiž byly mnohdy pořizovány ve velmi malém až konkrétním rozsahu jednotlivých parcel a takových případů bylo velké množství. Počet zkoumaných územních plánů či jejich změn byl tedy navýšen a byly posouzena všechna relevantní znění územních plánů či jejich změn na území ORP s ohledem na datum pořízení příslušné ÚSK.

Znění územních plánů, jejich změn a územních studií krajiny byla pořizována zpravidla z webových stránek příslušných obcí, obcí s rozšířenou působností, krajů nebo jimi zajišťovaných databází. v mnoha případech byla dokumentace zveřejněna jen částečně nebo bylo třeba ji dohledat z různých zdrojů. Např. webová aplikace databáze územních plánů všech obcí Moravskoslezského kraje [1] je obsáhlá a přehledná, data snadno přístupná s možností je stahovat ve formátu PDF v celkem jednotné formě, nicméně např. Změna č. 3 ÚP Dolní Moravice zde nebyla uvedena a bylo třeba ji dohledat na jiném zdroji, konkrétně na oficiálních webových stránkách obce Rýmařov jakožto nadřazeného úřadu ORP. Na webových stránkách menších obcí územní plán nebyl někdy uveden vůbec nebo zde nebyly uvedeny aktuální informace. Jinde zase bylo kromě běžně zveřejňovaných částí možné dohledat například zadání nebo zápis z jednání zastupitelstva, který naznačil okolnosti zadání změny územního plánu.

Jedním z obtíží byla velikost dat souborů PDF, která byla v několika případech velmi těžko možná adekvátně prohlížet. Příčinou bylo zřejmě vyexportování dat do interaktivního PDF včetně hladin s možností jejich vypnutí. To ale nebylo možné efektivně využívat vzhledem k nesrozumitelnému uspořádání hladin a velmi pomalé práce při manipulaci s viditelností hladin, tedy pro účely prohlížení výkresu zcela nešikovné.

Výřezy z výkresů a legend jsou uvedeny v různých měřítcích a s různou úrovní přiblížení zejména z důvodu zachování dobré čitelnosti a případně orientace, aby bylo z výřezu patrné, v které části území se nachází. Výřezy z legend nejsou kompletní, jsou uvedeny části legendy, které jsou předmětem popisovaných jevů a opatření.

Vzhledem k neustále vyvíjející se databázi pořizovaných a platných nástrojů územního plánování byla stanovena dvě data limitující informace vstupující do vzorku. Prvním byl květen roku 2023, ke kterému byl uzavřen aktuální vzorek pořizovaných územních studií krajiny a případné posléze pořizované územní studie krajiny nebyly touto prací zohledněny. Druhým limitem bylo 31.12.2023, ke kterému byl uzavřen sběr dat o územních plánech a jejich změnách. Územní plány nebo jejich změny zaevidované po tomto datu nebyly do výzkumu zahrnuty.

Tato práce obsahuje velké množství přímých citací. Zejména v popisu legislativního rámce a v průzkumu nástrojů územního plánování, kde jsou použity fráze doslovně pro jejich autentičnost, se záměrem vytvářet přehled o způsobu zpracování návrhů v textové formě. Byla snaha formulování neohýbat a prezentovat je v jejich původním znění, aby byl zachován jejich originální doslovný význam.

2. SOUČASNÝ STAV ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY

2.1 Historický kontext

Vztah mezi člověkem a vodními zdroji je nevyhnutelný. Lidské osídlení historicky preferuje lokality v blízkosti vodních zdrojů z důvodu zajištění pitné vody a mnoha dalších potřeb a kvalit. Avšak nadměrná blízkost k těmto zdrojům přináší i potenciální rizika, jako jsou povodně, které přestože v našem regionu zřídka vedou k úmrtím, primárně působí rozsáhlé materiální škody. Faktory vedoucí k rychlému vzestupu vodní hladiny jsou mimo dosah lidské kontroly, což vyvolává otázky ohledně optimálního umístění osídlení tak, aby byly splněny potřeby obyvatelstva a zároveň byla minimalizována rizika záplav.

V kontextu protipovodňové ochrany lze v českém prostředí pozorovat intenzifikaci projektování a realizace ochranných opatření, zejména po devastujících povodních v roce 2002 a povodních na Moravě v roce 1997. Tato opatření byla podpořena nejen novou legislativou EU, která ovlivňuje plánování v této oblasti, ale i finanční podporou, např. z evropských fondů.

Člověk opakovaně a cíleně osidluje rizikové oblasti, protože vodní zdroje hrají nezastupitelnou roli v lidském životě, nejen z hlediska biologické závislosti člověka na vodě, ale i v kontextu zemědělství a potravinové soběstačnosti. Výběr lokality pro osídlení byl vždy úzce spjat s přístupem k vodě, úrodností půdy a dalším lokálním zdrojům. Vývoj vodní dopravy a související infrastruktury v České republice, včetně voroplavby a budování kanálů, měl zásadní vliv na rozvoj regionů a urbanizaci. Přístavy a překladiště, jako zásadní prvky vodní infrastruktury, historicky přispívaly k ekonomickému rozvoji oblastí. Rovněž se dotýkáme významu vodních toků pro pozemní dopravu a urbanistický vývoj, kde kanalizace a moderní vodohospodářská infrastruktura přispěly k signifikantnímu zlepšení hygienických podmínek a umožnily další expanzi městských aglomerací. Za zmínku stojí i role vodních zdrojů v průmyslu, energetice a potravinářství, kde vodní toky a plochy slouží jako nezbytný zdroj pro činnost průmyslových odvětví, například k chlazení.

V rámci zkoumání vztahu mezi člověkem a vodními zdroji je nezbytné poukázat na zásahy do přirozeného toku vodních zdrojů, včetně napřimování a zatrubňování koryt, stejně jako zemědělské úpravy, meliorace. Tyto zásahy měly za cíl zlepšit využití vodních zdrojů pro zemědělství, zvýšit ochranu před povodněmi a podpořit urbanistický rozvoj. Napřimování říčních koryt mělo za úkol zefektivnit odvodňování a zlepšit plavební podmínky, zatímco zatrubňování sloužilo k omezení záplavových rizik v urbanizovaných oblastech.

Meliorační práce, včetně odvodňování a zavlažování, představovaly zásadní zemědělské úpravy, které měly zvýšit úrodnost půdy a podpořit intenzivnější zemědělské využití krajiny. Jejichž nejintenzivnější rozvoj lze v Česku pozorovat na konci 19. století. Spolu se scelováním a nevhodným intenzivním obhospodařováním zemědělských pozemků tyto aktivity často vedly k narušení přirozených vodních cyklů a habitatů, což mělo za následek ztrátu biodiverzity a změnu hydrologického režimu v krajině.

V posledních dekádách se však objevuje trend návratu k přírodě blízkým protipovodňovým opatřením, který reflektuje poznání negativních dopadů předchozích zásahů do krajiny. Tento přístup se zaměřuje na obnovu přirozených funkcí krajiny a vodních toků, jako jsou meandrování řek, obnova mokřadů a vytváření záplavových oblastí, které mohou sloužit jako přirozené protipovodňové prvky. Cílem je nejen zvýšení kapacity krajiny zadržovat vodu a snížení rizika povodní, ale také podpora biodiverzity a obnovení ekosystémových služeb, které vodní toky a přilehlé krajiny poskytují. Nejen řízení vodních zdrojů a ochrana před povodněmi, ale především přirozený vodní režim v krajině a její odolnost a adaptabilita na nerovnoměrná srážková období budou klíčové pro udržitelný rozvoj. Zahrnutí těchto principů do plánování a rozvoje vodních zdrojů a krajin má zásadní význam.

2.2 Terminologie

Povodeň (§ 64 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon)

„(1) Povodněmi se pro účely tohoto zákona rozumí přechodné výrazné zvýšení hladiny vodních toků nebo jiných povrchových vod, při kterém voda již zaplavuje území mimo koryto vodního toku a může způsobit škody. Povodní je i stav, kdy voda může způsobit škody tím, že z určitého území nemůže dočasně přirozeným způsobem odtékat nebo její odtok je nedostatečný, případně dochází k zaplavení území při soustředěném odtoku srážkových vod. Povodeň může být způsobena přírodními jevy, zejména táním, dešťovými srážkami nebo chodem ledů (přirozená povodeň), nebo jinými vlivy, zejména poruchou vodního díla, která může vést až k jeho havárii (protržení) nebo nouzovým řešením kritické situace na vodním díle (zvláštní povodeň).

(2) Povodeň začíná vyhlášením druhého nebo třetího stupně povodňové aktivity (§ 70) a končí odvoláním třetího stupně povodňové aktivity, není-li v době odvolání třetího stupně povodňové aktivity vyhlášen druhý stupeň povodňové aktivity. v tom případě končí povodeň odvoláním druhého stupně povodňové aktivity. Povodní je rovněž situace uvedená v odstavci 1, při níž nebyl vyhlášen druhý nebo třetí stupeň povodňové aktivity, ale stav nebo průtok vody v příslušném profilu nebo srážka dosáhla směrodatné úrovně pro některý z těchto stupňů povodňové aktivity podle povodňového plánu příslušného územního celku. Pochybnosti o tom, zda v určitém území a v určitém čase byla povodeň, rozhoduje, je-li splněna některá z těchto podmínek, vodoprávní úřad.“ [2]

Záplavové území (§ 66 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon)

„(1) Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Vodoprávní úřad může uložit správci vodního toku povinnost zpracovat a předložit takový návrh v souladu s plány hlavních povodí a s plány oblastí povodí.

(2) v zastavěných územích, v zastavitelných plochách podle územně plánovací dokumentace, případně podle potřeby v dalších územích, vymezí vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků.“ [2]

Zátopové území je jako pojem používáno zpravidla ve dvou smyslech. Často jej v dokumentacích najdeme používaný ve smyslu „záplavové území“. Např. ve vyhlášce č. 32 z roku 1999, v příloze č. 1 - Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy, nebo v současně platném územním plánu hlavního města Prahy.

Toto dvojí pojmenování reflektuje i vodní zákon: „Zátopová území stanovená podle dosavadních právních předpisů se považují za záplavová území podle § 66.“ [2]

V některých zdrojích však nalezneme „Zátopové území“ užitě ve smyslu oblasti inundace. Terminologie je v tomto případě nesourodá vzhledem k odvětví a užívané pojmy se často vzájemně zaměňují či prolínají.

Ochrana před povodněmi (§ 63 odst. 16 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon):

(1) Ochranou před povodněmi se rozumí činnosti a opatření k předcházení a zvládnutí povodňového rizika v ohroženém území. Zajišťuje se systematickou prevencí a operativními opatřeními. [2]

Území určená k řízeným rozlivům povodní (§ 68 odst. 16 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon):

(1) Za území určená k řízeným rozlivům povodní se považují pozemky nezbytné pro vzdouvání, popřípadě akumulaci povrchových vod veřejně prospěšnými stavbami na ochranu před povodněmi, k nimž bylo omezeno vlastnické právo dohodou nebo postupem podle § 55a.

(2) Za škodu vzniklou řízeným rozlivem povodní na půdě, polních plodinách, lesních porostech a stavbách v území podle odstavce 1 náleží poškozenému náhrada, kterou poskytuje v penězích stát zastoupený Ministerstvem zemědělství. (...) [2]

Trvale udržitelný rozvoj „je takový rozvoj, který naplňuje potřeby přítomných generací, aniž by ohrozil schopnost budoucích generací naplňovat potřeby své.“ [3]

Povodňové nebezpečí je „stav možného výskytu nežádoucích jevů (povodňové škody) v zaplavovaném území. Kvantifikace povodňového nebezpečí se provádí na základě hydrologických charakteristik povodně.“ [4]

Povodňové ohrožení je „kombinace pravděpodobnosti výskytu nežádoucího jevu (povodně) a nebezpečí. Povodňové ohrožení není vázáno na výskyt a zranitelnost konkrétních objektů a aktivit v zaplavovaném území.“ [4]

Povodňové riziko je „kombinace pravděpodobnosti výskytu povodně a jejích možných nepříznivých účinků na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví a hospodářskou činnost. Pojem vyjadřuje syntézu povodňového nebezpečí, zranitelnosti a expozice. Povodňové riziko je identifikováno v plochách, u kterých je překročena přijatelná míra ohrožení, stanovená pro jednotlivé kategorie způsobu využití území.“ [4]

Retence vody je „dočasné přirozené nebo umělé zadržení vody na povrchu terénu, v půdě, v korytě toku, vodní nádrži apod.“ [4]

2.3 Vznik a průběh povodně

Povodeň v našich podmínkách může být způsobena dvojím typem nadměrných srážek, a to přívalovými dešti nebo regionálními dešti. Dalšími příčinami povodně mohou být nadměrné rychlé odtávání sněhu, zablokování vodního toku z různých příčin (ledové kry, náhle vzniklé překážky ve vodním toku, sesuvy půdy, havárie vodního díla apod.)

Přívalové deště jsou specifické tím, že jsou rychlé a vydatné. Jedná se o dešť s velkou intenzitou srážek, která působí po poměrně krátkou dobu a voda tak nemá dostatek času, aby se vsákla, nebo není v místě spadu potřebná kapacita pro zadržení tohoto množství vody. Voda z místa spadu odtéká velmi rychle a v nestandardně velkém množství cestami, které na to nejsou dimenzovány, nebo si nachází zcela nové či se jedná o místo, kde naopak potřebně kapacitní odtok není možný. Záplava pak vzniká velmi rychle a obvykle blízko místa spadu srážek.

Za regionální deště považujeme ty, které postihnou výrazně větší lokalitu a mají delší dobu trvání. Tyto deště nemusí být tolik vydatné na srážky, ale dlouhotrvající spad srážek způsobí saturování půdy a posléze i koryt vodních toků a případně nádrží, jejich kapacita je překročena nakumulováním vody z velké plochy postižené deštěm.

Povodeň vzniklá přítokem povrchových vod je zpravidla způsobená přívalovými dešti. v místě spadu se nakulmuje množství vody a nemá vytvořené vhodné cesty, jimiž by se z území dostávala, a tak po povrchu stéká proudem z místa spadu. Jako typický příklad těchto povodní lze uvést záplavy způsobené nahromaděním vody z nevhodně orientovaných svahů – zaplavené zahrady, sklepy, vytopené vstupní prostory domů. s touto problematikou se často potýkají malé obce, kde nečekaný déšť způsobí splavení vrchní vrstvy nevhodně zorané půdy a vlna vody s půdními částicemi proteče zastavěným územím. Tímto způsobem dojde jednak k významné erozi v deštěm zasažené lokalitě, kdy je nejkvalitnější vrstva půdy odnášena proudem vody, jednak k usazování odnesených částic takto „znečištěnou“ vodou do území, kam jej odtékající voda donese a kde je to nežádoucí a je pak třeba náročné odklizení nanesených sedimentů.

K zaplavení může dojít i z důvodu špatného spádování ploch přiléhajících k přízemí objektů a zasažením obytné části nahromaděnou vodou, případně zatopením suterénních částí. v takových případech je třeba následně vody odčerpávat.

Tento typ povodně postihuje zpravidla malou lokalitu a jeho projevy bývají velmi pestré. Zřídka je zasažené území připravené pohromě čelit. Nástup povodně je velmi rychlý a stejně tak její průběh. Povodňová vlna se může vytvořit během několika desítek minut, a tak je značně ztížena i možnost informovat obyvatele inkriminovaného území.

Povodeň vzniklá přítokem vody vodními toky vzniká překročením kapacity koryta vodního toku je lépe předvídatelným jevem a zpravidla opakujícím se v cyklech. Její průběh bývá očekávaný a nástup je výrazně pomalejší. u malých vodních toků se pohybuje v řádu hodin, u velkých řek může být předvídan až s předstihem dne. Tato povodeň se vyznačuje tím, že k záplavě nedochází v místě spadu srážek, nýbrž v lokalitě níže na vodním toku. Typickým příkladem jsou v Česku extrémní povodně z roku 2013, kdy regionální deště na severu území ČR způsobily zvýšení hladiny Labe, Vltava zase přinesla masu vody z oblasti jižních Čech a kulminace povodňových vln u Mělníka, kde po dobu povodně svítilo slunce, se očekávala s denním předstihem. Na území České republiky jsou zavedeny tři „Stupně povodňové aktivity“, které na základě výšky hladiny vodního toku slouží k určení míry nebezpečí a rozsahu povodně v území a jsou uplatňovány orgány státní správy k informování obyvatelstva o pravděpodobnosti blížící se povodně.

Povodňová vlna, resp. kulminace vodní hladiny přichází do místa povodně a odchází z něj plynule a lokalita je zaplavena zvýšenou hladinou vody v řádu hodin až dní. Následky takové povodně bývají velké materiální škody. Dochází k trvalému poškození stavebních objektů a vzhledem k síle proudu i k transportu materiálu a konstrukcí. Zpravidla dochází k evakuaci osob z důvodu velkého nebezpečí úrazu.

Povodeň vzniklá zdvižením hladiny spodní vody je mnohdy opomíjený efekt. Častým příkladem je zatopení suterénních částí objektů spodní vodou, průsakem zeminou a konstrukcemi. Zvýšením hladiny vodního toku dojde ke vzduť hladiny spodní vody v okolí koryta a ta se pak dostává nad úroveň základových konstrukcí. Tímto způsobem může dojít i k „vytlačení“ konstrukcí, které jsou umístěny běžně nad hladinou podzemní vody, ale za stavu zvýšené hladiny je tlak spodní vody větší než tíha shora objektu, typicky pro různé drobné podzemní stavební objekty – šachty inženýrských sítí.

Vzhledem ke stále více provedeným protipovodňovým opatřením může ale k zaplavení způsobenému spodní vodou dojít na poměrně rozsáhlých územích. Instalací protipovodňových bariér, ať už stacionárních nebo mobilních, dojde k zadržení vody v korytě na části zastavěného území, ale ochráněné území je ohroženo vodou přicházející „zespoda“. Ukázkou tohoto jevu je pražské metro. Zaplavením některých stanic a protečením skrz podzemní tunely byla zaplavena místa jiná, kam se voda po povrchu nedostala. z tohoto důvodu stále vznikají povodňové plány v územích proti záplavě chráněných. Nejedná se pouze o případ havárie ochranné bariéry, ale také o možnou záplavu způsobenou tímto jevem.

2.4 Prvky a oblasti protipovodňové ochrany

V reakci na významné povodně v České republice v letech 1997, 2002 a 2013 se zintenzivnil zájem o protipovodňovou ochranu. Byla zavedena řada opatření zaměřených na ochranu majetku v záplavových oblastech, včetně výstavby hrází a mobilních stěn. Avšak efektivní řízení povodňových rizik vyžaduje komplexní přístup, zahrnující úpravy krajiny vedoucí k lepší retenci vody, zpomalení odtoku a revitalizaci přirozeného prostředí toků, která modifikují povodňovou vlnu již od místa spadu srážek. Zpomalení odtoku srážek může zmírnit extrémní hydrologické situace včetně sucha a významná role připadá úpravám v krajině.

Bohužel člověkem osídlená krajina je zatížena požadavky na maximální zastavěnost a hospodářské využití bez ohledu na tuto naprosto základní přírodní potřebu. Je třeba si uvědomit, jaké zásahy byly a jsou prováděné a jaký vliv mají na pohyb vody. Dlouhodobý trend scelování pozemků a optimalizace pro zemědělské využití rušením remízků, mezí, rybníků a lesních porostů je snad pro naši generaci už překonaný a krajináře čeká pestrá budoucnost.

Odtok je částečně ovlivněn už samotným složením půdy, zda je více porézní nebo naopak zabraňuje vsakování, také jejím zhutněním a způsobem obdělávání, či přítomností a kondicí drenážních systémů. Účinek na snížení rychlosti může mít složení vegetace – travní porosty, a vhodně zvolené plodiny. Obrovskou schopnost retence mají lesy. Významný vliv na odtokové poměry mají technické terénní a krajinářské úpravy jako záchytné, odváděcí a vsakovací příkopy, průlehy, meze a mnohé další – tyto útvary fyzicky brání rychlému a snadnému odtoku v přímém směru a většinou už část vody zadržují. Revitalizace zastávají podobnou službu při navrácení napřímených vodních toků do přírodě blízké podoby, klikatící se krajinou a doprovodnou zelení, která přirozeně brzdí pohyb vody a částečně akumuluje. Nezpochybnitelnou roli hraje přítomnost inundačních a retenčních prostorů jako mokřadů, (údolních) niv, rybníků a suchých nádrží lokalizovaných při vodním toku a výrazně zvětšujícím kapacitu toku pro rozliv.

Následujícím textu jsou rozvedená a doplněná výše uvedená opatření, jevy a prvky protipovodňové ochrany.

Ve stručnosti lze jako shrnutí jmenovat tyto oblasti protipovodňové ochrany:

- bariérová ochrana (protipovodňové hráze a stěny),
- tvorba a údržba nádrží, jezů, rybníků a jejich regulace,
- revitalizace a údržba koryt vodních toků,
- tvorba dalších akumulačních a retenčních objektů (poldrů, suchých nádrží, ...),
- revitalizace krajiny a zvyšování její schopnosti retence (členění, diverzifikace, zalesnění, ...),
- vytváření a revitalizace lokalit přirozené inundace (niv, mokřadů, tůní, ...),
- úprava zemědělských postupů (osevní postupy, členění, meliorace, ...),
- pozemkové úpravy,
- plánování a legislativa.

V první řadě je třeba zmínit samotný respekt vůči územím, která jsou přirozeně a pravidelně zaplavována. Vodní zákon (54/2001) zamezuje povolování staveb v záplavovém území a omezuje zde některé další činnosti. Tím by mělo být zabráněno výstavbě v lokalitách, které jsou vymezeny jako vystavované záplavě s určitou pravidelností pravděpodobností.

K ochraně zastavěných území nebo cenných lokalit, které se již nacházejí v záplavovém území a povodni přirozeně musí čelit, slouží mnohá lokální **stavebně technická opatření**. Těmi nejběžnějšími jsou protipovodňové **hráze a stěny**, které mohou být pevné i mobilní. Jejich účinek je okamžitý, měřitelný a dají se navrhovat jasně a efektivně. Zpravidla se na základě stanoveného záplavového území, resp. určené hladiny záplavy, definuje území a stavby určené k ochraně a potřebná výška stěny či hráze. Takové opatření má za úkol být dostatečně vysokou bariérou, přes kterou povodňová vlna nepřesáhne. Jeho slabinou je povodeň vzniklá zdvižením hladiny podzemní vody, která může vzniknout i za zábranou. Na toto téma existuje mnoho zdrojů zabývajících se protipovodňovou ochranou intravilánu, z těch novějších je to např. *Město*

a povodeň [5] nebo například specificky zaměřená kniha na památkovou ochranu, nicméně velmi přehledně informující i v obecné rovině: *Památky a povodně: prevence a sanace* [6].

V urbanizovaných oblastech je také možné realizovat protipovodňová opatření přírodě blízká umožňující **rozliv a akumulaci vod**, kterým se disertační práce věnuje zejména v krajině. Tato opatření mají v sídle významnou roli především zeleně, parků (tzv. „povodňové parky“) a vodních ploch. O bohatosti a popularitě tohoto tématu vypovídá jeho četnost a diskutovanost na konferencích a v odborné komunitě. Lze zmínit mimo jiné *AUÚP ČR Voda v sídle a krajině: sborník z konference, Plzeň 3.-4.10.2019* [7] s mnoha články na dané téma nebo příspěvek *Působení vodního toku na veřejná prostranství v intravilánu* v publikaci *Vývoj a potenciál veřejných prostranství*. Zpevněná koryta s nízkou kapacitou, mnohdy dokonce zastropená nebo zatrubněná, už v zastavěném území často není možné revitalizovat. Nicméně tam, kde to zástavba dovolí jsou aktuální opatření navrzející vodnímu toku přírodě blízký charakter a s ním související možnost inundace. u menších vodních toků, u kterých je žádoucí zachovat užší průtočný profil kvůli zachování minimálních průtoků, lze například využívat práci se složeným profilem, kde je k menšímu průtočnému profilu kynety zvýšená rozšířená berma, využívaná například jako park, který je v době povodně zaplaven. Ale revitalizacím obecně bude ještě v této práci věnována pozornost dále.

Součástí protipovodňové ochrany uvnitř zastavěných území je **nakládání s dešťovou vodou**. Velký podíl zpevněných ploch urychluje odtok a neumožňuje efektivní zasakování v místě spadu. O strategii a doporučeních na toto téma se lze přehledně informovat například v publikacích *Voda ve městě: metodika pro hospodaření s dešťovou vodou ve vazbě na zelenou infrastrukturu*[8] či *Hospodaření s dešťovou vodou v ČR* [9] nebo již výše uvedený sborník z konference *Voda v sídle a krajině*.

Další velmi účinnou složkou jsou **inženýrské stavby vodního hospodářství**: nádrže, jezy, přehrady a vodní elektrárny. Systém vodních nádrží, jakým je například Vltavská kaskáda, je mimo jiné velkokapacitním nástrojem k modelaci povodňové vlny a regulaci průtoků na velkých vodních tocích. Tato práce se však zaměřuje na drobnější opatření, která se jako jednotlivá zdánlivě v nadregionálním měřítku neprojevují, avšak jejich lokální účinek může být významný a síť takových opatření může mít značný efekt v celkovém součtu i v globálním měřítku.

Jednou z hlavních složek přírodě blízkých protipovodňových opatření v krajině (a potažmo v intravilánu) jsou **revitalizace**. Slovo revitalizace pocházející z latiny nese význam obnovení či oživení. v souvislosti s krajinou se používá v kontextu mnoha struktur, jako jsou revitalizace říčních niv, revitalizace vodních toků, revitalizace rybníka, revitalizace vegetace nebo velmi obecně jako revitalizace krajiny. Tento široký pojem velmi dobře pojímá kniha *Vodohospodářské revitalizace a jejich uplatnění v ochraně před povodněmi* [10] a lze ji doporučit jako rozsáhlý zdroj informací. Není ambicí této disertační práce obsáhnout popis všech možných revitalizačních opatření, která mohou nést kvality protipovodňové ochrany, nicméně v následujících odstavcích jsou popsány základní prvky přírodě blízkých protipovodňových opatření, jejichž obnova či nové vytváření v krajině je často revitalizační.

Zároveň je vhodné zmínit pojmy **rekultivace a renaturace** často zaměňované nebo spojované s revitalizacemi. Rekultivace je proces obnovy půdy nebo krajiny, která byla degradována, poškozena, nebo jinak negativně ovlivněna. Cílem rekultivace je obnovit původní stav dané oblasti nebo ji přetvořit na nový, udržitelný ekosystém, přičemž může cílit na lidské potřeby ve využití krajiny. Vedle toho renaturace se zaměřuje primárně na obnovu a ochranu přírodních ekosystémů a biodiverzity.

Dříve opomíjenou složkou řešeného tématu, která se v posledních letech dostala do popředí nejen zájmu odborníků, ale i díky osvětě v oblasti zemědělství mezi širokou veřejností, je stav vegetačního a půdního krytu. Schopnost infiltrace spadených srážek do půdního profilu je dána složením, nasyceností a zhutněním půdního fondu a skladbou vegetace. Lesy, keřové a travní porosty mají významnou schopnost retence a zpomalování odtoku. v naší krajině však tvoří velkou

část povrchu zemědělská půda. Způsoby zemědělského obhospodařování jako volba plodin, techniky, velikost pozemků a péče o půdu ovlivňují rychlost odtoku dešťových vod. Motivací pro zemědělce k realizaci opatření zpomalujících srážkové vody může být kromě hrozícího sucha i spojitost s vodní erozí, která postupně odplavuje vrstvy úrodné zeminy a zároveň tak nežádoucím způsobem ovlivňuje kvalitu povrchových vod.

Tomuto tématu se obecně i velmi konkrétně věnuje kniha *Retence a jakost vody v povodí vodárenské nádrže Švihov na Želivce: význam retence vody na zemědělském půdním fondu pro jakost vody a současně i průvodce vodním režimem krystalinika* [11]. Komplexně se zabývá vstupními charakteristikami povodí od těch půdních až po klima a vývoj ploch. Je zde podrobně popsán postup výpočtů a metod včetně získaných dat a ačkoli je publikace věnována především posuzování kvality vod, zabývá se v této souvislosti i rychlostí odtoku a infiltrace, potažmo retence, a kvantifikovaným posouzením těchto jevů. Zároveň v kontextu sucha identifikuje významný podíl odtoku, povrchového i podpovrchového, roli evaporizace a zátěže rostlinami náročnými na potřebu vody na výsledném množství podzemních vod. Pro účely této práce byly cenné především kapitoly „Přírodě blízká a technická opatření ke zlepšování jakosti vody na zemědělském půdním fondu“ a „Shrnutí důvodů pro zvyšování retence vody na zemědělském půdním fondu“, jež podpořily závěry o důležitosti opatření zadržujících vodu v krajině z hlediska protipovodňové ochrany. a to například konstatováním o důležitosti komplexního řešení postaveného nejen na zemědělských postupech, ale i na technických opatřeních typu průlehy, příkopy a malé vodní nádrže [11, s. 218].

K zemědělským opatřením neodlučitelně patří hydromeliorace. Meliorace, tedy soubor opatření vedoucích ke zlepšení úrodnosti půd, mají dlouhou a bohatou historii sahající až do starověké Mezopotámie. Na našem území ale začaly nabývat na významu koncem 19. století, přičemž velkoplošné odvodňování krajiny, jako jeden z hlavních druhů melioračních opatření, zaznamenalo boom s důrazem na rozšíření plochy zemědělské půdy a jako protipovodňová opatření. Tyto zásahy zahrnovaly například regulaci řek, napřimování a prohlubování koryt toků, což mělo za následek zvýšení kapacity toků a zrychlení odtoku vody. Ačkoli drenážní systémy jsou tradičně vnímány jako faktory urychlující odtok povrchových vod, jejich přítomnost může mít i pozitivní aspekty. Správně navržené a efektivně spravované, mohou přispět k zadržování vody v krajině.

Práce s krajinou z hlediska opatření protipovodňových, ruku v ruce s nimi opatření protierozních, zahrnuje také modelování terénu a struktur krajinného prostředí. Důležitými prvky jsou malé vodní nádrže, suché nádrže, polosuché poldry a další opatření s retenční a akumulací kapacitou, obnova zaniklých anebo tvorba nových vodních ploch jako jsou rybníky a nádrže a jejich soustavy. Je třeba zmínit i údržbu a zajištění akumulací kapacit stávajících objektů, u kterých nánosy sedimentu nebo špatný technický stav mohou výrazně zmenšovat skutečnou kapacitu.

Z hlediska rychlosti odtoku a zamezení přímým liniím odtoku mají prvky jako průlehy, příkopy, meze, aleje, remízky, kamenice a další heterogenní shluky vegetace. Tyto komponenty lze také zařadit mezi aspekty protipovodňové ochrany a aspekty revitalizací.

Rozsáhlou kapitolou revitalizací jsou úpravy vodních toků. Stav a kapacita koryta, jeho tvar, doprovodná zeleň a možnosti rozlivu mohou ovlivnit pozitivně i negativně dopad povodní. Upravená koryta, ať už z důvodů melioračních (zpravidla na menších potocích či bystřinách), nebo pro zajištění splavnosti a snadnější údržby (na řekách) přispívají ke zrychlení odtoku vod.

Přímé upravené nebo zpevněné koryto jednoduchého tvaru uzpůsobené pro snadnou plavbu sice rychle odvádí dešťové srážky, nicméně v kontextu strategického plánování protipovodňových opatření a prevenci sucha je protikladem ke stěžejní snaze v krajině vodu zadržet v místech, která jsou k tomu vhodná a přirozená. Jedním z klíčových prvků prevence povodní je stav a kapacita koryt vodních toků a navazujících inundačních prostor ovlivňují rychlost odtoku a schopnost absorpce nadměrných srážek. Důležitými prvky jsou lokality retenční a přirozené akumulace vod

spojené s vodním tokem jako jsou říční nivy, tůně, slepá ramena, mokřady, lužní lesy a další vodní plochy u malých vodních toků jsou to i různé překážky, meandry a množství doprovodné zeleně.

Revitalizace vodních toků mají pestrý a široký záběr od odstranění opevnění, vkládání objektů, tůněk, slepých ramen, bočních toků, přes tvorbu nového meandrujícího koryta, členění výškového i směrového až po doplňování vegetace. u malých vodních toků mohou mít revitalizace podobu ruderalizace neboli zasmetištění, kdy se například osazují keřové břehové porosty, vytváří břehové remízky ze zeleně se vysazuje střídavě skupinově po obou březích, aby podporovala meandrování toku. u upravených koryt je totiž ze zeleně zpravidla umisťována jednostranně kvůli lepší údržbě.

Mezi protipovodňová opatření je třeba zahrnout i úpravy překážek na vodním toku, které zmenšují lokálně průtočný profil koryta (mosty, propustky apod.) a zajišťování jejich dobré kondice. Například překážky jako zanesení koryta bahnem nebo naplaveninami mohou způsobit nečekanou povodeň v místech, kde není obvyklá.

Na úpravy vodních toků existuje mnoho norem z oblasti vodního hospodářství, např. *Ekologizace úprav vodních toků, Úpravy potoků, Hrazení bystřin a strží* a mnohé zabývající se hydromelioracemi a dalším. Stejně tak pro ostatní vodohospodářská díla jako malé vodní nádrže, suché nádrže existují samostatné normy. [12]

Většina ze zmíněných opatření je přírodě blízká, nicméně opevnění hrází a samotná stavební činnost při realizaci těchto zásahů má vliv na přírodní složky krajiny i její vizuální podobu. Začlenění inženýrských staveb s ohledem na posuzování krajinného rázu a životního prostředí je věnován sborník *Inženýrská díla jako součást krajiny* [13], kam přispěli svým úhlem pohledu nejen krajinní architekti, ale je uveden i pohled bioložky.

Jako přehledný a stručný, přesto výstižný přehled informací o protipovodňové ochraně a nástrojích k její aplikaci z perspektivy vodohospodářů výborně poslouží publikace *Strukturovaný přístup k protipovodňové ochraně a prevenci v povodí* [14], avšak je z roku 2008, tedy není zcela aktuální.

Přírodě blízká protipovodňová opatření zpravidla cílí na zpomalení povrchového odtoku kladením různých překážek nebo zadržením. Voda tak získává prostor se vsáknout v místě spadu nebo jeho blízkosti, nebo se její odtok alespoň zpomalí, a může se snížit kulminaci povodně. Nicméně tato opatření jsou finančně nákladná a složitá na realizaci z hlediska vlastnických poměrů. z toho důvodu jsou stěžejními pro jejich plánování legislativní a metodická podpora stejně jako podpora motivační. Tomu se věnují následující dvě kapitoly.

2.5 Legislativní rámec

Stavební zákon 183/2006

Zákon č. 183/2006 Sb. zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je základním legislativním dokumentem stanovujícím procesy a náležitosti spojené s územním plánováním a územním rozvojem v České republice.

Pro účely této disertační práce jsou v kapitole „Stavební zákon“ shrnuty základní informace vztahující se k nástrojům územního plánování, převzaty ze zákona 183/2006 Sb., a to v rozsahu relevantním k řešené problematice. [15]

V průběhu dokončování disertační práce byl uveden v platnost „nový“ stavební zákon 283/2021 Sb., kterému je věnována samostatná kapitola. [15]

Dle § 5 stavebního zákona je uložena **působnost ve věcech územního plánování** na orgány obcí a krajů (v přenesené působnosti, kromě zákonem stanovených podmínek), Ministerstvo pro místní rozvoj a na území vojenských újezdů Ministerstvo obrany. Orgány obcí a krajů jsou zodpovědné za ochranu a rozvoj hodnot svých území, přičemž mohou zasahovat do činnosti nižších orgánů pouze v zákonem stanovených případech a v záležitostech nadmístního významu. Ministerstvo může zasahovat do působnosti orgánů krajů a obcí jen v případech stanovených zákonem a pouze ve věcech týkajících se rozvoje území státu, a to v součinnosti s dotčenými orgány. [15]

Cíle územního plánování stanovuje § 18:

„(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. (...)“ [15]

Mezi **úkoly územního plánování** uvedené v § 19 patří mimo jiné : zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty; stanovovat koncepci rozvoje území; prověřovat a posuzovat potřebu změn v území; stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství; vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem; určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území a další. [15]

Hlava III, resp. § 25 až § 102, jsou věnovány **nástrojům územního plánování**. Obsahem jsou podrobné informace o návrzích, projednáváních, schvalováních a aktualizacích. Dále je zde uveden popis rolí různých institucí v tomto procesu a fáze pořizování, potřeba veřejného projednání, účasti veřejnosti, investorů a dotčených orgánů, možnosti podávání námitek

a připomínek k návrhům. Jsou zde uvedeny tyto nástroje (v závorce jsou uvedeny zkratky užívané pro jednotlivé nástroje dle obecné zvyklosti): [15]

- územně plánovací podklady (ÚPP),
 - územně analytické podklady (ÚAP),
 - územní studie (ÚS),
- politika územního rozvoje (PÚR),
- územně plánovací dokumentace (ÚPD),
 - územní rozvojový plán (ÚRP),
 - zásady územního rozvoje (ZÚR),
 - územní plán (ÚP),
 - regulační plán (RP),
- územní rozhodnutí (ÚR),
- územní řízení,
- územní opatření o stavební uzávěře,
- územní opatření o asanaci území,
- úprava vztahů v území.

Pro přehlednost jsou klíčové údaje k jednotlivým nástrojům shrnuty v Tab. 2. Do tabulky nejsou zahrnuty územní řízení a úprava vztahů v území, protože svojí podstatou nespadají do oblasti zájmu této práce. [15]

Ohledně náležitostí obsahu jednotlivých nástrojů se zákon zpravidla odkazuje na prováděcí právní předpisy (viz samostatná kapitola). [15]

Územně plánovacími podklady se skládají z územně analytických podkladů a územních studií. Územně analytické podklady shromažďují a vyhodnocují informace o stavu a vývoji území, zatímco územní studie zkoumají možnosti a podmínky pro změny v území. Tyto podklady jsou dále využívány pro pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území. [15]

Územně analytické podklady obsahují důležité informace o území, včetně jeho hodnot, omezení změn kvůli ochraně veřejných zájmů a záměrů pro provedení změn. Detaily obsahu jsou dále specifikovány v prováděcích právních předpisech. Úřady územního plánování, krajské úřady a Ministerstvo pro místní rozvoj mají za úkol pořizovat tyto podklady ve vhodném rozsahu a detailu pro své potřeby. Proces aktualizace územně analytických podkladů je průběžný, s pravidelnými úplnými aktualizacemi nejpozději každé čtyři roky. [15]

Územní studie navrhují, prověřují a posuzují možná řešení pro specifické problémy nebo pro rozvoj určitých funkčních systémů v území, jako je veřejná infrastruktura nebo územní systém ekologické stability. Cílem těchto studií je předložit varianty, které mohou významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jeho konkrétních částí. Obecní úřady, úřady územního plánování a ministerstvo obrany pořizují územní studie na základě požadavků územně plánovací dokumentace, nebo na základě vlastního či cizího podnětu. Při zadání územní studie pořizovatel určuje její obsah, rozsah, cíle a účel. Územní studie jsou zaznamenávány do evidence územně plánovací činnosti, a to po schválení možnosti jejich využití. Kontrola aktuálnosti do evidence vložených studií se provádí nejpozději osm let po posledním zápisu do evidence. [15]

Politika územního rozvoje určuje požadavky na územní plánování v rámci republiky, přeshraničních a mezinárodních souvislostí se zaměřením na udržitelný rozvoj území. Stanovuje strategie a základní podmínky pro naplnění úkolů územního plánování a je závazná pro pořizování a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Obsah politiky územního rozvoje stanovuje republikové priority, vymezuje různé oblasti a plochy významné pro územní plánování a stanovuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území. Také zahrnuje hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh politiky územního rozvoje pořizuje ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s různými

ministerstvy, správními úřady a kraji zahrnuje množství dokumentů a podkladů, které ovlivňují využívání území. Pořízení, projednání a schválení politiky probíhá v několika krocích, včetně zveřejnění návrhu, veřejného projednání, vyhodnocení připomínek a stanovisek a konzultací s případnými sousedními státy. Aktualizace politiky územního rozvoje probíhá každé čtyři roky a zahrnuje vyhodnocení uplatňování předchozí politiky zprávou o uplatňování a návrhy na její změny. Vláda rozhoduje o aktualizaci nebo o zpracování nového návrhu politiky územního rozvoje na základě vyhodnocení vlivů, stanovisek a připomínek. [15]

Územně plánovací dokumentace

„Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“ (§ 5) [15]

Územní rozvojový plán vydává ministerstvo pro místní rozvoj. Je závazný pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje a dalších plánů a dokumentů v území. Vydává se na základě politiky územního rozvoje a vztahuje se na celé území republiky. Proces pořízení územního rozvojového plánu zahrnuje projednání návrhu s relevantními orgány a veřejností, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, připomínky a stanoviska různých stran a možné konzultace se sousedními státy. Aktualizace územního rozvojového plánu probíhá v rozsahu měněných částí a zahrnuje vyhodnocení vlivů a připomínky k navrhovaným změnám. Pro územní rozvojový plán jako pro jediný nástroj územního plánování zákon podrobněji stanovuje obsah (pro ostatní odkazuje na prováděcí předpisy). Územní rozvojový plán se skládá z textové a grafické části. Textová část zahrnuje zejména vymezení ploch a koridorů, veřejně prospěšných staveb a opatření, stanovení pořadí provádění změn v území a kompenzačních opatření. Grafická část se zpracovává v měřítku 1 : 100 000 a obsahuje výkresy ploch, koridorů, veřejně prospěšných staveb a asanací, případně výkresy pořadí provádění změn. Kromě toho obsahuje územní rozvojový plán odůvodnění, které poskytuje stručný popis postupu jeho pořízení, vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a politikou územního rozvoje, informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a další relevantní hodnocení a zdůvodnění. [15]

Zásady územního rozvoje stanovují základní požadavky na uspořádání území kraje, vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanovují kritéria pro rozhodování o jejich využití. Současně s návrhem zásad se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území. Pořizují se pro celé území kraje a mohou obsahovat podmínky pro vydání regulačních plánů nebo pořadí provádění změn v území. Nesmějí zahrnovat podrobnosti příslušící územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Vydávají se formou opatření obecné povahy. Jejich náležitosti stanoví prováděcí právní předpis. Zásady jsou koordinovány v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem. [15]

Územní plán určuje koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, uspořádání, včetně krajinného uspořádání a infrastruktury. Stanovuje zastavěné území, různé plochy a koridory, a určuje podmínky pro jejich využití. Územní plán může zahrnovat i záležitosti nadmístního významu, pokud to krajský úřad nevyloučí, a může definovat podmínky pro změny v území, včetně dohod o parcelaci, územních studií a regulačních plánů. Územní plán dále detailně rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem. Vydává se formou opatření obecné povahy pro celé území obce, resp. pro celé území hl. m. Prahy, případně pro celé území vojenského újezdu a pořizuje jej zastupitelstvo obce. Plán je závazný pro vydávání regulačních plánů a rozhodování v území. Obsahové a formální náležitosti územního plánu jsou stanoveny prováděcím právním předpisem. Zastupitelstvo obce rozhoduje o pořízení z vlastního podnětu nebo na návrh. Proces pořizování zákona popisuje podrobně v jednotlivých krocích: návrh na pořízení, zadání, návrh, řízení a vydání územního plánu. Také je uveden postup pro pořizování zkráceným postupem. Dále zákon

stanovuje postup vyhodnocování územního plánu prostřednictvím zprávy o uplatňování nejpozději každé 4 roky. [15]

Regulační plán vymezuje podrobné podmínky pro využití pozemků a umístění staveb v dané ploše, zároveň se zaměřuje na ochranu hodnot a charakteru území a na vytváření příznivého životního prostředí. Vždy stanovuje kritéria pro pozemky a veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení veřejně prospěšných staveb a opatření. Pořizuje jej zastupitelstvo obce, zastupitelstvo kraje nebo ministerstvo obrany, a to z podnětu nebo na žádost. Vydává se formou opatření obecné povahy a je závazný pro rozhodování v území a v případě vydání krajem i pro územní a regulační plány obcí. Může nahradit územní rozhodnutí, ale ne v případě záměrů podléhajících posuzování vlivů na životní prostředí. Obsah regulačního plánu je definován prováděcím právním předpisem. Platnost regulačního plánu je podmíněna více faktory, při změně nadřazené územně plánovací dokumentace je pořizovatel povinen s ním regulační plán uvést do souladu. [15]

Územní rozhodnutí je dle § 77 rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, změně využití území, změně vlivu užívání stavby na území, dělení nebo scelování pozemků a o ochranném pásmu. Rozhodnutí o změně využití území je vyžadováno mimo jiné pro změny druhu pozemku nebo způsobu jejich využití a u úprav pozemků, jež ovlivňují schopnost vsakování vody. Územní rozhodnutí je na základě územního řízení vydáváno příslušným stavebním úřadem. Ve stanovených případech může být nahrazeno územním souhlasem. [15]

Územní opatření o stavební uzávěře omezuje nebo zakazuje stavební činnost v určitém vymezeném území. Vydává se v případech, kdy stavební činnost by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace nebo jiného rozhodnutí o využití území, a to formou opatření obecné povahy. Vydává jej rada obce v přenesené působnosti. Pokud se opatření týká více obcí nebo v případě nečinnosti rady obce, může být vydáno radou kraje. Před vydáním se návrh územního opatření projednává s dotčenými orgány. Územní opatření o stavební uzávěře stanoví omezení nebo zákaz stavební činnosti, dobu trvání stavební uzávěry a podmínky pro povolení výjimek. Součástí opatření je grafická příloha s vyznačením dotčeného území. Náležitosti obsahu jsou stanoveny prováděcím právním předpisem. [15]

Územní opatření o asanaci území je vydáváno jako opatření obecné povahy a slouží pro území postižená živelními pohromami, závažnými haváriemi nebo pro zastavěná území s problematickými stavbami. Jeho cílem je stanovit podmínky pro odstranění dopadů těchto událostí a pro budoucí využití území. Může zahrnovat nařízení odstranění závad staveb a úprav staveb v zájmu veřejného zdraví, bezpečnosti, požární ochrany nebo ochrany životního prostředí. Zahrnuje územní a stavebně technické podmínky pro odstraňování dopadů pohromy nebo havárie, seznam staveb, které je nutné odstranit nebo zabezpečit, a grafickou přílohu s vyznačením dotčeného území. Náležitosti tohoto obsahu stanoví prováděcí právní předpis. Opatření platí do doby vydání nové nebo změněné územně plánovací dokumentace pro dotčené území. Územní opatření o asanaci území se projednává s dotčenými orgány a vydává jej rada obce, a pokud se týká více obcí nebo v případě nečinnosti rady obce, může jej vydat rada kraje. [15]

Evidence územně plánovací činnosti je vedená Ministerstvem pro místní rozvoj nebo jím pověřenou organizací. Jejím předmětem jsou data o územně plánovací dokumentaci, o zastavitelných plochách nad 10 ha a územní studie. Musí být zveřejněna s možností dálkového přístupu. Krajské úřady mají povinnost vkládat data za svůj správní obvod. Úřad územního plánování a kompetentní obecní úřady podávají návrhy na vložení dat krajskému úřadu. Ministerstvo pro místní rozvoj vkládá politiku územního rozvoje a územní rozvojový plán. Součástí dat jsou i data o aktualizacích a změnách. [15]

Územní řízení je proces, na jehož základě vydává stavební úřad územní rozhodnutí. [15]

Úprava vztahů v území zahrnuje předkupní právo a náhrady za změnu v území, které umožňují připravit a zabezpečit majetkoprávní a vlastnické poměry. [15]

Tab. 2 Přehled nástrojů územního plánování

	Úkol	Pořizuje	Oblast
Územně plánovací podklady	slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území		
Územně analytické podklady	zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území	úřad územního plánování	správní obvod úřadu
		krajský úřad	kraj
		MMR	
Územní studie	ověřuje možnosti a podmínky změn v území; navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí	obecní úřad, úřad územního plánování, ministerstvo obrany	v zadání územní studie určí pořizovatel
Politika územního rozvoje	určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů; koordinuje tvorbu a aktualizaci územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci	MMR	celá ČR
Územně plánovací dokumentace			
Územní rozvojový plán	Obsah stanoví ministerstvo nebo vláda	MMR	celá ČR
Zásady územního rozvoje	stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití; zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí	krajský úřad	kraj
Územní plán	stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů; zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem	zastupitelstvo obce	celé území obce nebo celé území hl. m. Prahy
Regulační plán	stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí	zastupitelstvo obce nebo kraje; ministerstvo obrany	řešená plocha
Územní rozhodnutí	rozhoduje o umístění stavby nebo zařízení, změně využití území, změně vlivu užívání stavby na území, dělení nebo scelování pozemků, ochranném pásmu	vydává příslušný stavební úřad na základě územního řízení	stavba, pozemky, stavební pozemek
Územní opatření o stavební uzávěře	omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území	v přenesené působnosti rada obce, rada kraje	nezbytné vymezené území
Územní opatření o asanaci území	stanovení podmínek a opatření pro odstranění dopadů a další využití území, kde došlo k podstatnému zásahu do využití živelnou pohromou nebo závažnou havárií; nařízení odstranění závad staveb ve veřejném zájmu	v přenesené působnosti rada obce, rada kraje	zasažené území

* Pořizovatel územní studie podá poté, kdy schválil možnost jejího využití podle § 25, návrh na vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. Pořizovatel nejpozději do 8 let od posledního vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti prověří aktuálnost jejího řešení a v případě možnosti dalšího využití územní studie zajistí o této skutečnosti vložení dat do evidence, jinak ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, údaje o územní studii z evidence vypustí. (183/2006 Sb. § 30, odst. 5 a 6)

Tab. 2 pokračování

Aktualizace	Závazný pro	Forma vydání	Poznámky	Měřítko	Zkratka
					ÚPP
průběžně na základě nových údajů o území a průzkumu území a nejpozději do 4 let pořízení úplné aktualizace				***	ÚAP

*	*	*	pořizuje se, když uloženo územně plánovací dokumentací, z vlastního nebo jiného podnětu		ÚS
každé 4 roky zpráva o uplatňování, na jejímž základě se rozhoduje o její aktualizaci nebo zpracování nového návrhu					PÚR
					ÚPD
na základě aktualizace politiky územního rozvoje nebo rozhodnutí vlády	ZÚR, ÚP, RP a pro rozhodování v území	opatření obecné povahy		1:100 000	ÚRP
na základě zprávy o uplatňování, která se zpracovává každé čtyři roky	ÚP, RP a pro rozhodování v území	opatření obecné povahy		** 1 : 00 000 případně 1 : 50 000 1 : 200 000	ZÚR
na základě zprávy o uplatňování, která se zpracovává každé čtyři roky; dojde-li ke zrušení části ÚP nebo nejde-li podle něj rozhodovat; na základě podnětu nebo návrhu (§55)	RP, rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí	opatření obecné povahy	náležitosti stanoví prováděcí právní předpis	** 1 : 5000 (vydáván 1 : 5000 nebo 1 : 10 000)	ÚP
	rozhodování v území, RP vydaný krajem je závazný i pro ÚP a RP vydané obcemi	opatření obecné povahy	náležitosti stanoví prováděcí právní předpis	***	RP
	umístování staveb nebo zařízení, jejich změny, změny jejich vlivu na využívání území	územní rozhodnutí	lze nahradit územním souhlasem		ÚR
doba trvání je stanovena součástí opatření	stavební činnost	opatření obecné povahy	náležitosti stanoví prováděcí právní předpis		
pozbývá účinnosti dnem vydání nové územně plánovací dokumentace nebo její změny pro dotčené území	stavební činnost	opatření obecné povahy	náležitosti stanoví prováděcí právní předpis		

** z vyhlášky 500/2006

*** nestanoveno, běžně se používá pro RP 1 : 500 či 1 : 1000, pro ÚAP ORP 1 : 10 000, pro ÚAP kraje 1 : 50 000 či 1 : 100 000

Stavební zákon 283/2021

V průběhu dokončování disertační práce vešel v platnost Zákon č. 283/2021 Sb. – Stavební zákon (dále jen „novela“), který nabyl účinnosti 1.1.2024 a nahradil zákon č. 183/2006 Sb.

Novela ruší např. vyhlášku č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyhlášku 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území a vyhlášku 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Je stanoveno přechodné období, během něhož lze podle těchto vyhlášek za stanovených podmínek rozhodovat. [16]

Praktická část této práce byla zpracovávána v období platnosti „starého“ stavebního zákona a dokončení práce proběhlo v tzv. přechodném období stanoveném novelou. Přestože novela stavebního zákona přináší změny, zejména v procesních aspektech pořizování a aktualizace nástrojů územního plánování, strukturální podoba nástrojů územního plánování zůstává v zásadě nezměněna. Nový stavební zákon ve věci obsahových a formálních požadavků na nástroje územního plánování odkazuje na nové prováděcí předpisy, nicméně tyto nejsou k dispozici. Vzhledem k absenci platných prováděcích vyhlášek pouze následuje shrnutí změn a potencionální očekávaný dopad ve vztahu k řešené problematice. [16]

Novela stavebního zákona je formulována v nové formální struktuře s odlišným členěním. z oblasti územního plánování, resp. nástrojů územního plánování, je na místě uvést následující změny. [16]

Nově je explicitně uveden ústav Územního rozvoje se sídlem v Brně jako organizační složka státu zřizovaná Ministerstvem pro místní rozvoj. [16]

Dále je zaveden strategický dokument Politika architektury a stavební kultury pořizovaný Ministerstvem pro místní rozvoj. Bude sloužit k určení vize, cílů a opatření k dosažení kvality vystavěného prostředí na celostátní úrovni a bude nezávazným podkladem pro politiku územního rozvoje. Bude revidován nejméně jednou za 6 let zprávou o plnění. [16]

Oproti „starému“ zákonu, kde nástroje nejsou jednoznačně vyjmenovány a jsou do této části řazeny i územní řízení a úprava vztahů v území, jsou v novele výslovně uvedeny nástroje územního plánování jako následující položkový seznam:

- územně plánovací podklady: územně analytické podklady a územní studie,
- politika územního rozvoje,
- územně plánovací dokumentace: územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán,
- vymezení zastavěného území,
- územní opatření: územní opatření o stavební uzávěře a územní opatření o asanaci území. [16]

Do cílů a úkolů územního plánování bylo mimo jiné doplněn bod o adaptaci sídel a krajiny na změny klimatu. Je zde také doplněn paragraf o charakteru území a přehledněji souhrnně uvedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se zpracovává při návrhu pro politiku územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásady územního rozvoje a územní plány. [16]

Je zaveden nový institut národního geoportálu jakožto agendového informačního systému sloužícího k evidenci, sledování a poskytování dat z územně plánovací činnosti. [16]

Vymezení zastavěného území zůstává uvedeno v územním plánu a aktualizováno jeho změnou, nicméně je evidováno jako samostatně jako nástroj a podrobněji se věnuje jeho vymezení při absenci územního plánu. [16]

V přílohách novely jsou mimo jiné stanoveny požadavky na obsah a strukturu politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územního a regulačního plánu včetně odůvodnění. [16]

Očekávaný dopad novelizace

Novela mění některé z procesů, jako jsou vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů, například zahrnuje integraci některých veřejných zájmů pod stavební úřad, což pravděpodobně ovlivní průběh řízení a rozhodnutí v oblasti územního plánování. Zefektivnění těchto procesů by v ideálním případě mohlo přispět k lepší koordinaci a komplexnějšímu strategickému plánování, přinášejícímu rychleji optimalizovaná řešení. Pro problematiku řešenou touto disertační prací nejsou doposud známé změny významné.

Vyhláška 500/2006

Vyhláška č. 500/2006 Sb. - Vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, jež byla zrušena nabytím účinnosti zákona č. 283/2021 Sb. – Stavební zákon, dne 1.1.2024.

Vyhláška stanovuje požadavky na obsah územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace, včetně aktualizací, souvisejících vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a podkladů pro evidenci. Některé náležitosti na strukturu nebo obsah těchto nástrojů definuje vyhláška velmi podrobně. Následuje shrnutí požadavků sloužící pro ucelení přehledu o jejich klíčových charakteristikách vztahujících se k předmětu této disertační práce. [17]

Územně analytické podklady podle této vyhlášky obsahují:

- podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, které obsahují zjištění a vyhodnocení stavu území, hodnoty, limity a posouzení záměrů na provedení změn v území; grafická část zahrnuje výkres hodnot, limitů a záměrů
- rozbor udržitelného rozvoje území zahrnující zjištění ohledně pozitiv a negativ v území, pilířů udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v ÚPD či ÚS; grafická část zahrnuje výkres problémů k řešení („problémový výkres“)
- údaje o území, zahrnující textovou část a geografická data

Vyhláška stanovuje také datovou bázi jevů, které jsou jednotně očíslovány. z oblasti vztahující se k problematice protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou lze uvést tyto jevy (v závorce číselné označení jevu dle vyhlášky):

- územní systém ekologické stability (21),
- přechodně chráněné plochy (24),
- lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa (37a),
- plochy vodní a větrné eroze (42a),
- plochy vhodné k zalesnění, plochy vhodné k zatravnění (43a),
- vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou a jejich ochranná pásma (44),
- chráněné oblasti přirozené akumulace vod (45),
- zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod (46),
- povrchové vody využívané ke koupání (46a),
- vodní útvary povrchových a podzemních vod, vodní nádrže a jejich ochranná pásma (47),
- území chráněná pro akumulaci povrchových vod (48a),
- povodí vodního toku, rozvodnice (49),
- záplavová území včetně aktivních zón (50a),
- kategorie území podle map povodňového ohrožení v oblastech s významným povodňovým rizikem (52a),
- kritické body a jejich povodí (52b),
- území ohrožená zvláštními povodněmi (53),
- stavby, objekty a zařízení na ochranu před povodněmi a území určená k řízeným rozlivům povodní (54a). [17]

Zásady územního rozvoje vyhláška definuje obsahově mnohem podrobněji, včetně struktury jednotlivých částí. Zásady obsahují:

- textovou část s koncepcí rozvoje kraje a požadavky na uspořádání, rozvíjející priority, zpřesňující vymezené oblasti a osy nadřazenými nástroji a stanovuje nároky na podřízené nástroje územního plánování,
- grafickou část v měřítku 1 : 100 000 (případně 1 : 50 000 či 1 : 200 000) zobrazující jevy odpovídající danému měřítku,
- odůvodnění [17]

Z požadavků na obsah textové části lze k řešené tématice zmínit tyto nároky:

- „stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (...),
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje,
- vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření (...),
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií,
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití (...).“ [17]

V grafické části mají být obsaženy vedle dalších i tyto výkresy, které mohou být dále členěné nebo doplněné schémata:

- „výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti,
- výkres ploch a koridorů, včetně územního systému ekologické stability,
- výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací,
- výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu.“ [17]

Odůvodnění zahrnuje textovou část zahrnující kromě dalšího i vyhodnocení podmínek a koordinace, specifik týkajících se změn či aktualizací a požadavků na vymezení záležitostí nespécifikovaných v nadřazených nástrojích. Do grafické části odůvodnění zásad náleží zejména koordinační výkres a výkres širších vztahů, dokumentující vazby na území za hranici kraje. [17]

Zpráva o uplatňování zásad zahrnuje mimo jiné vyhodnocení uplatňování zásad, problémy k řešení vycházející z územně analytických podkladů, vyhodnocení souladu s nadřazenými nástroji, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrhy a požadavky na aktualizaci. [17]

Územní plán se vytváří na základě zadání, pro něž jsou podkladem územně analytické podklady, případně územní studie a doplňující průzkumy a rozborů. [17]

Územní plán obsahuje:

- textovou část definující definuje koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci, veřejnou infrastrukturu, uspořádání krajiny, využití ploch, veřejně prospěšné stavby a opatření;
- grafickou část s výkresy zahrnující členění území, urbanistickou koncepci, návrhy změn a opatření;
- odůvodnění. [17]

Textová část obsahuje mimo jiné:

- „vymezení zastavěného území
- vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi
- vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, ...“ [17]

A může obsahovat dále:

- „vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření,
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie ...,
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu ...,
- definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech.“ [17]

Grafická část vedle dalších obsahuje:

- „výkres základního členění území obsahující vyznačení hranic zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině, ploch a koridorů územních rezerv a ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, a vymezení části územního plánu s prvky regulačního plánu;
- hlavní výkres obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch změn v krajině a územního systému ekologické stability, koncepci veřejné infrastruktury včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, ploch a koridorů pro územní rezervy; v případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech;
- výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.“ [17]

Výkresy jsou zpracovávány v měřítku katastrální mapy nebo v 1 : 5000 a vydávají se 1 : 5000 nebo 1 : 10 000, kromě zvláště rozsáhlých území. [17]

Odůvodnění územního plánu zahrnuje textovou část vyhodnocující koordinaci a splnění kritérií zadání a dalších požadavků. Grafická část odůvodnění obsahuje především koordinační výkres a výkres širších vztahů. [17]

Součástí vyhlášky jsou tabulky standardizovaného grafického označení včetně specifikace, ve kterém z výkresů mají být zobrazeny. Zároveň mají všechny plochy s rozdílným způsobem využití uvedenou variantu pro stabilizované plochy, plochy návrhu a plochy územní rezervy. Se zájmovou oblastí protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou souvisí především následující:

- územní rezerva,
- plochy a koridory (různé druhy – s upřesněním),
- VPS/VPO pro snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami s možností vyvlastnění,
- VPS/VPO pro zvyšování retenčních schopností území s možností vyvlastnění,
- plochy s rozdílným způsobem využití: vodní hospodářství a vodní plochy,
- dále by se do souvisejících ploch daly zařadit plochy rekreační, plochy zeleně, prvky ÚSES, veřejná prostranství, lesní, přírodní, ochrana proti erozi, některé zemědělské plochy a jiné specifické oblasti, kterých grafická standardizace nabízí rozličné varianty. [17]

Vyhláška zároveň specifikuje obsah zadání územního plánu, které stanovuje cíle a požadavky na zpracování návrhu. [17]

Regulační plán je složen z:

- textové části stanovující podmínky uspořádání a využívání,
- grafické části zobrazující stavby, plochy a opatření,
- odůvodnění. [17]

Textová část RP obsahuje (podle rozsahu) mimo jiné:

- *podrobné podmínky pro vymezení a využití pozemků,*
- *podrobné podmínky pro vytváření příznivého životního prostředí,*
- *vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření,*
- *podmínky pro změnu využití území. [17]*

Grafickou část tvoří zejména:

- *hlavní výkres obsahující hranici řešené plochy, vymezení a využití pozemků, ...,*
- *výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. [17]*

Odůvodnění regulačního plánu obsahuje textovou část vyhodnocením koordinace a splnění zadání, zdůvodněním koncepce a zhodnocením podmínek, a grafickou část tvořenou především koordinačním výkresem a výkresem vazeb na okolí. [17]

Vyhláška zároveň specifikuje obsah zadání regulačního plánu, které stanovuje požadavky na obsah a uspořádání návrhu RP. [17]

Jednotný standard územně plánovací dokumentace je stanoven pro standardizované jevy a předávaná data. Vyhláška se věnuje standardizaci dat především územního plánu. [17]

Vyhláška 501/2006

Vyhláška č. 501/2006 Sb. - Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území, jež byla zrušena nabytím účinnosti zákona č. 283/2021 Sb. – Stavební zákon, dne 1.1.2024.

Tato vyhláška určuje zásady pro využití území, včetně vymezení ploch a pozemků, podmínek pro jejich využití, umístování staveb, a rozhodování o změnách staveb a jejich vlivu na území. Část druhá se vztahuje k vymezení ploch v územních plánech, zatímco části třetí a čtvrtá upravují umístění staveb a jejich změny. [18]

Je zde specifikováno, že v územních plánech se vymezují zpravidla plochy větší než 2 000 m² a vymazují se podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a významu (koridory, zastavitelné plochy, plochy změn v krajině, plochy přestavby a územní rezervy). Plochy s rozdílným způsobem využití zobrazované v územních plánech jednotlivě upřesňuje, např.:

- *“plochy technické infrastruktury, do kterých patří i plochy vodního hospodářství (např. vodojemy, vodovody, kanalizace apod.),*
- *plochy vodní a vodohospodářské vymezené jako plochy zajišťující podmínky pro nakládání s vodami, ochranu před jejich účinky a suchem a pro upravování vodního režimu, do nichž patří vodní plochy, koryta vodních toků a pozemky s vodohospodářským využitím. Dále se dělí na všeobecné, plochy vodní a vodních toků, vodohospodářské a jiné.” [18]*

Vyhláška 499/2006

Vyhláška č. 499/2006 Sb. vyhláška o dokumentaci staveb, jež byla zrušena nabytím účinnosti zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, dne 1.1.2024.

Vyhláška se zabývá stanovením rozsahu a obsahu dokumentací včetně dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území a dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území. Jsou zde podrobně popsány parametry jednotlivých textových i výkresových částí, například dílčí body textových zpráv či měřítko situačních výkresů. [19]

Vyhláška 503/2006

Vyhláška č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, jež byla zrušena nabytím účinnosti zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, dne 01.01.2024.

V souvislosti s problematikou řešenou touto disertační prací je vhodné zmínit, že vyhláška 503/2006 mezi jinými upravuje náležitosti obsahu územních rozhodnutí a žádostí o ně, územního souhlasu, územního opatření o stavební uzávěře a územního opatření o asanaci území. [20]

Zákon č. 254/2001

Zákon č. 254/2001 Sb. zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) si klade za cíl chránit povrchové i podzemní vody jako přírodní zdroje a nenahraditelnou součást životního prostředí, stanovuje podmínky pro jejich efektivní využití, zachování, prevenci nedostatku vody a řeší snižování dopadů povodní a sucha. Dále stanovuje podmínky bezpečnosti vodních děl, podporuje zásobování pitnou vodou a ochranu vodních a na nich závislých suchozemských ekosystémů, a upravuje právní vztahy týkající se využívání těchto vod. Stanovuje pojmy jako nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, povodí a dílčí povodí, vodní tok a koryto, správa povodí, vodní díla, chráněné oblasti akumulace vod, stupeň povodňové aktivity, zvláštní povodeň, stav povrchových vod a vodní bilance. [2]

Mezi povinnosti vodoprávních úřadů tento zákon řadí poskytování údajů a vydávání stanovisek pro pořizování ÚPD: *„Vodoprávní úřady jako dotčené orgány ve svých stanoviscích k návrhům územně plánovací dokumentace zohledňují cíle ochrany povrchových a podzemních vod, jejich hospodárné využívání a vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha v zastavěných územích, zastavitelných plochách a transformačních plochách. Vodoprávní úřady poskytují orgánům územního plánování údaje a podklady pro vymezení ploch vhodných k omezování a zadržování odtoku srážkových vod a realizaci vodních prvků.“ [2]*

Vodoprávní úřad dále vydává povolení nebo souhlas k některým činnostem, jako např. vysazování stromů v záplavovém území a úpravám toku, a ke stavbám a zařízením na pozemcích při vodním toku a ovlivňujícím vodní poměry. [2]

Do katastru nemovitostí se evidují přehrady, hráze, jezy a další stavby. Správu povodí provádí správci povodí a další odborné subjekty zřízené Ministerstvem zemědělství či Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí má ve správě systém evidence zahrnující např. záplavová území. [2]

Stát zajišťuje plánování v oblasti vod, jehož zájmy je ochrana vod, snížení nepříznivých účinků povodní a sucha a udržitelné užívání vodních zdrojů. k tomuto účelu se pořizují plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik, které slouží i jako podklad pro územní plánování. [2]

Plány povodí jsou vypracovávány na třech úrovních:

- mezinárodní oblasti povodí (Labe, Odry, Dunaj), koordinované na mezinárodní úrovni;
- části mezinárodních oblastí na území ČR (tzv. národní plány povodí), které stanovují cíle pro ochranu a zlepšování stavu vod, hospodaření s nimi a ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha;
- dílčí povodí, kde plány navrhují program opatření k dosažení výše stanovených cílů a časový plán jejich uskutečnění.[2]

Ochrana před povodněmi je dle tohoto zákona definována jako *„...činnosti a opatření k předcházení a zvládnutí povodňového rizika v ohroženém území. Zajišťuje se systematickou prevencí a operativními opatřeními.“ [2]*

Povodněmi zákon rozumí „.... přechodné výrazné zvýšení hladiny vodních toků nebo jiných povrchových vod, při kterém voda již zaplavuje území mimo koryto vodního toku a může způsobit škody. Povodní je i stav, kdy voda může způsobit škody tím, že z určitého území nemůže dočasně přirozeným způsobem odtékat nebo její odtok je nedostatečný, případně dochází k zaplavení území při soustředěném odtoku srážkových vod. Povodeň může být způsobena přírodními jevy, zejména táním, dešťovými srážkami nebo chodem ledů (přirozená povodeň), nebo jinými vlivy, zejména poruchou vodního díla, která může vést až k jeho havárii (protržení) nebo nouzovým řešením kritické situace na vodním díle (zvláštní povodeň).

Povodeň začíná vyhlášením druhého nebo třetího stupně povodňové aktivity (§ 70) a končí odvoláním třetího stupně povodňové aktivity, není-li v době odvolání třetího stupně povodňové aktivity vyhlášen druhý stupeň povodňové aktivity. v tom případě končí povodeň odvoláním druhého stupně povodňové aktivity. Povodní je rovněž situace uvedená v odstavci 1, při níž nebyl vyhlášen druhý nebo třetí stupeň povodňové aktivity, ale stav nebo průtok vody v příslušném profilu nebo srážka dosáhla směřodonné úrovně pro některý z těchto stupňů povodňové aktivity podle povodňového plánu příslušného územního celku.“ [2]

Zpracovávají se **mapy povodňového nebezpečí, mapy povodňových rizik a plány pro zvládnutí povodňových rizik**. Na mapách povodňového nebezpečí jsou území s možným zaplavením, zatímco mapy povodňových rizik zobrazují pravděpodobné následky. Plány pro zvládnutí povodňových rizik jsou zaměřené na prevenci a ochranu zohledňující rozličné aspekty jako např. průběh povodně, schopnost půdy zadržovat vodu, ochranu přírody, předpovědi a systém varování. [2]

Plány pro zvládnutí povodňových rizik a plány povodí „jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování, vodoprávní řízení a řízení o návrhu na povolení záměru podle zvláštního zákona.“ [2]

Povodňová opatření jsou přípravná (např. stanovení záplavového území, povodňové plány, příprava účastníků povodňové ochrany), opatření prováděná při nebezpečí povodně (činnosti povodňových služeb, vyklizení záplavových území, řízené ovlivňování odtokových poměrů, záchranné a zabezpečovací práce) a opatření po povodni (evidence, vyhodnocení, obnova). [2]

Záplavové území je území, které může být zaplavené vodou účinkem přirozené povodně, a je určené administrativně. Způsob a rozsah jeho návrhu stanovuje Ministerstvo životního prostředí vyhláškou č. 79/2018 Sb. v záplavových územích je dle tohoto zákona až na výjimky zakázáno povolovat a provádět stavby a provádět některé další aktivity. [2]

Území určená k řízeným rozlivům povodní jsou pozemky, na kterých bylo dle zákona omezeno vlastnické právo a za škody způsobené řízeným rozlivem na nich vlastníkově náleží náhrada. [2]

Povodňový plán je dokumentem s údaji a postupy týkajícími se organizace, informovanosti a ochrany, např. limity pro vyhlášení stupňů povodňové aktivity, informace o aktivizaci povodňových orgánů, seznamy a kontakty účastníků na ochraně a jejich úkoly, mapy a plány s evakuačními trasami a možnosti ovlivnění odtokových poměrů. [2]

Zákon dále stanovuje **povodňové orgány** a další účastníky ochrany před povodněmi. [2]

Sucho si zákon specifikuje jako výkyv hydrologického cyklu způsobený především deficitem srážek projevujícím se snížením průtoků vodních toků a hladiny podzemních vod a stav nedostatku vody jako stav s možným dopadem na základní lidské potřeby a prostředí. Pro rozhodování a vyhodnocování při těchto stavech se pro území ČR a pro území krajů zpracovává „plán pro sucho“. [2]

Chráněné oblasti přirozené akumulace vod známé pod zkratkou CHOPAV, jsou oblasti ochrany vodních poměrů, kde jsou zakázány některé činnosti. Vedle toho **Území chráněná pro akumulaci povrchových vod**, pro něž je používána zkratka LAPV, jsou plochy vhodné pro akumulaci za účelem snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Ministerstvo zemědělství ve spolupráci

s Ministerstvem životního prostředí požizuje generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod. [2]

Vyhláška č. 50/2023

Vyhláška č. 50/2023 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládnání povodňových rizik specifikuje vedle obsahu a způsobu zpracování plánů také způsob vyhodnocování a stanovení předmětných oblastí.

Národní plány povodí se skládají z textové části a tabulkové a mapové přílohy. z jejich obsahu lze uvést mapy mezinárodních oblastí povodí a dílčích povodí, mapy s umístěním vodních útvarů, retenční podmínky, popis vlivů na kvantitativní stav vod, vlivy a dopady lidské činnosti na stav vod, chráněné oblasti, shrnutí programů opatření. Mapová část zahrnuje např. útvary povrchových a podzemních vod, ekologický stav a potenciál útvarů vod. [21]

Plány dílčích povodí slouží jako podklad pro pořízení národních plánů povodí. Jejich obsahem jsou podrobné údaje jako charakteristiky vodních útvarů, identifikace a výsledky zjišťování a hodnocení stavu vod, návrhy opatření k dosažení stanovených cílů. K řešení problematice disertační prací lze uvést tyto konkrétní body z přílohy č. 3:

- „*návrhy opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v oblastech s významným povodňovým rizikem a v územích, která nebyla vymezena jako území s významným rizikem včetně odhadu nákladů,*

- *návrhy opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha včetně odhadu nákladů,*

- *návrhy opatření pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání vody a pro zajištění vodohospodářských služeb včetně odhadu nákladů,*

- *návrh opatření pro zlepšování vodních poměrů a pro ochranu ekologické stability krajiny včetně odhadu nákladů.*

- *Závěry předběžného hodnocení povodňových rizik a výsledky analýz oblastí s významným povodňovým rizikem a dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem.“ [21]*

a dokumentaci oblastí s významným povodňovým rizikem (příloha 4) obsahující především přehledovou mapu oblastí, cílový stav ochrany před povodněmi, popis a hodnocení stávajících a návrh protipovodňových opatření. [21]

Obsah **plánu pro zvládnání povodňových rizik** se skládá mimo jiné z cílů, závěrů (také závěrů pro tvorbu územně plánovací dokumentace), opatření, mapy povodňového nebezpečí, map povodňového ohrožení a map povodňových rizik, stanovení priorit a informací o pravděpodobných dopadech změny klimatu na výskyt povodní. [21]

Mapy povodňového nebezpečí zahrnují území, která by mohla být zaplavena vodou při 4 různých scénářích povodní: s pravděpodobností výskytu nízkou (500 let), středně vysokou (100) a vysokou (20 nebo 5 let). [21]

Mapy povodňového ohrožení „...znázorňují míru ohrožení zaplavovaného území ve čtyřstupňové škále, stanovenou jako kombinaci pravděpodobnosti výskytu nežádoucího jevu a povodňového nebezpečí.“ [21]

Mapy povodňových rizik zobrazují hodnocení podle výše uvedených scénářů a jejich následků vztahující se k počtu obyvatel, druhu hospodářské činnosti v oblasti a k některým dalším chráněným hlediskům (např. kulturní památky). [21]

Další předpisy

Pod zkratkou "OTP" je všeobecně známa *vyhláška č. 268/2009 Sb. vyhláška o technických požadavcích na stavby*, která stanovuje konkrétní požadavky na stavby a stavební pozemky i v souvislosti s protipovodňovou ochranou. Na území hl. m. Prahy má tento úkol *nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické*

požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) a to ve znění pozdějších pozměňovacích nařízení z roku 2018 a 2022.

Sdělení č. 270/2009 Sb. sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení politiky územního rozvoje České republiky 2008 platné od 26.08.2009. Dne 19.07.2023 byla schválena aktualizace č. 6. politiky územního rozvoje České republiky usnesením vlády č. 542/2023.

Zákon č. 121/2000 Sb. zákon o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Dle tohoto zákona se ochrana autorského práva nevztahuje na právní předpisy, rozhodnutí, opatření obecné povahy a další.

Zákon č. 139/2002 Sb. zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 334/1992 Sb. zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Tento zákon se zabývá řízením o pozemkových úpravách, orgány v něm působícími a předmětem a formou pozemkových úprav. Mezi cíle patří zlepšení kvality života, diverzifikace hospodářských oblastí, zvýšení ekologické stability krajiny, zlepšení životního prostředí, ochrana hospodářství a snižování nepříznivých účinků povodní a sucha. Pozemkovými úpravami jsou podle tohoto zákona úpravy, které pozemky rozdělují, slučují nebo upravují jejich hranice, přičemž mohou pozemky vznikat nebo zanikat. [22]

Zákon č. 114/1992 Sb. zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, jehož úkolem je přispívat k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině s ohledem na potřeby obyvatel a místní poměry. Specifikuje ochranu přírody a krajiny jako péči státu a osob o jednotlivé složky přírodního prostředí, zajišťovanou v mnohých oblastech, např. systémem ÚSES a obecnou ochranou volně žijících živočichů, účastí v procesu územního plánování. Ve vztahu k vodnímu hospodářství má za cíl udržovat podmínky pro život ekosystémů vodních a mokřadních. Vymezuje pojmy jako územní systém ekologické stability, významný krajinný prvek, biotop, ekosystém, Natura 2000. Stanovuje podmínky ochrany, posuzování a nástroje k prosazování zájmů v oblasti ochrany přírody. Významné krajinné prvky jsou evidovány v Registru územní identifikace, adres a nemovitostí, a to prostřednictvím řízení, jehož účastníkem je i vlastník pozemku. VKP je „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, (...)“ [23]

Sdělení č. 13/2005 Sb. sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Evropské úmluvy o krajině, které informuje o podepsání úmluvy ze strany České republiky a uvádí její znění v českém jazyce. Předmětem úmluvy je společný závazek k ochraně a plánování krajiny a přijetí společných opatření k dosažení těchto cílů.

Vyhláška č. 79/2018 Sb. vyhláška o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace navazuje na výše uvedený zákon 254/2001 a zabývá se nejen samotným postupem návrhu a výpočtem, ale i podklady ke stanovení a podrobnou specifikací podoby jejich dokumentace. Mimo jiné definuje další základní pojmy související se záplavou: „dobou opakování povodně 5, 20, 100 a 500 let rozumí výskyt povodně, který je dosažen nebo překročen průměrně jedenkrát za 5, 20, 100 a 500 let,“ které jsou označovány Q₅, Q₂₀, Q₅₀ a Q₁₀₀, „inundačním územím rozumí území, které je zaplavováno při průtocích přesahujících kapacitu koryta vodního toku,“ a „povodňovým ohrožením rozumí vyhodnocení intenzity povodně definované hloubkou a rychlostí proudění vody při povodních s různou dobou opakování. Ohrožení nabývá hodnot vysoké, střední, nízké a zbytkové.“ Návrh záplavového území podle této vyhlášky zpracuje správce vodního toku a předloží vodoprávnímu úřadu, který jej pak vydává formou opatření obecné povahy. [24]

Vyhláška č. 49/2011 Sb. vyhláška o vymezení útvarů povrchových vod stanovuje charakteristiky a vymezení útvarů povrchových vod v kategorii jezer a řek, a ve své příloze i seznam konkrétních útvarů včetně jejich názvu a identifikace (např. BER_0290 – Úhlava od pramene po Bílý potok). [25]

Vyhláška č. 252/2013 Sb. vyhláška o rozsahu údajů v evidencích stavu povrchových a podzemních vod a o způsobu zpracování, ukládání a předávání těchto údajů do informačních systémů veřejné správy, jež mimo jiné určuje způsob evidence záplavových území.

Vyhláška č. 393/2010 Sb. vyhláška o oblastech povodí vymezuje jednotlivá konkrétní dílčí povodí.

Vyhláška č. 50/2023 Sb. vyhláška o plánech povodí a plánech pro zvládnutí povodňových rizik nahradila vyhlášku 24/2011 a zapracovává mimo jiné povodňovou směrnici EU. Předmětem vyhlášky jsou především plány povodí a plány zvládnutí povodňových rizik, mapy povodňového nebezpečí a mapy povodňových rizik, jejich obsah a způsob zpracování, způsob vyhodnocování povodňových rizik a oblastí s povodňovým rizikem. [21]

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky známá také jako „rámcová směrnice o vodách“, jejímž cílem je poskytnutí rámce pro společnou snahu ochrany a udržitelného užívání vod a pro koordinaci a integraci společných principů a struktury se zabývá především stavem vod z hlediska jakosti a množství. [26]

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES ze dne 23. října 2007 o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik (povodňová směrnice), jejímž cílem je předcházení a omezení dopadů povodní s pomocí plánů povodňových rizik. Směrnice byla implementována do české legislativy do novelou Vodního zákona (254/2001) a vyhláškou 24/2011 Sb. (která byla nahrazena vyhláškou 50/2003 Sb.). [27]

Zákon č. 305/2000 Sb. zákon o povodích stanovující státní podniky povodí (Povodí Labe, P. Moravy, P. Odry, P. Ohře, P. Vltavy) jako správce vodohospodářsky významných vodních toků.

Zákon č. 17/1992 Sb. zákon o životním prostředí stanovující např. pojmy životní prostředí, ekosystém, ekologická stabilita, trvale udržitelný rozvoj a ochrana životního prostředí.

Zákon č. 114/1992 Sb. zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, který zmiňuje ochranu významných krajinných prvků a omezování umísťování staveb s tím související.

Nařízení vlády č. 203/2009 Sb. nařízení vlády o postupu při zjišťování a uplatňování náhrady škody a postupu při určení její výše v územích určených k řízeným rozlivům povodní.

Nařízení vlády č. 10/1979 Sb. nařízení vlády České socialistické republiky o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Brdy, Jablunkovsko, Krušné hory, Novohradské hory, Vsetínské vrchy a Žamberk – Králíky (obdobně Nařízení č. 85/1981 a 40/1978 pro další oblasti).

2.6 Metodiky a strategie, financování

Legislativa je doplněna, rozvedena a podpořena mnoha metodikami a strategickými dokumenty. Vedle těch, které se přímo týkají územního plánování a nástrojů územního plánování jsou uvedeny ty, které jsou zaměřeny na ochranu životního prostředí a trvale udržitelný rozvoj. i když jsou pojaty spíše obecně, povodněmi se z podstaty věci také alespoň okrajově zabývají. Vzhledem k relevanci k řešenému tématu se jedná ve většině případů o dokumenty zpracované Ministerstvem životního prostředí (dále MŽP), Ministerstvem zemědělství (MZe) a Ministerstvem pro místní rozvoj (MMR), respektive Ústavem územního rozvoje.

Standard vybraných částí územního plánu, Metodický pokyn, 2. vydání vydalo MMR jako dokument rozvíjející a shrnující požadavky stanovené vyhláškou. Standardizace územně plánovací dokumentace je legislativně stanovena od 01.01.2023, kdy nabyla účinnosti novela vyhlášky 500/2006 Sb. specifikující jednotný standard územních plánů. Povinnost zpracování a odevzdání územních plánů v jednotném standardu je tedy od tohoto data právně ukotvena. Ministerstvo pro místní rozvoj plánuje standardizaci všech územně plánovacích dokumentací [28], jsou zatím však stanoveny standardy pouze pro územní plány. MMR má zřízen program 117D551 *Podpora územně plánovacích činností obcí s podprogramem 117 55 Podpora územně plánovacích dokumentací obcí*, pro který byla i v roce 2023 vyhlášena výzva k podávání žádostí o dotaci.

Evidence územně plánovací činnosti, Postup orgánů územního plánování při evidenci územně plánovací činnosti je metodický pokyn vydaný UUR+MMR v roce 2021, který má za cíl stanovení postupů při evidenci územně plánovací činnosti

Osnova zadání územního plánu: Podklad k doplnění požadavků vydaný MMR+UUR v roce 2018.

Metodický pokyn *Prověřování aktuálnosti a úpravy územních a urbanistických studií*, který vydalo MMR+UUR v roce 2021.

Metodika sledovaných jevů pro územně analytické podklady, jako metodický návod k příloze č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. vydalo MMR+UUR v roce 2019.

Metodický pokyn *Zadání územní studie: Osnova zadání* vydalo MMR+UUR v roce 2018.

Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností, Společný metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí a Státního pozemkového úřadu, 2. upravené a doplněné vydání z roku 2023 a s ním související původní znění z roku 2016: Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností, Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva životního prostředí ČR.

Příručka k procesu zadání, zpracování a implementace územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností, Společná metodická příručka Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí a Státního pozemkového úřadu z roku 2023.

Státní politika životního prostředí České republiky 2030 je strategickým dokumentem Ministerstva životního prostředí schvalovaným vládou, zastřešujícím ochranu životního prostředí a jejího strategického směřování. k oblasti protipovodňové ochrany a vodního hospodářství se vyjadřuje velmi obecně ve smyslu prevence, uplatňování rozmanitosti krajiny a přírodě blízkých protipovodňových opatření a opatření k zadržení vody v krajině: „Přestože vodní nádrže přispívají k protipovodňové ochraně, větší potenciál poskytuje zadržení vody v krajině. Proto budou dále plánována opatření pro zlepšení její retenční schopnosti (cíl 3.1) a budou respektovány plochy pro rozliv vodních toků, které budou tlumit nepříznivé účinky povodní v zastavěných územích. Společně s tím budou v rámci pozemkových úprav realizovány či obnovovány krajinné prvky (např. aleje, poldry, remízky, průlehy a další) pomáhající udržet vodu v krajině a předcházet závažným dopadům povodní, sucha a nadměrné vodní erozi půdy.“ [29, s. 44]

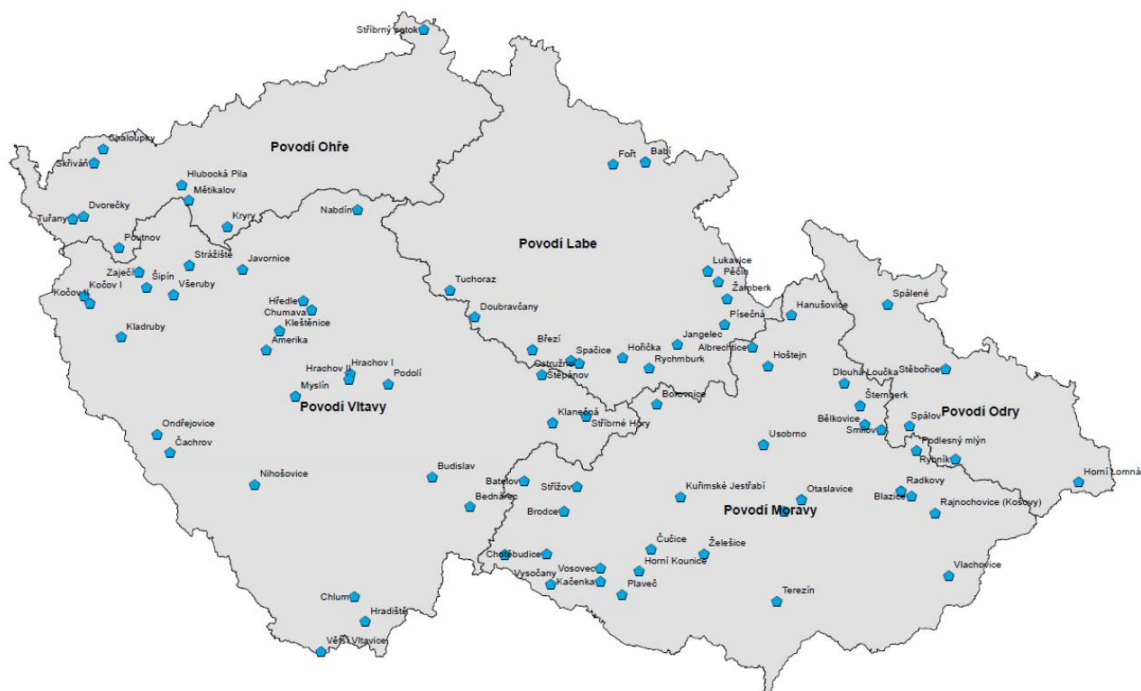
Strategie resortu ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030 obsahuje dlouhodobou vizi vyšší konkurenceschopnosti a trvalé udržitelnosti a stanovení cílů a priorit pro její dosažení. v sektoru zemědělství si klade za jeden ze strategických cílů „Zvyšování ochrany půdy v době klimatické změny s ohledem na udržitelné hospodaření a na komplexní rozvoj a tvorbu krajiny“ a v oblasti vodního hospodářství mezi ně patří „zkvalitnění prevence před povodněmi“ a „zmírnění následků sucha v souvislosti se změnou klimatu“ [30]. Dále jako jednu z potřebných legislativních změn stanovuje: „...legislativně podpořit zvyšování retenční schopnosti celého povodí, včetně pramenných oblastí toků (změna zemědělského hospodaření, zatravnění zdrojových oblastí, zatravnění údolnic a drah soustředěného odtoku vody, budování záchytných příkopů a záchytných průlehů na zemědělské půdě s regulací odtoku, zřizování tůň a nebeských rybníků, krajinných prvků s retenční funkcí, cestní sítě s retenční funkcí, revitalizace drenážních systému s retardačními a regulačními technickými prvky, obnova lužních lesů, apod.)“ [31]

Místní agenda (MA21) „je dobrovolný nástroj. Jedná se o státem garantovaný program na podporu udržitelného rozvoje obcí a regionů. Gestorem programu je Ministerstvo životního prostředí. Praktické nastavení a hodnocení postupu realizátorů MA21 projednává a schvaluje Pracovní skupina MA21 Rady vlády pro udržitelný rozvoj.“ [32]

Národní plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik zpracované pro povodí Labe, Odry a Dunaje jsou strategické dokumenty, které MZe a MŽP vydávají opatřením obecné povahy (viz kapitola 3.1 Rešerše vodohospodářských nástrojů na str. 53). Obdobně je to s *Plány pro zvládání povodňových rizik ČR*, které jsou také více rozvedeny ve výše uvedené kapitole.

Na globální úrovni se vedle Národních plánů povodí uplatňují mezinárodní programy týkající se přeshraničních regionů oblasti Labe, Odry a Dunaje: *Akční program udržitelné ochrany před povodněmi v povodí Dunaje* je z roku 2004 je a jak uvádí Ministerstvo životního prostředí: „Mezinárodní dokument zpracovali experti dotčených zemí a byl schválen jako *Akční program udržitelné ochrany před povodněmi v povodí Dunaje na mezinárodní úrovni, dotýkající se povodňové ochrany v České republice. Na něj navázaly v roce 2009 akční plány pro jednotlivá dílčí povodí v povodí Dunaje, tyto plány se pak staly důležitým krokem i v rámci implementace evropské Povodňové směrnice.*“ [33] Mezinárodní komise pro ochranu Labe (MKOL) pracuje na poli mezinárodního společného koncepčního přístupu od roku 1990. Jak uvádí ve své výroční tiskové zprávě z října roku 2020, předmětem ochrany vnímá zejména kvalitu a kvantitu vod, ochranu před povodněmi a suchem. Mezi její výstupy lze zařadit např. *Akční plán povodňové ochrany v povodí Labe 2003–2011* a *Mezinárodní plán pro zvládání povodňových rizik 2016–2021*. [34] *Akční program ochrany před povodněmi v povodí Odry* z roku 2004 je strategický dokument vypracovaný Mezinárodní komisí pro ochranu Odry před znečištěním, který iniciován povodněmi v roce 1997. Obsahuje koncepci společného vyváženého přístupu všech tří států na toku řeky Odry k politice ochrany před povodněmi ve spolupráci s Evropskou komisí. Stanovuje si zásady, cíle a různé kategorie opatření včetně financování a vyhodnocování ke zlepšení situace ve smyslu zvýšení ochrany, prevence a modifikace povodňových stavů zvýšením retence v území. [33]

Upřesnění stanovování záplavových území zpracovává *Metodický pokyn odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k výkladu některých ustanovení vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace*, vydaný v roce 2021.



Legenda

- ▣ LAPV
- státní podniky Povodí

Obr. 1 Přehledná mapa LAPV (Generel území chráněných pro akumulaci ...) [35]

Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území, jež byl naposledy aktualizován v roce 2020. Pořizovateli jsou společně MZe a MŽP. Hlavní funkcí generelu je být oporou k ochraně odborně zvolených lokalit, území chráněných pro akumulaci povrchových vod (LAPV), které jsou nebo v budoucnu mohou být cennými oblastmi akumulace vod. Obsahuje mimo jiné seznam LAPV, přehlednou mapu ČR (Obr. 1) a karty jednotlivých LAPV. Uvádí 65 lokalit a nezahrnuje území chráněná zákonem č. 114/1992. Implementace generelu do nástrojů územního plánování má být zajišťována vodoprávními úřady na základě vodního zákona (č. 254/2001 Sb.). [35]

Strategie ochrany před povodněmi na území ČR je "praktická příručka", jak uvádí její titulní strana. Byla vydána Ministerstvem zemědělství v roce 2000 jako první systémový dokument k této problematice a je to „... především věcně politický dokument, který zohledňuje existující legislativní, organizační, technická a ekologická hlediska, formuluje další možná a nezbytná opatření, vytváří rámec pro definování konkrétních programů prevence před povodněmi, které budou postupně založeny.“ [36] Významnou část textu tvoří pasáž o opatřeních v krajině a technických opatřeních. Je kladen důraz na potřebu opatření zadržujících vodu, ke zpomalení odtoku a zvýšení akumulace vody v krajině. Je zde uvedeno, že „*Těmito opatřeními lze snížit velikost průtoku velkých povodní řádově v procentech*“ [36]. Podle znění strategie by měly k dosažení tohoto cíle být stěžejním nástrojem pozemkové úpravy, jež by balancovaly poměr mezi hospodářským rozvojem a obnovou přirozené retenční schopnosti a inundace v území. Text poukazuje na potřebu aktivního zásahu státu do této problematiky. [36]

Ochrana před povodněmi v územním plánování je metodika Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2011 mapující především legislativu a možnosti jednotlivých nástrojů územního plánování.

Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice je projekt, který „...se zabývá analýzou současného stavu krajiny v ČR ve vztahu k problematice ohrožení povodněmi a vodní erozí s následným návrhem souborů vhodných přírodě blízkých opatření na vodních tocích a v ploše povodí.“ [33] Součástí výstupů jsou

metodické, strategické a mapové podklady. Hlavním řešitelem projektu je Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka. [37]

Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2025 s výhledem do roku 2030 vydaná v roce 2021 Ministerstvem vnitra.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR z roku 2015 s poslední aktualizací ze září 2021 implementuje dokument *Národní akční plán adaptace na změnu klimatu*. Pořizovatelem je Ministerstvo životního prostředí.

Strategický rámec Česká republika 2030, pořízený Úřadem vlády v roce 2017.

Politika ochrany klimatu v České republice pořízená MŽP 2017 a schválená usnesením Vlády ČR.

Koncepce environmentální bezpečnosti 2021–2030 s výhledem do roku 2050 z roku 2020 pořízená MŽP.

Koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR vydaná v roce 2017 MZe.

Aktivní je také dotační program Ministerstva zemědělství *Podpora prevence před povodněmi V* s termínem podání žádostí do konce roku 2027, jehož cílovou skupinou jsou realizace především retenčních a akumulčních opatření jako např. průlehy, vodní nádrže, prostory pro řízený rozliv, a to zejména těch, která vychází z plánů povodňových rizik. [38]

Operační program životního prostředí (OPŽP) 2021–2027, jehož cílem je finanční podpora pro projekty z oblasti ochrany životního prostředí aktuálně například prostřednictvím 51. výzvy Ministerstva životního prostředí podporující plánování, kam např. spadají i územní studie krajiny, dále 52. výzvy s podporou realizace přírodě blízkých opatření nebo výzvy „*Vodní a vegetační krajinné prvky*“ vztahující se na podporu tvorby a obnovy vodních prvků přírodě blízkých. Dále lze pro stejný program uvést výzvu *Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR)*, která je zaměřena na podporu přizpůsobení se změnám klimatu, prevenci a zvyšování odolnosti např. týkající se tvorby přírodě blízkých prvků např. malých vodních nádrží, revitalizací, eliminace nežádoucích odvodňovacích zařízení atp. [39]

Státní fond životního prostředí je státní institucí poskytující finanční podporu např. výše uvedeného OPŽP, pro které získává prostředky z fondů Evropské unie. [40]

Integrovaný regionální operační program (IROP) spravovaný Ministerstvem pro místní rozvoj, který například podporoval tvorbu většiny ÚSK, které jsou v této disertační práci zkoumány, už v intervalu 2021–2027 oblast územního plánování nepodporuje a na svém webovém portálu pro tuto oblast odkazuje na výše uvedený OPŽP a na národní dotace. [41]

Oblastí adaptace krajiny na klimatickou změnu se také zabývají některé projekty operačního programu *Spravedlivá transformace*, který cílí na kraje směřující od těžby uhlí ke klimaticky neutrální ekonomice. Aktuálně jsou to například projekty *Chytrá krajina 2030+ a Příroda a krajina v ... kraji* nebo *Koncepce a příprava projektů obnovy území v ... kraji*". Zdrojem financí je evropský Fond pro spravedlivou transformaci. [42]

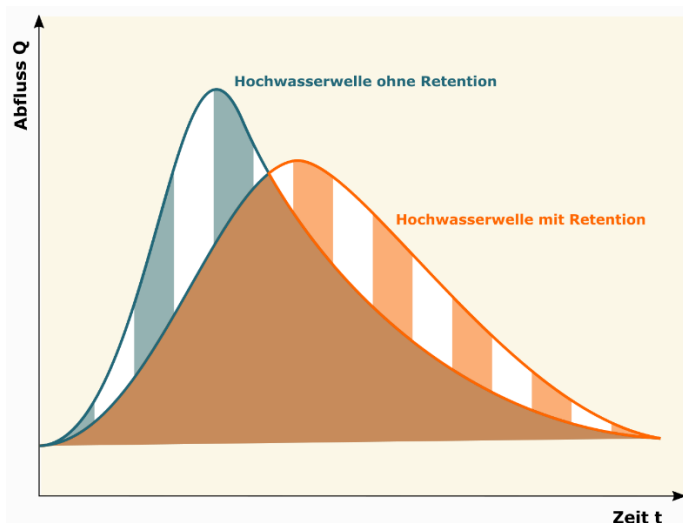
2.7 Zahraniční přístupy

Strategický přístup států Evropské unie k hospodaření s vodou a protipovodňové ochraně je zaštiťován evropskými směrnici (viz část věnovaná legislativě). Společná politika EU determinuje směřování jednotlivých členských států k udržitelnému hospodaření v krajině, adaptaci na změnu klimatu a podporu komplexního přístupu. Pro oblast protipovodňové ochrany je to především odolnost krajiny vůči extrémům, její schopnost retence a zpomalení odtoku a přírodě blízká opatření. Směrnice o povodňových rizicích (2007/60/ES) se zaměřuje na snížení a řízení povodňových rizik pro ochranu lidského zdraví, životního prostředí, kulturního dědictví a ekonomické činnosti. Vyžaduje, aby členské státy vypracovaly hodnocení povodňových rizik, mapy povodňových rizik a plány pro řízení povodňových rizik.

Německá spolková republika

Německo klade velký důraz na kombinaci technických a přírodně orientovaných opatření, jako je vytváření rozlivných oblastí pro akumulaci při povodních. Oproti ČR investuje do širokého spektra preventivních opatření, včetně vzdělávání veřejnosti a výzkumu přirozené retence vody, zatímco v České republice se teprve nedávno začala věnovat pozornost přírodním opatřením.

V Německu je územní plánování decentralizované s větší mírou autonomie pro spolkové země, které mohou přijímat vlastní zákony a regulace, zatímco v ČR územní plánování reguluje státní správa a samospráva podle zákona o územním plánování a stavebním řádu. v ČR je proces plánování centralizovanější, což může zpomalit zavádění nových opatření. Naproti tomu v Německu využívaný decentralizovanější přístup s větší autonomií regionů umožňuje rychlejší reakci a adaptaci na místní povodňová rizika. Tento rozdíl v územním plánování může mít vliv na efektivitu a flexibilitu při implementaci protipovodňových strategií a schopnost reagovat na specifické místní výzvy.



Obr. 2 Prinzipielle Veränderung einer Hochwasserwelle durch Zwischenspeicherung [43]
(Princip změny povodňové vlny prostřednictvím dočasného uložení)

Obr. 2 pochází z webových stránek německého úřadu pro životní prostředí, kde je v rámci podpory retence a rozlivných území deklarována změna povodňové vlny při aplikaci uváděných opatření. Vodorovná osa značí čas, svislá průtok vody, modře je průběh povodňové vlny bez retence, oranžově s retencí.

Umweltbundesamt je německý spolkový úřad pro životní prostředí, který působí jako hlavní environmentální agentura. Jeho stěžejním úkolem je poskytovat odborné poradenství vládě, sledovat stav životního prostředí a vývoj v oblasti ochrany přírody a životního prostředí. Umweltbundesamt se také věnuje výzkumu a podporuje projekty zaměřené na udržitelný rozvoj a ochranu životního prostředí v Německu. [44]

Na základě vodního zákona (Wasserhaushaltsgesetz), který stanovuje pravidla pro řízení povodňových rizik, je kladen důraz na zvětšení ploch pro rozliv řeky. Pod heslem „Mehr Raum für die Flüsse“ čili „více prostoru pro řeky“ vymezuje záplavové oblasti s přirozeným rozlivem. Stejně jako v České republice pracuje s vymezením záplavových oblastí na základě 100leté hladiny povodně. [44]

Program národní protipovodňové ochrany Das Nationale Hochwasserschutzprogramm (NHWSP) je klíčovým strategickým dokumentem, jehož cílem je urychlit implementaci prioritních a nadregionálních opatření protipovodňové ochrany. Vznikl na základě rozsáhlých povodní v roce 2013. Mezi důležité kroky k ochraně řadí přemístění hrází k vytvoření většího akumulacího prostoru, tvorbu a obnovu poldrů a retenčních nádrží. Mezi zdroje financování patří program preventivní ochrany před povodněmi podporovaný federální vládou. [44]

Rakouská republika

Rakouský přístup by se dal zařadit na pomezí systémů Česka a Německa. Je centrálně zaštitěn federální vládou a celostátními strategiemi a směrnicemi, ale spolkové země mají značnou autonomii v řízení vodních zdrojů a plánování protipovodňových opatření. Jsou odpovědné za implementaci federálních směrnic na regionální úrovni a za rozvoj vlastních strategií a programů přizpůsobených místním potřebám a podmínkám. To zahrnuje správu říčních systémů, ochranu před povodněmi, územní plánování a vývoj infrastruktury. Rakousko klade důraz na regionální a místní iniciativy a na spolupráci různých úrovní správy. [45]

Obdobně jako v Česku jsou implementovány evropské směrnice do plánu řízení povodňových rizik (Hochwasserrisikomanagementplan) a na regionální úrovni pak figuruje zejména koncept rozvoje vodních toků a řízení rizik (Gewässerentwicklungs- und Risikomanagementkonzept), který kombinuje úsilí o obnovu přirozeného stavu vodních toků s opatřeními na snížení rizik s cílem je dosáhnout udržitelného hospodaření s vodními zdroji, zlepšit kvalitu vody a zároveň minimalizovat rizika spojená s extrémními vodními jevy. Podporuje současný trend strategie retence, vsakování a obnovy akumulacího kapacit v nivách. Je zpracováván pro povodí na základě podkladů ze studií a analýz a definuje cíle. Pro vymezení oblastí se stanovením rizik se využívají plány ohrožených zón (Gefahrenzonenplanungen). Rakouský systém je velmi podobný tomu českému, nicméně klade větší důraz na místní samosprávy a lokální potřebu opatření, která by měla vyvolat iniciativu, aby došlo k řešení a návrhu postupu, zpracování studií apod. Velkou pozornost také věnuje informovanost, participaci a vzdělávání. [46]

Polská republika

Polský systém je více podobný českému, je centralizovaný, přičemž klíčovou roli hrají státní instituce jako národní vodohospodářský úřad (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie), který koordinuje aktivity v oblasti vodního hospodářství a ochrany před povodněmi na celonárodní úrovni. Polsko přistupuje k plánování protipovodňové ochrany se zaměřením na prevenci, ochranu a připravenost. Důraz je kladen na integraci protipovodňových opatření do územního plánování a na využívání moderních technologií pro monitorování a varování. Vedle vodního zákona je klíčovou dokumentací plán pro řízení povodňového rizika (Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym), který je sestavován v souladu s Evropskou směrnicí o povodních a zahrnuje identifikaci ohrožených oblastí, hodnocení rizik a výběr opatření. Ve srovnání s Českou republikou Polsko o trochu více využívá technologických řešení a systémů pro monitorování a varování. [47][48]

Slovenská republika

V systémech územního plánování obou zemí lze stále nalézt společné kořeny, které vycházejí z československého kontextu. Základní principy zůstávají podobné i když se od roku 1993 ubírají vlastním směrem a mají svá specifika. v oblasti protipovodňové ochrany jsou opět sjednocovány evropskými směrnici a jejich požadavky.

Stejně jako Česko i Slovensko tuto směrnici implementuje prostřednictvím několika klíčových kroků, jimiž je identifikace povodňových rizik v území, vyhodnocení míry rizika a vytvoření mapových podkladů, tedy vznikly plány povodňových rizik a mapy povodňových rizik obdobně jako v ČR. [49]

Shrnutí

Mezi Českou republikou a Německem, Polskem, Slovenskem a Rakouskem probíhá velká míra spolupráce v plánování podmíněném evropskou povodňovou směrnicí, která členské státy směřuje ke koordinaci a společnému postupu v rámci mezinárodních oblastí povodí, kterými jsou povodí Labe, Dunaje a Odry.

Průzkum přístupů našich sousedních států ukázal, že všechny implementují evropskou směrnici, jejímž cílem je zlepšit celkový stav problematiky v území a společně integrovat trvale udržitelná řešení. Strategií je identifikovat území, kde je nezbytná ochrana, a podporovat přirozený rozliv, retenci a akumulaci vod a tím zmírňovat dopady povodní. Podobný přístup lze nacházet i mimo evropský rámec.

Na příkladech strategií z celého světa lze zaznamenat odklon od čistě technického vymezování se bariérovou ochranou zaplavovaných území a současné směřování se na ponechávání ploch pro rozliv vody. Strategie jako "Making Space for Water" ve Velké Británii a "Room for the River" v Nizozemí přímo nesou v názvu stěžejní koncept, ve kterém je strategií ponechávat, obnovovat a rozvíjet volné nivy a inundační prostory pro přirozený rozliv. i v Japonsku, které se striktně vymezovalo opevněním pobřežních měst se snaží najít koncept, který by více odpovídal hodnotám udržitelného rozvoje a přírodě bližších opatření. [50]

3. ANALYTICKÁ ČÁST

3.1 Rešerše vodohospodářských nástrojů

Plány povodí

Na základě vodního zákona (254/201 Sb.) jsou vypracovávány plány povodí na třech úrovních:

- mezinárodní oblasti povodí: Labe, Odra, Dunaj, koordinované na mezinárodní úrovni,
- části mezinárodních oblastí na území ČR (tzv. národní plány povodí),
- dílčí povodí.

Obsah a způsob zpracování plánů povodí popisuje *50/2023 Sb. vyhláška o plánech povodí a plánech pro zvládnutí povodňových rizik*. Hlavní povodí, pro jejichž území jsou zpracovány národní plány povodí jsou patrná z Obr. 3. Dílčí povodí, vymezující rozsah pro dílčí plány povodí jsou na Obr. 4., kde je zároveň čitelné vymezení správních územních celků – krajů. Plány povodí jsou „podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování, vodoprávní řízení a řízení o návrhu na povolení záměru podle zvláštního zákona.“ [2]

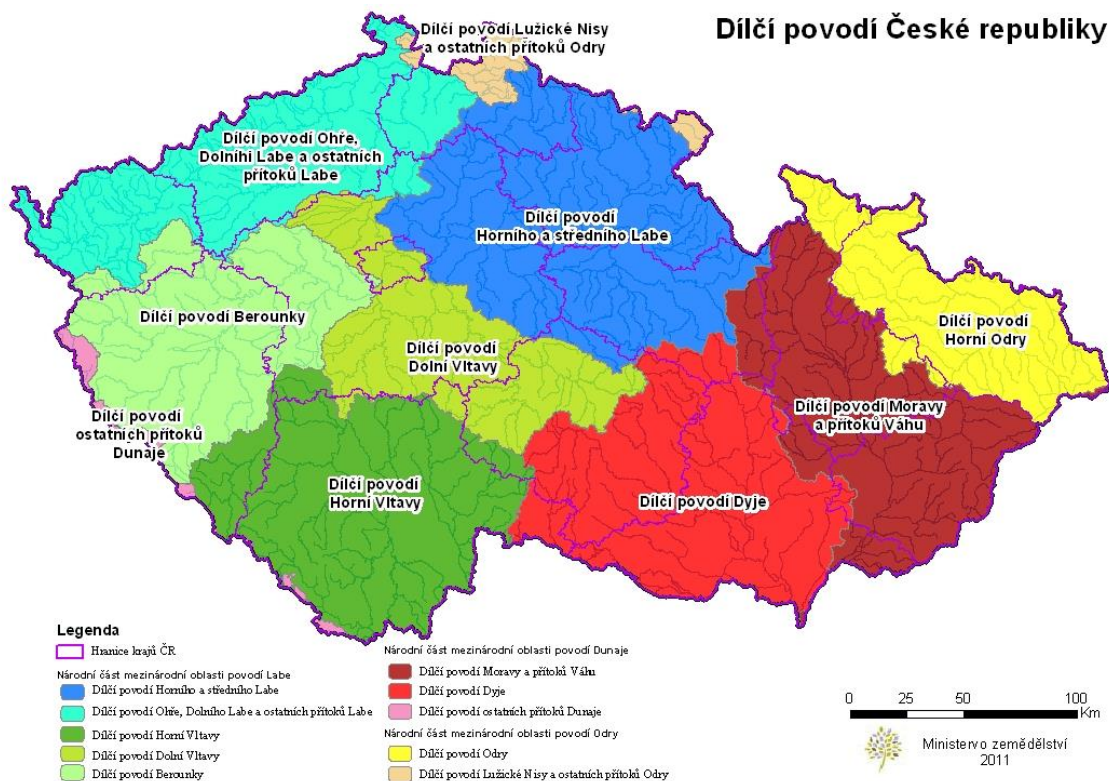
Národní plány povodí jsou zpracovány pro povodí Labe, Dunaje a Odry na území České republiky. Stanovují cíle pro ochranu a zlepšování stavu vod, hospodaření s nimi a ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Pořizují je Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí a jsou schvalovány vládou. v letech 2015–2021 proběhla jejich druhá aktualizace. [51]

Průzkumem národního plánu povodí Labe bylo zjištěno, že obsahuje převážně textová doporučení na strategické a regionální úrovni. Protipovodňové ochraně jako takové se specificky nevěnuje, zmiňuje ji v několika obecných kontextech, a to například v souvislosti s nežádoucími úpravami koryt vodních toků v minulosti a s opatřeními ke zlepšování vodních poměrů v krajině. Uvádí také potřebu zaostření pozornosti na drobné vodní toky: „více zohlednit problematiku přístupu ke správě drobných vodních toků a hospodaření v jejich povodích, jelikož se jedná o klíčové lokality z hlediska dopadů zvýšené variability klimatu na regionální úrovni (četný výskyt přívalových povodní atd.).“ [52]



Obr. 3 Hlavní povodí České republiky [53]

Plány dílčích povodí navrhují program opatření k dosažení stanovených cílů a časový plán jejich uskutečnění. k prosinci roku 2023 je zpracováno 10 plánů dílčích povodí: Horního a středního Labe; Horní Vltavy; Berounky; Dolní Vltavy; Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe; Moravy a přítoků Váhu; Dyje; ostatních přítoků Dunaje; Horní Odry; Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry. Aktualizace plánů proběhla v letech 2015-2021. Plány pořizují správci povodí. [54]



Obr. 4 Dílčí povodí České republiky [55]

Byl zkoumán *Plán dílčího povodí Horního a středního Labe* pro III. plánovací období 2021–2027. Obsahuje části věnované charakteristice oblasti, popisu užívání, monitorování a hodnocení vod, stanovení cílů a opatření k jejich dosažení.

Plán obsahuje samostatnou kapitolu „V. Hydrologické extrémy,“ která se specificky zaměřuje na povodně a sucho. v části věnované povodním popisuje současný stav území a události nedávných povodní, stanovuje „Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní“ v obecné rovině (např. povolování staveb v záplavovém území, záležitosti výstražných systémů, osvěta a další) a z hlediska problematiky řešené touto disertační prací hned v úvodních bodech vyjmenovaných cílů : „Podporovat akumulční vodohospodářské funkce krajiny jako prevence proti velkoplošným povodním prostřednictvím zvyšování retenční kapacity území a snižování odtoku a jako prevence proti suchu v rámci adaptačních opatření proti nepříznivému vývoji změny klimatu.“ nebo „Podporovat změny hospodaření v záplavových územích a v blízkosti toků obecně tak, aby byl omezen splach materiálu do vodních toků.“ a především „Zvýšení retenční kapacity celého povodí, jak v pramenných oblastech všech vodotečí, tak podél celé trasy vodních toků, zmírnit tak povodňovou vlnu a zpomalit odtok,“ které text záhy rozvádí ve smyslu k meliorací, zřizování tůň, zachování a revitalizace niv, zvlnění trajektorií toků a další. Také se věnuje vymezení tzv. „kritických bodů“. [56]

Kapitola o hydrologických extrémech kromě rozsáhlé textové části obsahuje tabulkovou a mapovou část. Jsou zde například tabulky „Místa omezující průtočnost vodních toků s negativním vlivem na průběh povodně,“ nebo „Oblasti s významnými povodňovými riziky“ a další

tematické tabulky zabývající se mimo jiné i přehledem protipovodňových opatření. Doplnuje je mapová část s následujícími výkresy: „Maximální zjištěný rozsah zaplavovaného území, Místa omezující průtočnost vodních toků, Oblasti s významnými povodňovými riziky, Zastavěná území nechráněná nebo nedostatečně chráněná před povodněmi, Významné lokality ohrožené přívalovými srážkami.“ Podrobnost těchto mapových podkladů je patrná z obrázků Obr. 5 až Obr. 10. [56]

Kapitola „VI. Opatření k dosažení cílů“ kromě textové, tabulkové a mapové sekce zahrnuje přílohy v podobě „listů opatření“. v rámci plánů povodí jsou stanovena opatření do dvou základních kategorií, a to zařazená do „programu opatření“ a „ostatní opatření“. Ostatní opatření mohou vycházet z připomínek veřejnosti a patří sem i protipovodňová opatření. [56]

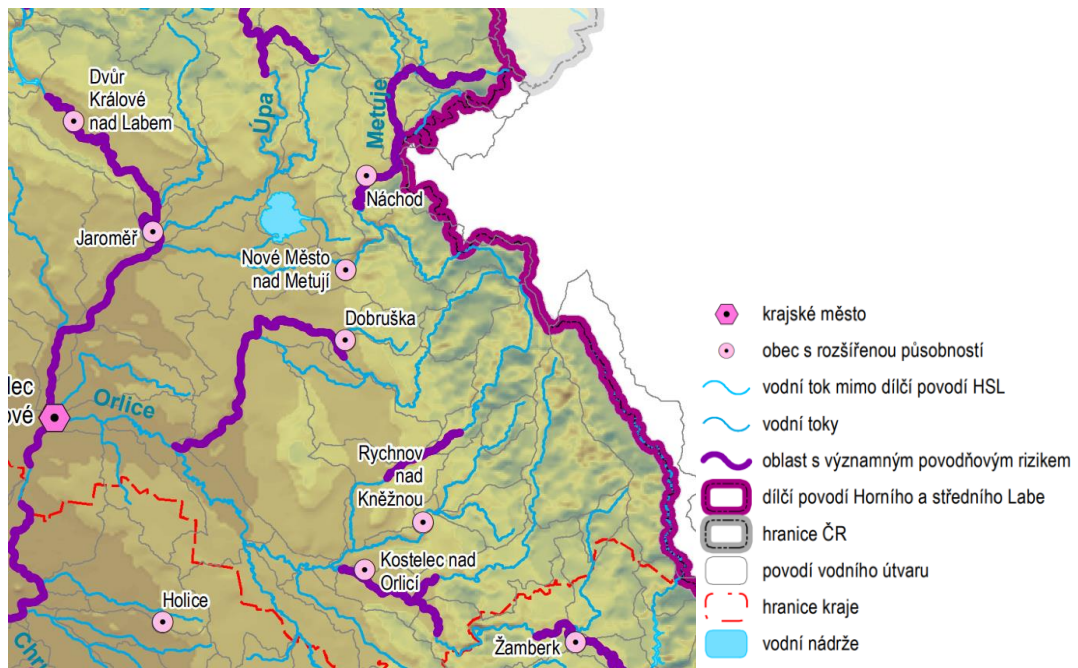
Textová zpráva této kapitoly popisuje způsob členění opatření a jejich navazujících částí (navazujících opatření, financování apod.), dále popisuje, jakým způsobem a v jakých částech implementuje legislativu a jednotlivé oborové směrnice EU, a hlavní část se věnuje popisu navrhovaných oblastí opatření a souvisejících návazností (legislativa, způsob financování atp.). Uvedenými oblastmi, které se dotýkají předmětu této disertační práce, jsou následující: [56]

„Opatření pro zlepšování vodních poměrů a pro ochranu ekologické stability krajiny“, kde je obecně uvedena problematika jako snaha o navrácení schopnosti krajiny odolávat rušivým vlivům, která byla oslabena antropogenní činností jako scelováním pozemků, úpravou toků, odvodněním a úbytku přirozených přírodních prostor akumulace vod. Jedním z navrhovaných kroků je přebírání a využití studií odtokových poměrů a „Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v ČR“ (2015). Jsou navrhována mnohá opatření podporující retenční schopnost krajiny, například: zavodňování a obnova lužních lesů, mokřadů, slepých ramen, renaturalizace napřímených toků, obnova rybníků, říčních niv, prameništ, drobných nádrží a jejich soustav. Jsou zmíněny i oblasti protierozní funkcí jako obnova luk a další. Způsoby financování jsou uvedeny tyto: „strukturální fondy EU (např. OPŽP, EAFRD); dotační programy MZE (např. Program rozvoje venkova, Podpora retence vody v krajině – rybníky a vodní nádrže, Drobné vodní toky a malé vodní nádrže); dotační programy MŽP (např. Program péče a přírodu a krajinu, Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny); financování v rámci komplexních pozemkových úprav.“ [56]

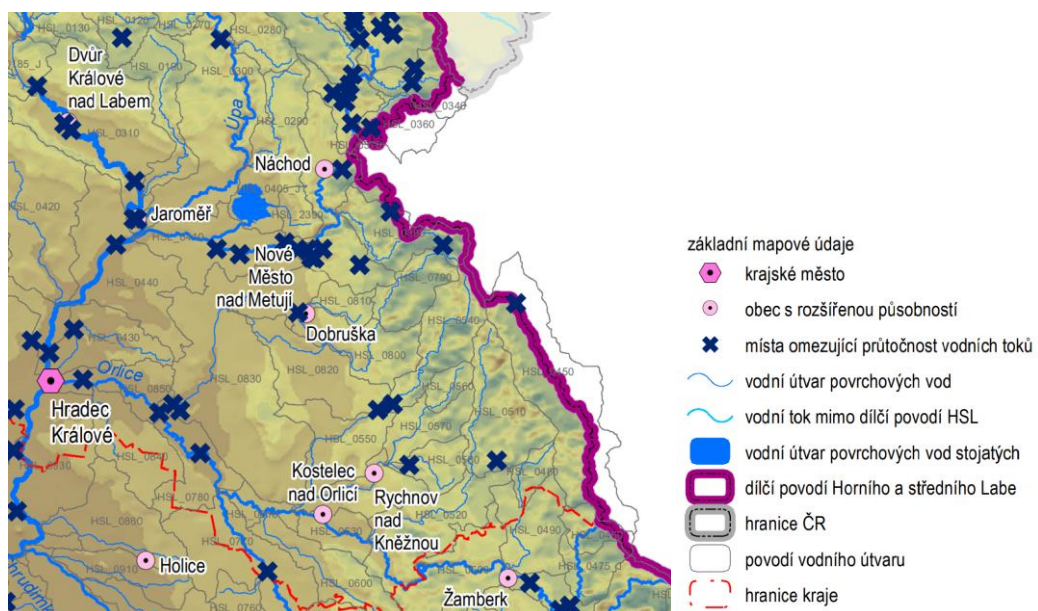
„Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v OsVPR“ úzce navazují na mapy povodňových rizik, kde jsou definovány plochy v riziku. „Oblast s významným povodňovým rizikem“ (OsVPR) je „území, v němž existují významná povodňová rizika, nebo lze výskyt těchto rizik považovat za pravděpodobný.“ Pro tyto oblasti, u kterých je nezbytné přistoupit k posouzení, jsou zpracovány jednotlivé dokumentace. Opatření zahrnují prevenci a ochranu, které mají snížit dopady, připravenost, jež zahrnuje především informovanost, a obnovu. Způsoby financování obdobné jako výše a obdobně je to i u následujícího. [56]

V kapitole „Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní mimo OsVPR“ se hovoří o třech oblastech ochrany: „zvýšení přirozené retence povodí, technická protipovodňová ochrana a prevence před povodněmi. Konkrétní navrhovaná opatření jsou výsledkem optimalizace více variant řešení – kombinací přírodě blízkých opatření v ploše povodí i na vodním toku a technických zásahů a dále cílové hodnoty protipovodňové ochrany ve vztahu k potenciálním povodňovým škodám.“ Do technických opatření jsou zahrnuta retenční opatření, zvýšení kapacity koryt, pevné a mobilní hrazení a hrazení bystřin. Mezi přírodě blízká opatření řadí ta v ploše povodí, tedy na půdě (volba plodin, zatravňování, realizace zasakovacích pásů či mezí), a ta na vodních tocích, která zpomalují odtok a využívají retenčních kapacit (revitalizace koryt a niv, realizace nádrží či poldrů a další). Mezi preventivní opatření zařazuje text mimo jiné povodňové plány, vymezení záplavových území, změny územních plánů. [56]

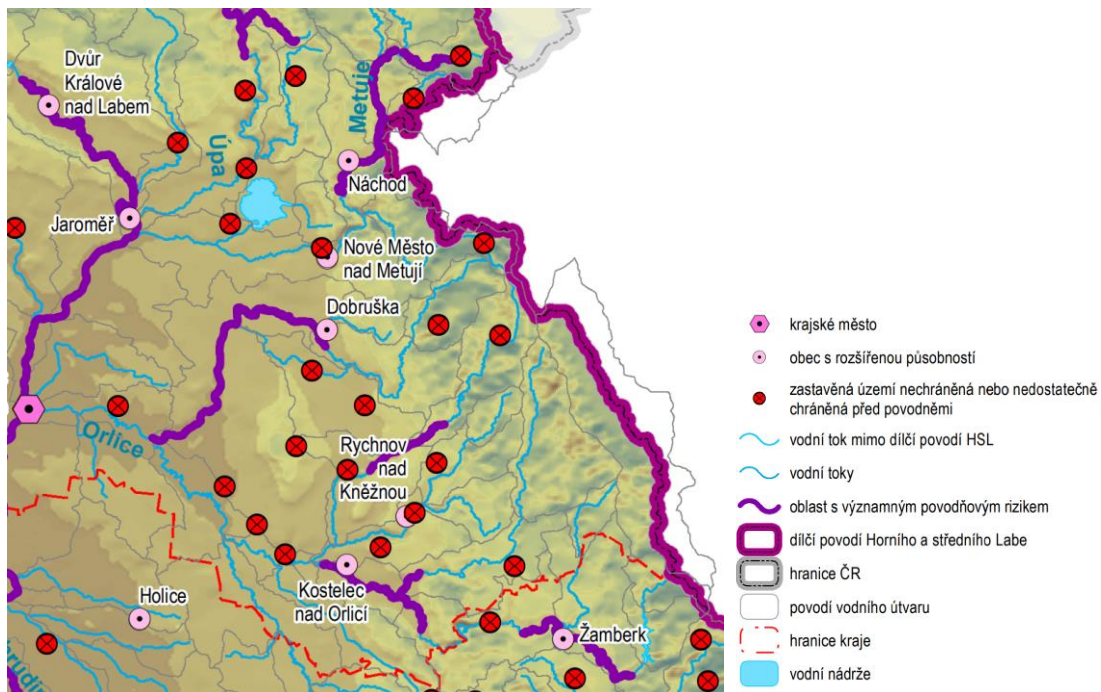
Ke každé z uvedených částí je tabulka opatření s jejich ID, která jsou zpracována v jednotlivých přílohových listech opatření. Opatření je také možná zobrazit v mapové aplikaci s odkazy na listy opatření. [56]



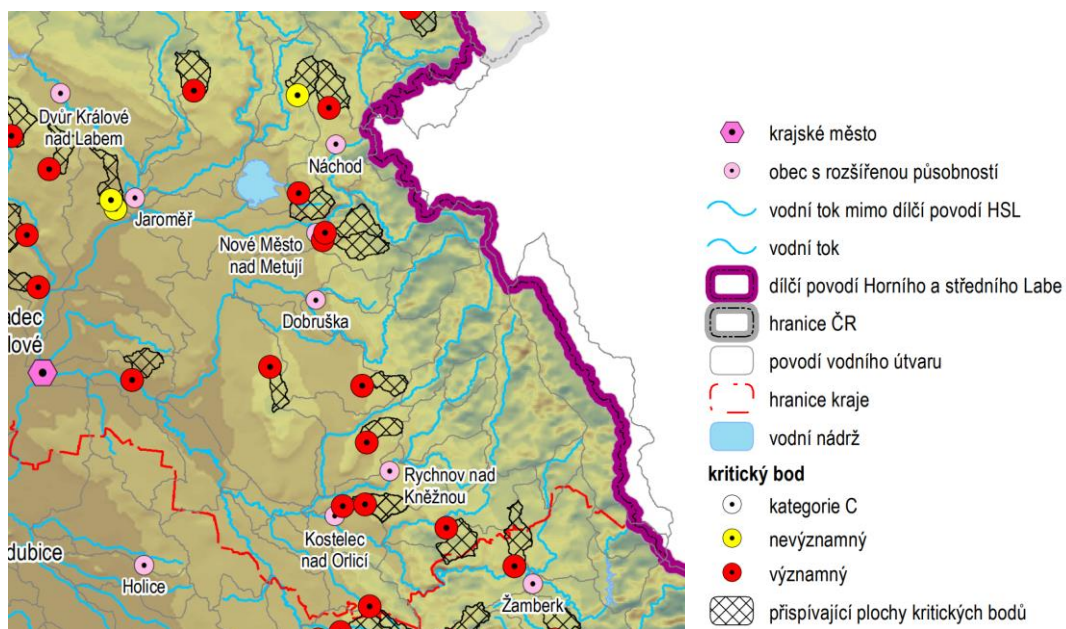
Obr. 7 Výřez z výkresu Oblasti s významnými povodňovými riziky [56]



Obr. 8 Výřez z výkresu Místa omezující průtočnost vodních toků [56]



Obr. 9 Výřez z výkresu Zastavěná území nechráněná nebo nedostatečně chráněná před povodněmi [56]



Obr. 10 Výřez z výkresu Vymezené lokality významně ovlivněné přívalovými srážkami [56]

Plán pro zvládání povodňových rizik

Plány pro zvládání povodňových rizik pro rozsah mezinárodních oblastí povodí na území ČR pořizuje Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí, jsou schvalovány vládou a vydávány formou opatření obecné povahy. Jsou zpracovávány pro povodí Labe, Odry a Dunaje. Obsah a způsob zpracování plánů povodí popisuje 50/2023 Sb. *Vyhláška o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik*. Jejich účelem je především identifikace ohrožení, lokalizace ohrožených území a stanovení cílů a opatření k minimalizaci ohrožení. Plány pro zvládání povodňových rizik jsou „*podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování, vodoprávní řízení a řízení o návrhu na povolení záměru podle zvláštního zákona* [2].“

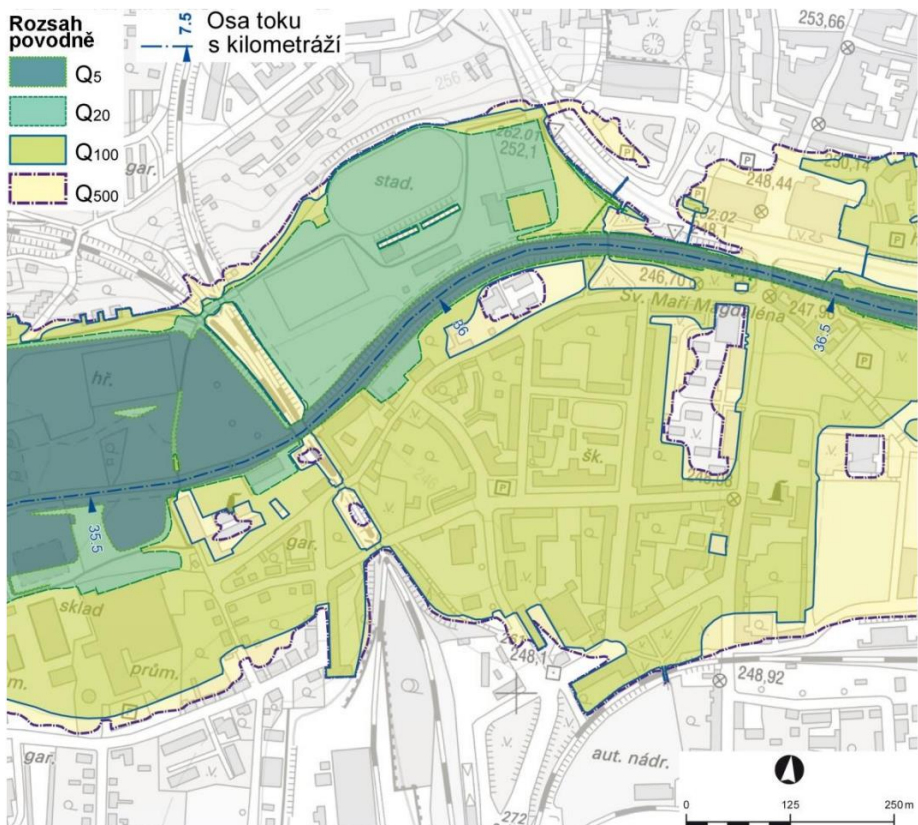
Byl zkoumán Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe pro období 2021–2027. Vedle popisů, charakteristik a rozboru povodí včetně shrnutí povodňových průtoků a stávajícího stavu opatření na řešeném území je v plánu uveden obecný popis doporučení a způsobu financování opatření. Jedná se o rozsáhlý text doplněný schémata a tabulkami. Vzhledem k časté duplicitě informací s výše uvedenými plány povodí nejsou tyto části více rozváděny. [4]

Z hlediska řešené problematiky lze z charakteristik zmínit například tabulku „*Struktura využívání území v povodí Labe*“ [4, s. 19], kde je uvedena výměra pro různé typy ploch (např. souvislá městská zástavba, orná půda, vinice, skály, vodní toky apod.), podle které na „*zemědělsky obhospodařovanou půdu připadá téměř 48 % území, lesy tvoří zhruba jednu třetinu plochy území*.“ [4] Popsány jsou zde také kritické body, které se používají při tvorbě plánů a mají sloužit jako informace pro zpracování ÚPD a pozemkových úprav. Bylo jich vymezeno 524 a identifikují lokality vystavené „*významnému nebezpečí povodní z přívalových srážek*.“ [4, s. 29]

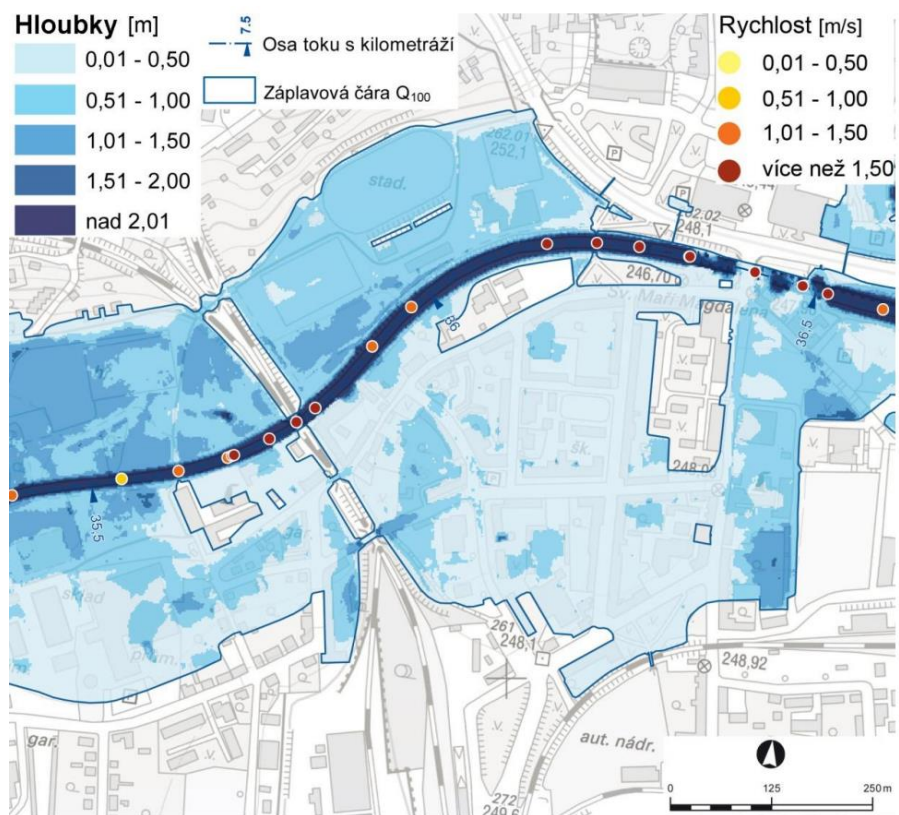
Uvedené cíle v rámci zvládání povodňových rizik jsou tyto tři: „*zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku, snížení míry povodňového nebezpečí, zvýšení připravenosti obyvatel a odolnosti staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní*“. Dále jsou ve velmi obecné podobě uvedeny prostředky k jejich naplnění, jako např. „*Postupné realizace konkrétních opatření v povodí pro zachycení nebo snížení povodňových vln (...)*“ nebo „*Zvyšování retenční schopnosti krajiny a zachování, případně obnova krajinných prvků a ekosystémů pozitivně ovlivňujících vodní režim*.“ či konkrétnější „*V územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí, zejména nestanovováním nových zastavitelných ploch, u kterých by byla překročena míra přijatelného ohrožení, a zároveň návrhem změny využití ploch v souladu se zásadami pro tvorbu územně plánovací dokumentace uvedenými v kap. 4.3*“, kde kap. 4.3 odkazuje na zpracované mapy povodňového nebezpečí. Je zde také vyhodnoceno plnění cílů z minulého období. [4]

Samostatná kapitola plánu se věnuje výkladu a popisu metod zpracování map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. **Mapy povodňového nebezpečí** obsahují tři povodňové charakteristiky: rozsah rozlivu, hloubka zaplavení a rychlost proudění. **Mapa rozsahu povodně** (Obr. 11) zobrazuje vymezení zaplavených ploch pro čtyři používané „povodňové scénáře“ tedy pravděpodobnosti výskytu (Q_5 , Q_{20} , Q_{100} a Q_{500}). **Mapa hloubek** pro každý ze scénářů vykresluje hloubku záplavy, přičemž tmavší barva zobrazuje větší hloubku (Obr. 12). **Mapa rychlostí** je zpracována také pro každý scénář zvlášť v barevné škále (Obr. 13) nebo může být sloučena s mapou hloubek. **Mapy povodňového ohrožení** (Obr. 14) zobrazující míru ohrožení členěnou do čtyř skupiny bez ohledu na to, co se v oblasti nachází. [4]

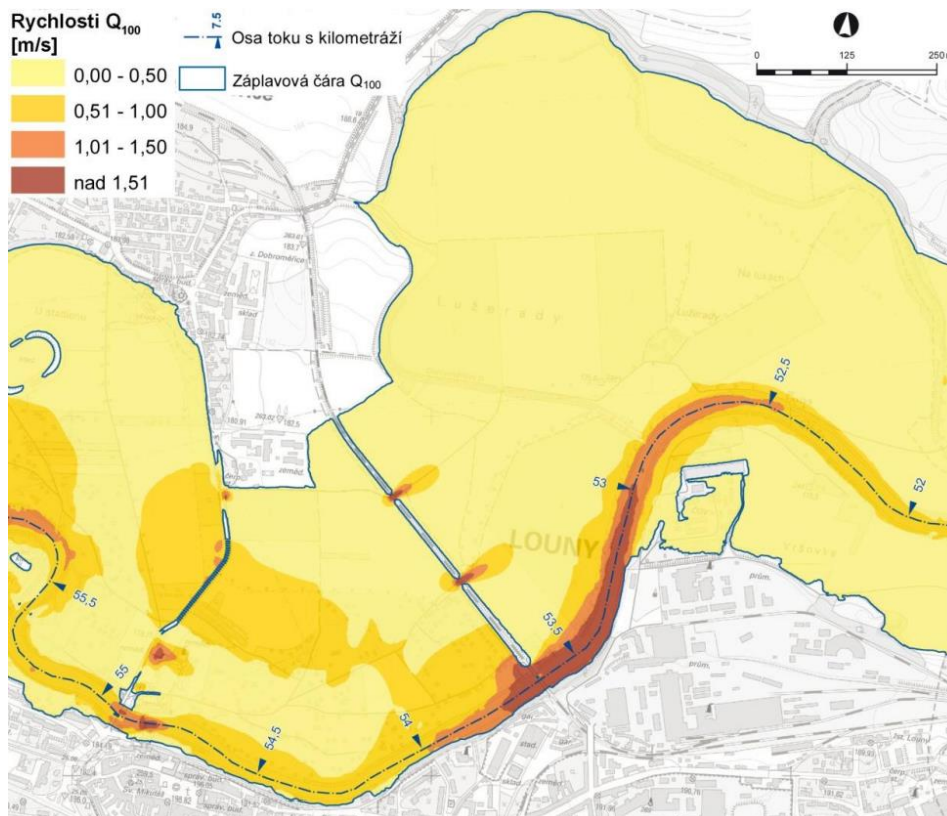
Stěžejním výstupem pro územní plánování a povolování staveb jsou **mapy povodňových rizik**, které stanovují úroveň ohrožení vyhodnocenou na základě mnoha vstupujících faktorů zohledňujících míru ohrožení a zároveň zranitelnost či odolnost posuzovaného území. v případě tohoto plánu pro zvládání povodňových rizik byla „*základním podkladem pro stanovení zranitelnosti byly informace o způsobu využití území z územně plánovací dokumentace*“, byly pro toto využití stanoveny „*přijatelné úrovně povodňového ohrožení*“ a do mapy povodňového rizika zobrazeny plochy, u nichž je překročena míra přijatelného ohrožení a citlivé objekty (Obr. 15). [4]



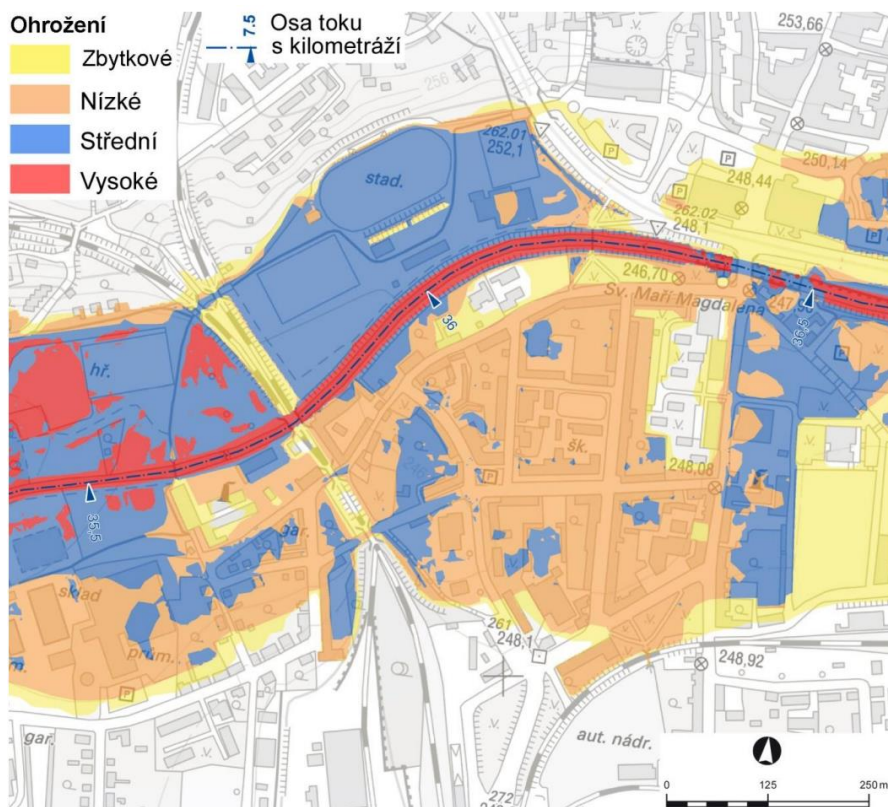
Obr. 11 Výřez mapy rozsahu povodně s dobou opakování 5, 20, 100 a 500 let [4]



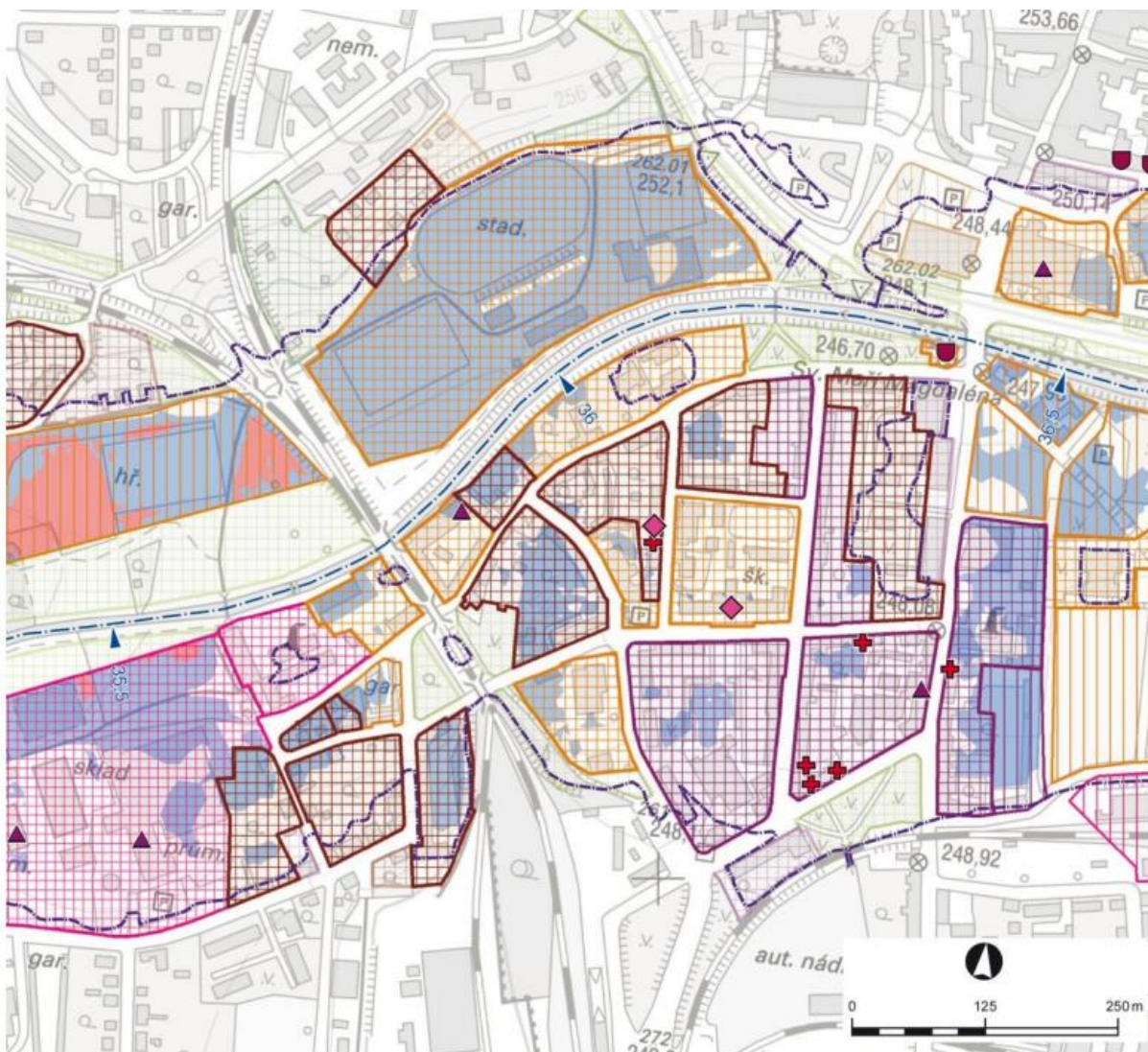
Obr. 12 Výřez mapy hloubek a rychlostí pro povodňový scénář s dobou opakování 100 let – výstup z 1D hydraulického modelu [4]



Obr. 13 Výřez mapy rychlostí pro povodňový scénář s dobou opakování 100 let – výstup z 2D hydraulického modelu [4]



Obr. 14 Výřez mapy povodňového ohrožení [4]



Plochy v riziku

stav	návrh	výhled	
			Bydlení
			Smišené plochy
			Občanská vybavenost
			Technická vybavenost
			Doprava
			Výroba a skladování
			Rekreace a sport
			Zeleň

Citlivé objekty

- Školství
- Zdravotnictví a soc. péče
- Policie, Armáda, Hasičský záchranný sbor
- Nemovitá kulturní památka
- Energetika
- Vodohospodářská infrastruktura
- Zdroje znečištění

Obr. 15 Výřez mapy povodňových rizik [4]

Studie odtokových poměrů

Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy (dále jen „studie“) byla pořízena z iniciativy společnosti Posázaví o.p.s., zaštiťující místní akční skupinu sdružující zástupce 72 obcí. Vznikla podpory z prostředků OPŽP. [57]

Cílem projektu bylo „zvýšení retence vody v povodí, umožnění neškodného rozlivu vody v nivě, zvětšení retenční kapacity rybníků, zachycení povodňových průtoků v suchých retenčních nádržích (poldrech), ochrana intravilánu přírodě blízkými úpravami vodních toků“. [58]

Řešená studie je příkladem komplexního přístupu k dané problematice a způsobu pořízení koncepční dokumentace pro lokalitu přesahující hranice územních celků. Studie souží k návrhu konkrétních opatření v území a jejich následné realizaci v rámci souborného posouzení na celou řešenou lokalitu. [57]

Komplexnost studie spočívá v pojetí jejího vypracování. Jednotlivé přítoky řeky Sázavy bere jako základní vstupní celky pro řešení a zabývá se jimi celostně. Jeden zpracovatel se detailně seznámí s celým územím, s místními problémy, a se zástupci obcí a místních obyvatel, prodiskutuje problematická místa a možnosti řešení. Součástí této fáze projektu jsou workshopy a školení pro zástupce obcí, kde jsou blíže seznámeni s danou problematikou, příležitostmi a východisky. v rámci návrhu probíhají kontrolní dny, kde se sejdou zástupci pořizovatele, zpracovatele a jednotlivých obcí, monitorují průběh a diskutují eventuality řešení. Průběh těchto jednání je formou zápisu, fotografií a prezenční listiny zveřejňován na internetových stránkách projektu. [58]

Studie je rozdělena na dílčí části podle povodí jednotlivých potoků (16 částí) a pro tyto celky samostatně je zpracována vždy analytická a návrhová část.

Analytická část, například pro povodí Benešovského a Čerčanského potoka a obdobně pro dalších 15 částí obsahuje:

- kritické body, soupis ohrožených míst,
- analýzu limitů,
- biologický průzkum (migrační bariéry, VKP, výskyt chráněných druhů, ÚSES, chráněná území),
- hydrotechnická data a posouzení,
- splaveninovou analýzu,
- stanovení odtokových poměrů,
- terénní průzkum,
- geodetické zaměření,
- hydromorfologickou analýzu,
- majetkoprávní analýzu,
- vše shrnuto v textové zprávě.

Návrhová část, členěná opět dle řešených povodí, obsahuje:

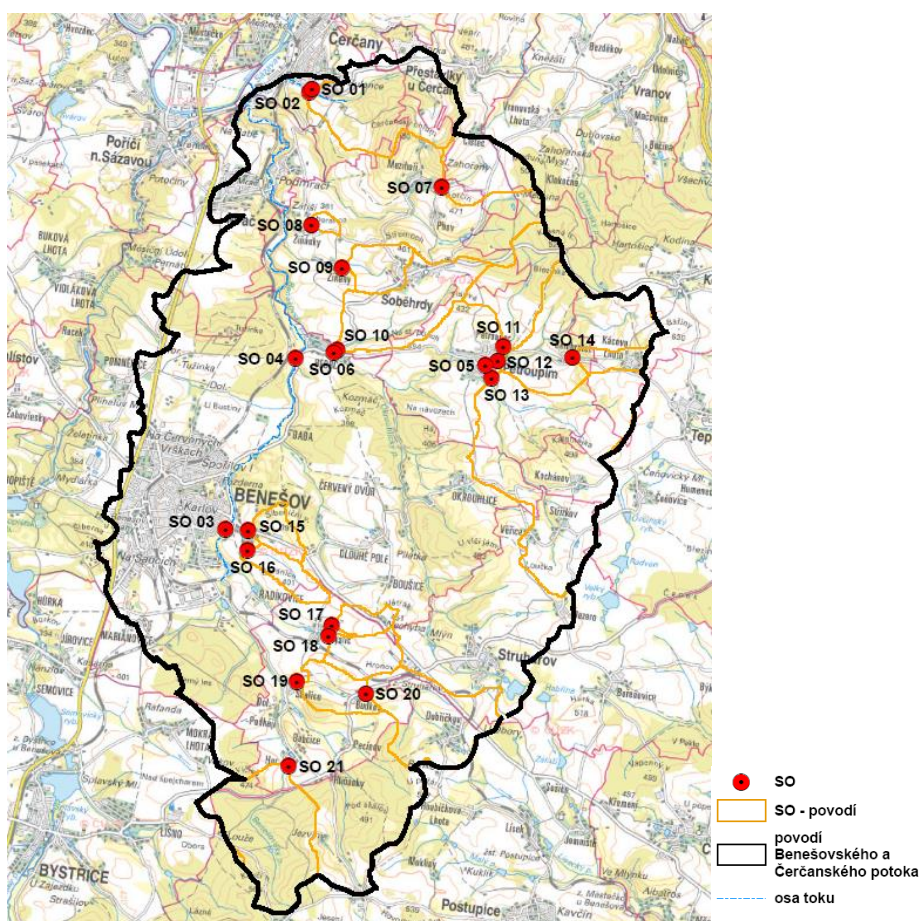
- textovou zprávu:
 - rozsáhlý a podrobný obecný popis opatření,
 - přehled navrhovaných opatření (Tab. 3),
- přehledný výkres (Obr. 16),
- návrh opatření jako jednotlivé SO zahrnující textovou zprávu a výkresovou dokumentaci (např. příčné profily jednotlivých opatření).

Tab. 3 Přehledný seznam navržených opatření – výřez z tabulky [59]

SO	Typ opatření	Název opatření	Počet navržených prvků
SO 11	Plošná organizační a agrotechnická opatření	SDSO	3
	Technická opatření na zemědělské půdě	Protierozní mez	1
		Polní cesta	1
SO 12	Plošná organizační a agrotechnická opatření	Zasakovací pás	1
		SDSO	10
	Technická opatření na zemědělské půdě	Zasakovací průleh	3
		Protierozní mez	4
		Opatření na tocích a v nivě včetně zastavěného území	Přehrážky
SO 13	Opatření na tocích a v nivě včetně zastavěného území	Polosuchá nádrž	1
	Technická opatření na zemědělské půdě	Zasakovací průleh	4
		Protierozní mez	4
		Polní cesta	6
		Zasakovací pás	2
	Plošná organizační a agrotechnická opatření	SDSO	30

K prohlížení obsahu výkresových částí je přístupná webová mapová aplikace s možností prohlížení jednotlivých vrstev. [57]

Realizace projektu pořízení této studie dále obsahovala části, které následovaly po dokončení návrhové části: majetkoprávní vypořádání, vyhodnocení a koncept DUR. [57]



Obr. 16 Výřez z přehledné situace navrhovaných opatření (a legendy) [59]

Cílem projektu zpracování studie odtokových poměrů je posouzení stávající protipovodňové ochrany v povodí přítoků Sázavy, identifikaci problémových míst a navržení nejen přírodě blízkých protipovodňových opatření.

Jedná se o velmi podrobný nástroj, který je schopen pro územní celky vztažené k povodím jednotlivých toků analyzovat stav území, potenciální hrozby a příležitosti a stanovit konkrétní návrhy opatření k dosažení zlepšení situace. Tento nástroj se stal „odrazovým můstkem“ při dalším zkoumání a hledání možných cest územního plánování, jak integrovat strategický přístup k protipovodňové ochraně do územního plánování.

Zjištění z vodohospodářských nástrojů

Vodohospodářské nástroje pracují s jinak vymezeným územím než nástroje územního plánování, které jsou vázány na členění správních územních celků. Oblast vodního hospodářství pracuje s celky povodí na různých úrovních: hlavní povodí, dílčí povodí a povodí jednotlivých drobných toků. Toto členění umožňuje komplexní přístup k oblasti povodí jako celku, kde se jednotlivé místní poměry sčítají od pramene až po soutok s dalším vodním tokem, respektive od místa spadu srážek až po vodní tok. K úspěšnému komplexnímu řešení hospodaření s vodou je třeba tyto nástroje využívat a implementovat jejich zjištění do NÚP, což je jedním z uvedených účelů např. dílčích plánů povodí nebo plánů povodňových rizik.

Vodohospodářské nástroje jsou ze své podstaty velmi odborné a úzce orientované. V porovnání s nástroji územního plánování nemají prostor vyhodnocovat a plánovat kvality krajiny z hlediska vlastnických vztahů, funkčního a prostorového uspořádání a zejména funkčního využití. K takovému komplexnímu řešení krajiny a sídel mají nástroje územního plánování a je třeba, aby tyto nástroje byly vzájemně vyhodnocovány a implementovány.

3.2 Rešerše nástrojů územního plánování

Politika územního rozvoje

Politika územního rozvoje je strategickým dokumentem, který stanovuje zásady, cíle a priority v oblasti územního plánování a rozvoje na národní úrovni. Jedná se o klíčový nástroj státní politiky, který slouží jako rámec pro koordinaci a směřování rozvoje území v souladu s veřejným zájmem, ekonomickými, sociálními, kulturními a ekologickými cíli.

Byla zkoumána 4. aktualizace politiky územního rozvoje z roku 2021.

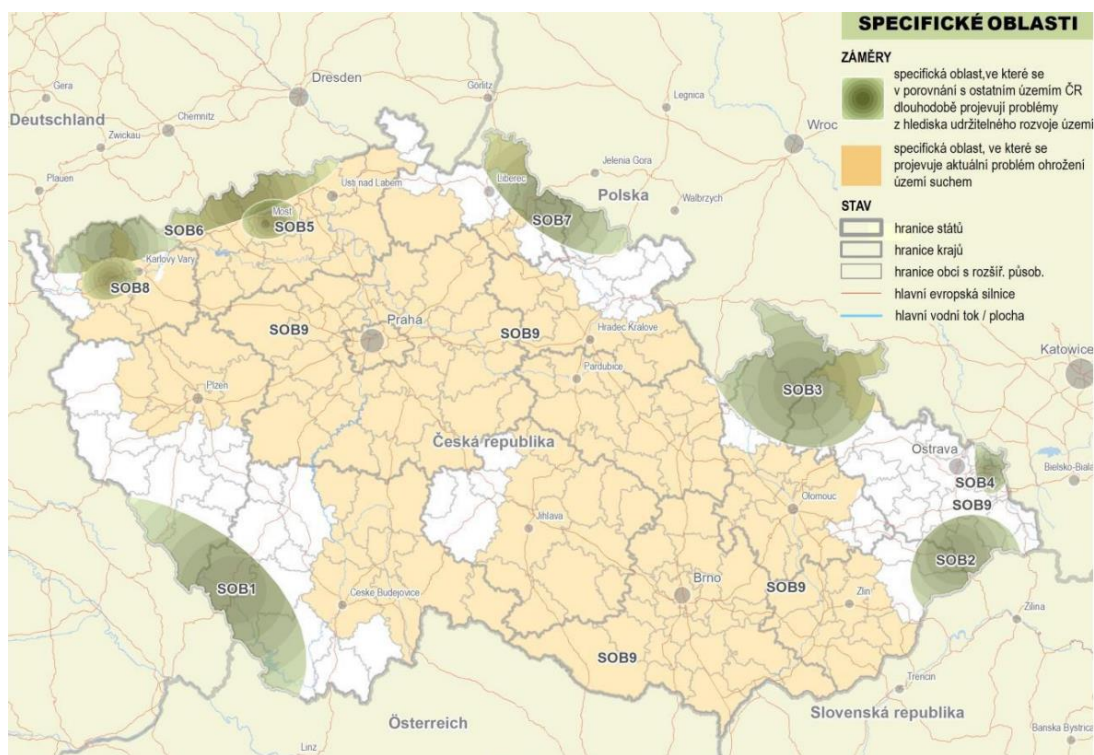
Z hlediska řešené problematiky mezi republikovými prioritami uvádí politika územního rozvoje ve znění 4. aktualizace:

„(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“ [60, s. 15]

V rámci specifických oblastí je např. vymezena oblast SOB3 (Obr. 17), která zahrnuje i území ORP Bruntál, Krnov a Rýmařov (touto prací zkoumané ÚSK). Pro tuto oblast je mezi úkoly pro územní plánování uvedeno „g) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy. (Zodpovídá: Olomoucký kraj, Moravskoslezský kraj).“ [60]



Obr. 17 Specifické oblasti z politiky územního rozvoje [60]

Oblastí řešící především problematiku sucha je SOB9, která je oranžovou šrafou (viz Obr. 17) vymezena na většině území ČR. Jedná se o specifickou oblast, „ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.“ a je vymezena pro konkrétní správní oblasti ORP. Pro tyto oblasti PÚR stanovuje kritéria a úkoly, které se vztahují k suchu i ke stabilizaci vodního režimu v krajině, podpoře zadržování vody v krajině, zahrnují podporu přirozeného vodního režimu a posílení spolupráce územního, krajinného a vodohospodářského plánování. Mezi úkoly pro územní plánování je bod f), který se objevil v několika zkoumaných ÚSK: „pro řešení problematiky sucha, (...) navrhovat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.“ Zodpovědnost je specifikována na úroveň kraje. [60]

Mezi koridory a plochami vodního hospodářství je pozornost věnována především generelu LAPV a nádrži Nové Heřminovy. [60]

Podrobnost a zaměření politiky územního rozvoje stanovuje cíle na celonárodní úrovni a je strategickým dokumentem, nicméně z hlediska řešení problematiky v oblasti komplexního plánování přírodě blízkých protipovodňových opatření se jedná o příliš obecné měřítko.

Územně analytické podklady

Zjednodušeně řečeno tato dokumentace slouží ke shrnutí vlastností, jevů a poznatků v měřítku odpovídajícím rozsahu území. Hodnotí stav území a poukazuje na příležitosti k jeho zlepšení. Určuje problémy k řešení, nikoli způsob jejich řešení. Nejsou závazné a slouží jako podklad pro tvorbu závazných územně plánovacích dokumentací. Územně analytické podklady jsou zpracovávány na dvou úrovních: správní obvod kraje a správní obvod ORP.

Na úrovni krajské byly prostudovány například ÚAP Moravskoslezského kraje, resp. jejich aktualizace č. 5 vydaná v roce 2021.

V rámci podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území je jsou uvedena záplavová území, která jsou vymezena v grafické části, a k protipovodňové ochraně vztahovaná doporučení: „v záplavových územích omezovat veškeré aktivity, zhoršující odtokové poměry“, „realizovat efektivní návrhy preventivních protipovodňových opatření při kombinaci technických zásahů ovlivňujících velikost povodňového průtoku a opatření v krajině, zvyšujících přirozenou akumulaci vody v území“ a „koordinovat plány ochrany před povodněmi s orgány Polské republiky“. Dále je popsán současný stav a známé záměry, přičemž je uvedeno několik významných záměrů v území. [61]

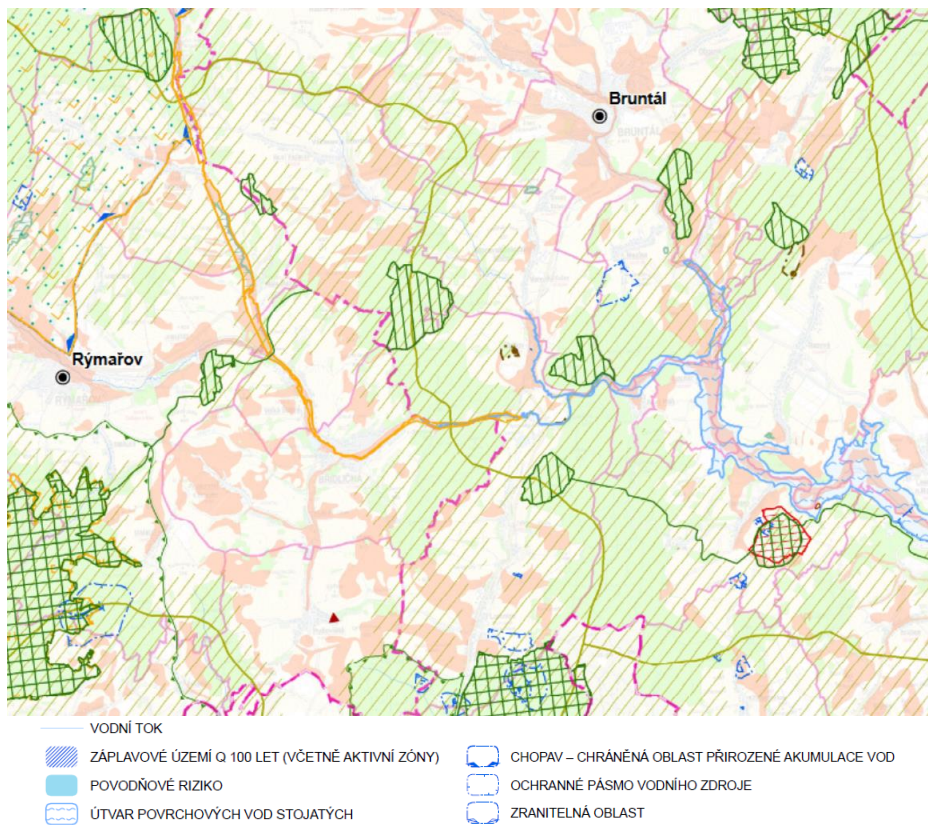
V rozboru udržitelného rozvoje území v části věnované vodnímu režimu je mezi pozitivy uvedeno „vodní nádrže (celkem 8) sloužící jako zásobárna pitné nebo užitkové vody, jako protipovodňová opatření a zajištění dostatečného průtoku pro biotu“ a „protipovodňová opatření formou suchých nádrží a úpravy toků“. Mezi negativy: „nedostatečně chráněná sídla proti povodním (Krnovsko, Opavsko, Ostrava-Poruba aj.)“, „zastavitelné plochy pro bydlení navržené v záplavových územích“ a „rozkolísání velikosti povrchového odtoku se změnami splaveninového režimu, zrychlením odtoku velkých vod, zmenšením zásob podzemní vody a snížením samočisticí schopnosti toků“. [61]

Dále byly zkoumány ÚAP správního obvodu ORP Bruntál, které nejvíce odpovídají měřítku, které je vhodné pro komplexní řešení protipovodňových a vodohospodářských opatření. Dokumentace mezi podklady uvádí i ÚSK ORP Bruntál z roku 2019. [62]

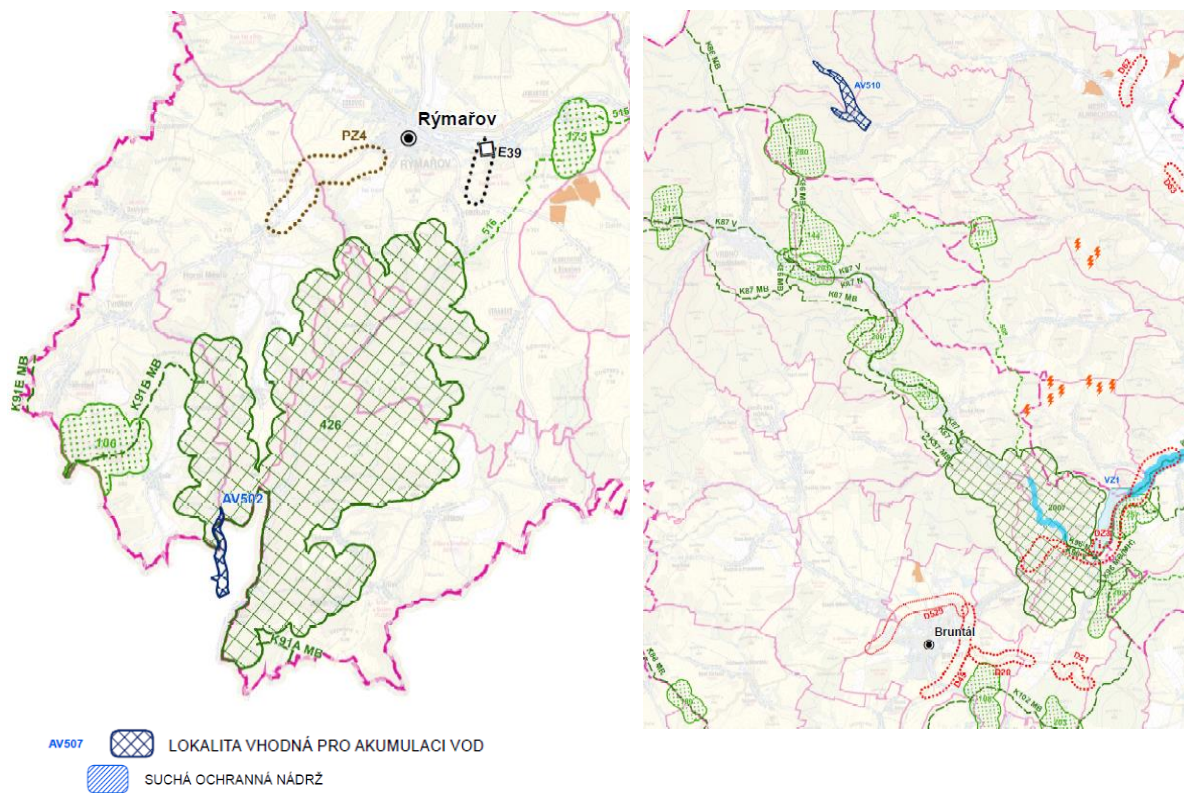
Mezi pozitivy vyhodnocuje mimo jiné „zvýšení retenční schopnosti území jako důsledku převodů orné půdy na trvalé travní porosty a realizací chybějících částí územního systému ekologické stability krajiny“ zvýšení kapacit konkrétních koryt a „opatření na snížení povodňových rizik povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých opatření“. Mezi negativy se objevuje „neproběhla revitalizace vodních toků“, „postupné, avšak velmi pomalé budování protipovodňových opatření (suchý poldr Jelení u Karlovic), jejichž forma a rozsah někdy budí

nesouhlas (v. n. Nové Heřminovy)“. a stanovuje mezi problémy k řešení v ÚPD obcí: „Podrobně prověřit a podle potřeby vymezit plochy umožňující zalesnění, zatravnění a realizaci dalších opatření v krajině vedoucích ke snížení větrné a vodní eroze a podporující zadržování vody v krajině včetně revitalizace krajiny a zvýšení biodiverzity v ní. Při prověřování přednostně vycházet z návrhů Územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál. Opatření v krajině koordinovat s jinými známými záměry v území a se zájmy ochrany přírody.“ [62]

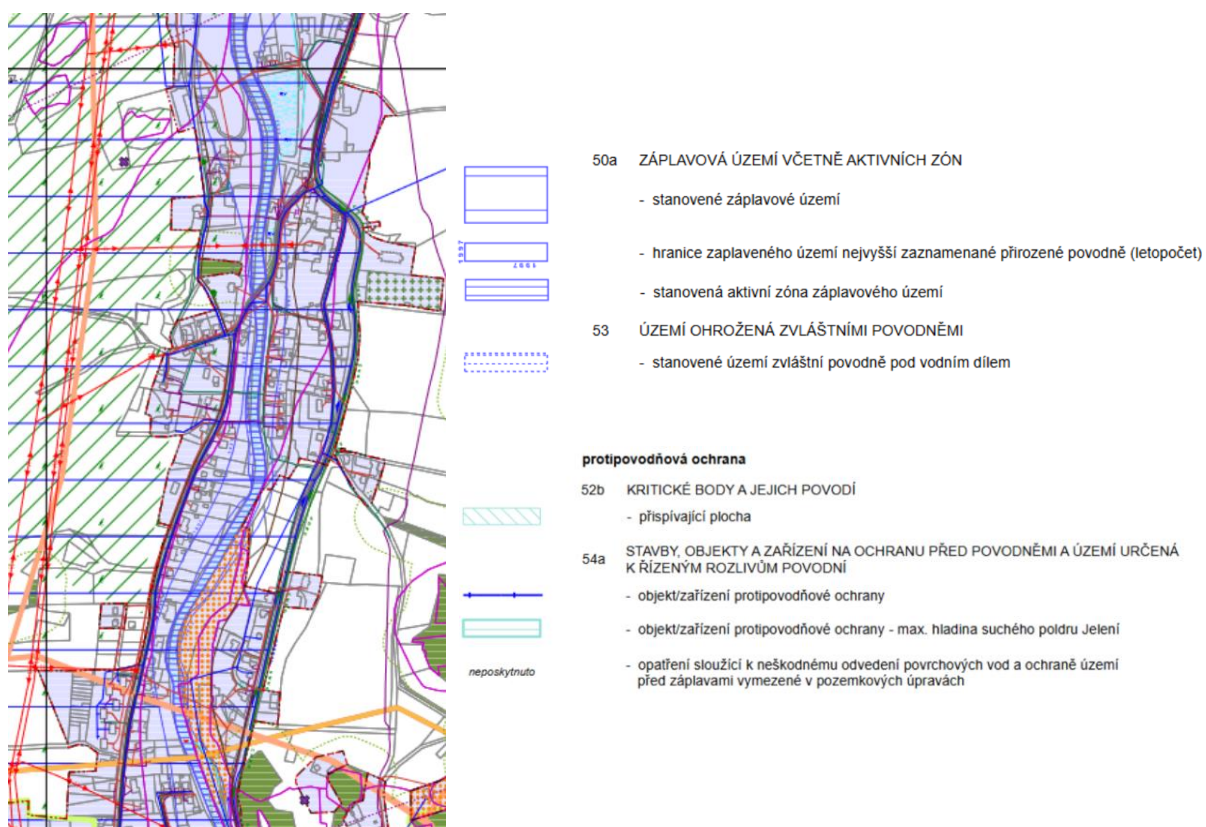
Územně analytické podklady byly v prvotních fázích analýz zkoumány a jejich vzájemná propojenost s předmětnými územními studiemi krajiny pro ORP je evidentní už jen z podstaty zadání, kdy součástí zadání těchto studií bylo identifikovat jevy k zapracování do ÚAP. Jelikož se ale jedná o nezávazný nástroj v úrovni podkladů, stejně jako územní studie, bylo pro další výzkum zvoleno věnovat se závazným územním plánům.



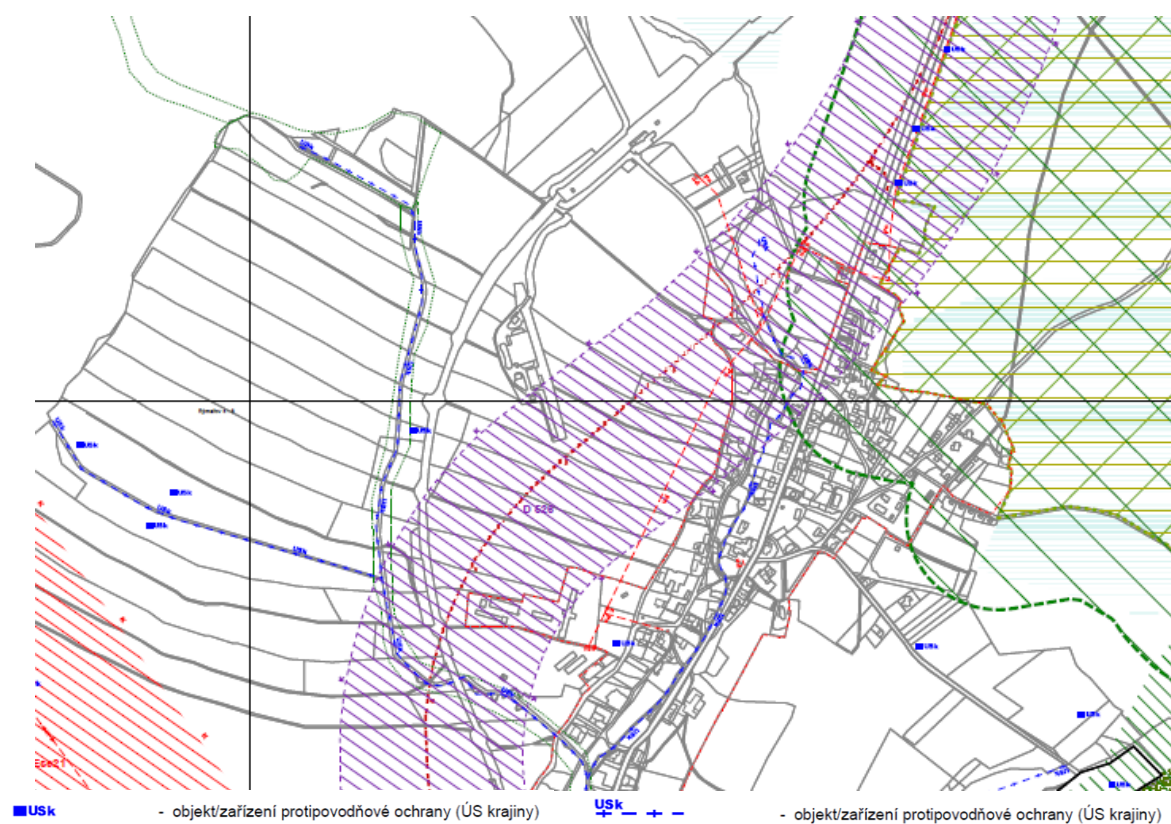
Obr. 18 Výřez z výkresu limitů ÚAP Moravskoslezského kraje [61]



Obr. 19 Výřezy z výkresu záměrů ÚAP Moravskoslezského kraje [61]



Obr. 20 Výřezy z výkresu limitů ÚAP ORP Bruntál [62]



Obr. 21 Výřez z výkresu záměrů ÚAP ORP Bruntál[62]

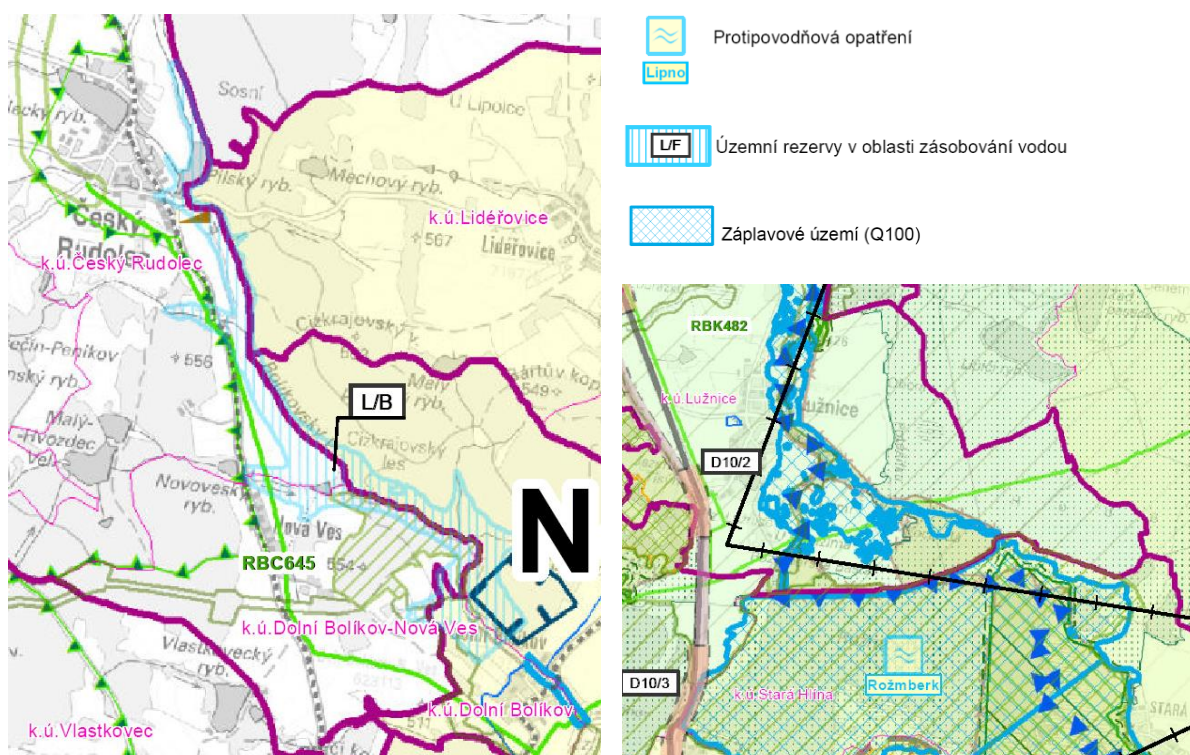
Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje jsou závaznou územně plánovací dokumentací zpracovávanou pro území krajů. Jako typický vzorek byl pro svoje rozmanité přírodní podmínky zvolen Jihočeský kraj. Na jeho území se nachází velké vodní plochy v rovinatém terénu jižních Čech, drobné vodní toky v horské oblasti Šumavy a Vltava jako zástupce velkého vodního toku.

Následující text se věnuje rozboru ZÚR Jihočeského kraje ve znění 9. aktualizace, a to se zaměřením na vodohospodářskou a protipovodňovou problematiku.

V textové části nalezneme pasáže věnující se protipovodňové ochraně a hospodaření s vodou: „a) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují tyto priority pro zajištění příznivého životního prostředí : (...) d) vytvářet podmínky pro ochranu území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami (např. povodně, záplavy, eroze půdy, selhání technologického systému), tzn. řešit opatření vedoucí k jejich zmírnění či eliminaci s cílem minimalizovat rozsah případných škod, a to se zřetelem na možné ovlivnění širšího území; zejména preferovat pasivní protipovodňová opatření spočívající ve zvyšování retenční schopnosti krajiny² při ochraně před povodněmi a záplavami.“ Kde je pod odkazem „²“ uvedena poznámka: „Mezi pasivní protipovodňová opatření se řadí např. zvyšování podílu zatravněných a zalesněných ploch v nivách vodních toků, výstavba poldrů, protipovodňových hrází, revitalizace říčních systémů, omezení nové zástavby v záplavových územích 100leté vody.“ [63, s. TXN]

Dále stanovují „atributy“, jejichž naplňováním se „se vždy jedná o záměr nadmístního významu v oblasti zásobování vodou“, kde je např. uvedeno: „jedinečné lokality, jejichž plochy jsou morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod jako jednoho z adaptačních opatření pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha.“ [63, s. TXN]



Obr. 22 Výřezy z koordinčního výkresu ZÚR Jihočeského kraje [63]

Tyto požadavky jsou zaneseny do výkresové dokumentace jako „územní rezervy v oblasti zásobování vodou“ formou šrafované plochy. (Koordinční výkres, Výkres ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury).

Z hlediska protipovodňových opatření vymezují záměry s významem ochrany sídel, a to konkrétně „zvýšení retenčního prostoru vodní nádrže Lipno“ a „protipovodňová opatření Rožmberk“. Tyto záměry jsou značkou zakresleny do výkresové dokumentace (Koordinační výkres, Výkres ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury). Dále je v dokumentaci zakresleno záplavové území. [63]

V rámci kapitoly „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ je uvedeno „při stanovování podmínek využití území dbát na posilování retenční schopnosti území, ve vztahu k posílení biodiverzity a k protipovodňové prevenci, podporovat obnovu břehových porostů a ploch lužních lesů, vytvoření ochranných pásem travních porostů v údolních nivách, (...)“ [63]

Stanovuje také úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích: „na základě znalosti konkrétních podmínek v území navrhnout řešení vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny“, „na základě znalosti konkrétních podmínek v území navrhnout protipovodňová opatření - suché či polosuché poldry, protipovodňové hráze, vodní nádrže, obtokové kanály a ostatní technická a přírodě blízká protipovodňová opatření“ a „v záplavových územích 100-leté vody omezit vznik nových zastavitelných ploch, resp. omezit vznik nové zástavby v těchto územích“. [63]

Zásady územního rozvoje vedle konkrétních opatření nadmístního významu formulují převážně obecné požadavky na celé území kraje jako úkoly k řešení protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou, a určují je dále ke zpřesnění. Svým měřítkem a podrobností nenaplnují předpoklady k cílenému návrhu konkrétních opatření protipovodňové ochrany, a proto byla pozornost věnována jiným nástrojům.

Regulační plán

Zákonem stanovené podmínky z regulačního plánu dělají nástroj, který je dobře použitelný pro konkrétní území menšího měřítka, které je třeba zpracovat ve větší podrobnosti, než jakou jsou schopny pokrýt výše uvedené nástroje územního plánování. Je tak v podstatě doplněním těchto dokumentací na další, důkladnější, úrovni.

Územní plány

Průzkumem územních plánů (např. Beroun, Davle, Hradištko, Kamýk, Mělník, Nižbor, Praha, Petrov, Roztoky, Solenice, Vrané nad Vltavou, Zbraslav a další) bylo ověřeno, že z hlediska protipovodňové ochrany se v územních plánech objevují následující jevy:

- záplavové území,
- aktivní zóna záplavového území,
- území určená k ochraně,
- území průtočná/nepřůtočná,
- protipovodňová opatření (hráze, průlehy, poldry, ...).

V intencích územního plánu je zapracování navržených opatření do funkčních a prostorových regulativů tak, aby byla umožněna jejich realizace, resp. určuje plochy pro tato opatření vymezené. Vedle toho definuje území, na které jsou kladeny zvláštní požadavky pro výstavbu. Struktura územního plánu a obsahová stránka je popsána ve výkladu legislativy v kapitole 2.5 Legislativní rámec.

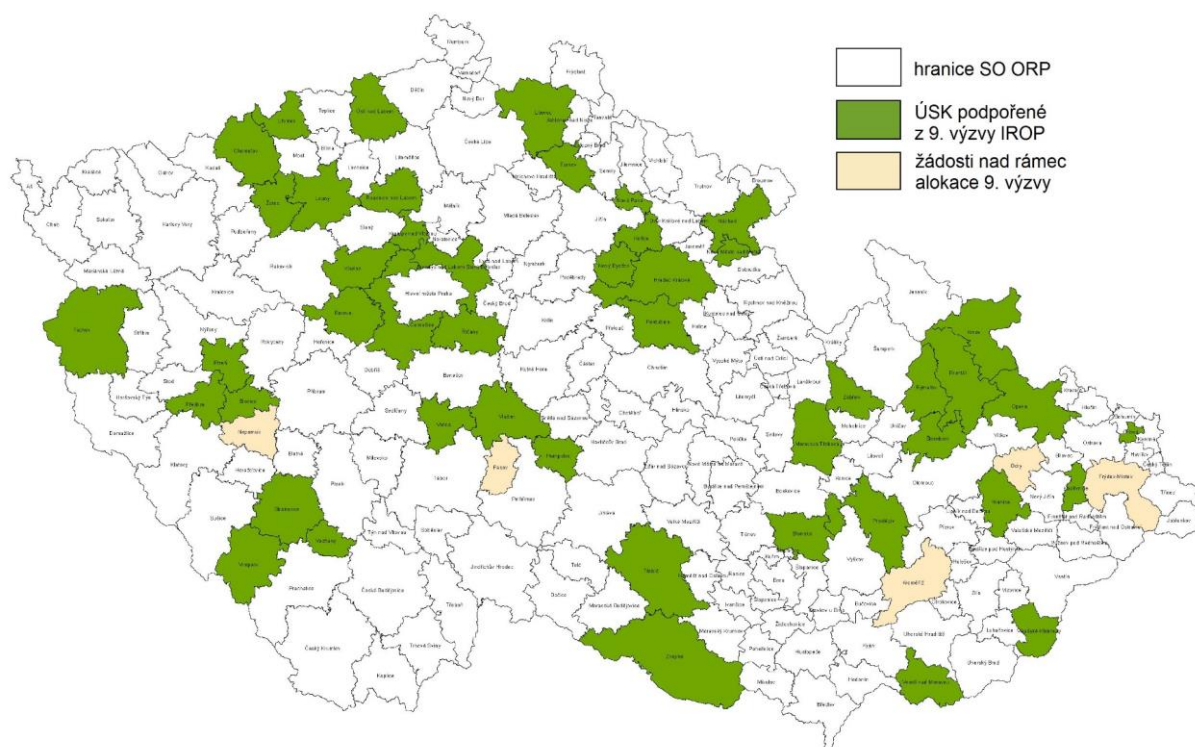
Na základě vstupních analýz a dotazníkového šetření byly územní plány identifikovány jako stěžejní nástroje pro integraci řešených protipovodňových opatření. v praktické části této práce byl proveden podrobný průzkum územních plánů mapující aspekty plánování v oblasti vodního hospodářství v rámci územních plánů.

Územní studie

Územní studie je nástrojem, který je možné použít k návrhu a ověření správnosti konkrétního záměru či záměrů v území. Její uplatnění je velmi různorodé, co se týká měřítka. Může být použita pro velmi úzkou lokalitu, a to velmi podrobně, nebo také pro celou koncepci v úrovni regionu, v rozsahu generelu. Územní studie je flexibilní nástroj, tvarovatelný pro různé specifické účely a měřítka. Pro oblast protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou je právě územní studie nástrojem, který navrhuje vhodná řešení pro relativně konkrétní území s jeho specifickými problémy a potřebami. Je právě tím nástrojem, který je kompetentní ověřovat a zapracovávat opatření pocházející od vodohospodářů a správců vodních toků a hodnotit jejich vliv na dané území z pohledu urbanismu, krajinného plánování a případně architektury.

Specifickým druhem studie je v poslední době vyprofilovaná územní studie krajiny pro správní obvod s rozšířenou působností, která je komplexním nástrojem k řešení a ochraně území především z pohledu využití krajiny a jejího vizuálního uspořádání. Nicméně v této souvislosti poskytuje pole pro komplexní práci s přírodě blízkými protipovodňovými opatřeními jako jsou revitalizace vodních toků a dalších vodních útvarů, tvorba a obnova vodních ploch, nádrží, rybníků, tůní a celé řady dalších. Tento druh územní studie byl v rámci úvodních analýz identifikován jako nástroj územního plánování s velkým potenciálem pro naplňování komplexního strategického plánování v oblasti preventivní protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou v krajině. v praktické části této práce je věnována velká pozornost průzkumu těchto studií.

V letech 2014 až 2020 vzniklo téměř padesát takových studií (Obr. 23) na základě podpory z výzvy č. 9 IROP. [64] Tyto studie byly zpracovány na základě metodického pokynu, který byl k výzvě vytvořen jako podklad ke zpracování podpořených studií.



Obr. 23 ÚSK podpořené z výzvy č. 9 IROP [64]

Metodika ÚSK pro ORP

Předmětem metodiky je stanovení obsahové části zadání a návrhu územních studií krajiny, které mají být pořizovány pro celé území správního obvodu ORP a jak uvádí, „Cílem pořizené ÚSK je vytvořit odborný komplexní dokument umožňující koncepční víceoborový přístup k řešení krajiny zejména v nezastavěném území s využitím koordinační úlohy územního plánování.“ [65]

Kvalita výsledného řešení má být zajištěna „multidisciplinárním přístupem k návrhu“, kde „nanejvýš potřebná je účast (...), specialistů na řešení protipovodňové a protierozní ochrany (...)“ [65]

K mezioborové koordinaci by měla přispět i pobídka, aby součástí zpracovatelského týmu byli kromě autorizovaných architektů územního plánování a krajinářství zastoupeny i další profese, jak uvádí metodika: např. specialista na územní systém ekologické stability, protipovodňovou a protierozní ochranu či geografii. a v rámci cílů je výslovně specifikováno, že ÚSK má zohlednit mimo jiné i protipovodňovou ochranu. [65]

Metodika dále upozorňuje, že projednání ani vydání stanovisek dotčených orgánů není legislativně vyžadováno, nicméně spolupráce s těmito orgány je žádoucí. Její rozsah je však nutné specifikovat v zadání pořizovatelem. [65]

Struktura ÚSK je stanovena takto:

Doplňující průzkumy a rozbor

Jako podklad pro doplňující průzkumy mají být využity především: ÚAP, ZÚR, ÚP, PÚR, RP, evidované ÚS, komplexní pozemkové úpravy, případně vydaná územní rozhodnutí, související generely, oborové mapy apod. [65]

Z doporučených oblastí pro rozbor lze v souvislosti s protipovodňovou ochranou a hospodařením s vodou v krajině uvést tyto : v rozboru potenciálů je to potenciál biotický (přírodní, ekostabilizační) a potenciál vodohospodářský; vodní hospodářství v rozboru požadavků a potřeb člověka; narušení vodního režimu a ohrožení povodněmi v rozboru ohrožení, rizik a problémů; rozbor požadavků na změny v území vycházející z nástrojů územního plánování a souvisejících koncepčních dokumentů (generelů, studií atp.). [65]

Textová část, která má být rozdělena do předem určených bodů:

- a) Popis stavu území
- b) Rozbor struktur, vazeb a hodnot v území
- c) Rozbor a rámcové vymezení krajinných potenciálů v území a vyhodnocení míry jejich využitelnosti
- d) Rozbor využívání volné krajiny člověkem a vyhodnocení jeho požadavků a potřeb
- e) Rozbor požadavků na změny v území
- f) Rozbor ohrožení, rizik a problémů v území
- g) Souhrnné vyhodnocení“ [65]

Grafická část má obsahovat při nejmenším:

- Výkres současného stavu území,
- Výkres rámcového vymezení hodnot a krajinných potenciálů, jehož obsahem bude rovněž grafické vymezení zpřesněných typů krajin ze ZÚR,
- Výkres limitů,
- Problémový výkres.“

S požadavkem na měřítko výkresů 1 : 10 000 (popř. 1 : 25000). [65]

Návrhová část

Návrh ÚSK je zaměřen především na řešení krajiny, určení její vize, zpřesnění typů krajin a návrhů na řešení a opatření hodnot, potřeb a problémů v krajině. [65]

Textová část:

- a) Stanovení cílové vize krajiny
- b) Návrh ochrany a rozvoje hodnot krajiny a využití krajinných potenciálů
- c) Návrh řešení potřeb člověka v krajině
- d) Návrh řešení problémů, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině
- e) Členění území na krajinné okrsky, pro něž se stanoví:
 - o Rámcové podmínky využití
 - o Rámcová doporučení pro opatření
- f) Závěr [65]

Metodika navrhuje podle charakteru území k řešení různá témata, mimo jiné také : „Doporučení opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“, „rámcové vymezení niv vodotečí, „vymezení ploch vyžadujících revitalizaci anebo renaturalizaci krajiny“, „doporučení opatření v souvislosti s adaptací na změny klimatu (změny velikosti půdních bloků, „zadržování vody v krajině, zvyšování koeficientu ekologické stability, změny využití území apod.)“, spadající do části věnované řešení problémů, snižování ohrožení (...). Zároveň je uvedeno, že „rámcové podmínky využití“ mají být podkladem zejména pro územní plány, zatímco „rámcová doporučení pro opatření“ by měla sloužit orgánům veřejné správy a dalším účastníkům jako podklad k realizaci opatření. Obě tyto části mají být zpracovány pro každý krajinný okrsek. [65]

Grafická část má v základu obsahovat tyto výkresy:

„• Hlavní výkres, který bude zejména obsahovat:

o Zpřesněné vymezení typů krajín

o Členění území na krajinné okrsky

o Graficky zobrazitelné součásti návrhu ochrany a rozvoje hodnot krajiny a využití krajinných potenciálů

o Graficky zobrazitelné součásti návrhu řešení potřeb člověka v krajině

o Graficky zobrazitelné součásti návrhu řešení problémů, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině

o Graficky zobrazitelné součásti rámcových podmínek využití

o Graficky zobrazitelné součásti rámcových doporučení pro opatření

• Výkres vymezení navržených změn ve využívání ploch

• Výkres jevů navržených na doplnění ÚAP“

S požadavkem na měřítko výkresů 1 : 10 000 (popř. 1 : 25000). [65]

Aktualizace metodiky

Aktualizace metodiky vydaná v průběhu dokončování této práce je dokumentem, který vstupuje na pole zjištěných dat jako nový zdroj k posouzení. Vzhledem k uspořádání a struktuře disertační práce je popis metodiky uveden zde, přestože je vzhledem k časové souslednosti implementována do průzkumem učiněných zjištění až v závěrečné části této práce. Zkoumané příklady územních studií krajiny vznikaly na základě prvního vydání metodiky z roku 2016. Aktualizaci tohoto dokumentu nelze v této práci pominout, přestože průzkumem učiněná zjištění ji předcházela. Zároveň jedním z očekávaných závěrečných doporučení bylo vytvoření podrobnější metodiky a je tedy na místě vyhodnotit, zda toto nenaplnuje metodika z roku 2023.

Již v úvodní části metodiky z roku 2023 je uvedeno *„Těžištěm řešení ÚSK je návrh a územní průmět opatření sloužících k předcházení a odstraňování následků nevhodného hospodaření v krajině a k adaptaci na negativní projevy změny klimatu (např. povodně, přívalové srážky, sucho či vlny veder), jako jsou opatření k optimalizaci vodního režimu (včetně ochrany před povodněmi a suchem), ochraně obhospodařované půdy a ekosystémů a k podpoře biodiverzity.“* To je oproti prvnímu vydání, kde byl kladen důraz především na uspořádání krajiny, důkazem větší orientace na vodohospodářskou problematiku. [66]

Dalším zapojením problematiky je zařazení plánů dílčích povodí a oborových studií jako jsou studie odtokových poměrů mezi doporučené podklady. Zároveň je doporučeno do rozborové části zahrnout požadavky z plánů dílčích povodí. [66]

U rozboru problémů je uvedena rozsáhlejší specifikace k oblasti vodního režimu a jeho narušení: *„problematika zrychleného povrchového odtoku vody z území (nedostatečná retence a zasakování vody v krajině, ohrožení přívalovými srážkami), ohrožení krajiny suchem (vydatnost zdrojů podzemních vod, ovlivnění vodních ekosystémů v důsledku odběrů), ohrožení povodněmi (možnost regulace povodňových průtoků, možnost jejich rozložení díky přirozeným rozlivům).“*[66]

V návrhové části se k oblasti vodního režimu uvádí *„Návrh opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, např. : k zajištění obnovy a ochrany funkcí údolních niv, pramenných oblastí a mokřadů, ke zpomalení povrchového odtoku a podpoře zasakování vody v krajině, k zadržování (retenci, akumulaci) vody v krajině, ke zlepšení ochrany před povodněmi, ke zvýšení přirozené retence vody v lesích a omezení negativního vlivu soustředěného odtoku na lesní cestní síti,“* a související *„Návrh opatření ke zlepšení ekologického stavu povrchových vod, např. vymezení úseků vodních toků k revitalizaci či renaturaci.“*[66]

Jsou také výrazněji specifikovány instrukce k opatřením, kde je mimo jiné uvedeno, že *„opatření budou v návrhu ÚSK formulována vždy, a to zvláště pro každou obec – prostřednictvím tzv. karet obcí – nebo pro každý krajinný okrsek – prostřednictvím tzv. karet krajinných okrsků.“* a je uveden požadavek na označení opatření kódem.[66]

Metodiku provází Příručka k procesu zadání, zpracování a implementace územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností, kde jsou doporučení ke zpracování ÚSK a jejich implementaci. Její součástí je uveden souhrn příkladů i pro oblast vodního hospodářství. Je zde mimo jiné obecně popsáno, jaká opatření je žádoucí do návrhu ÚSK zařadit a jakou formou. [66]

Příručka

„Příručka k procesu zadání, zpracování a implementace územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností“ navazuje na výše uvedenou metodiku a rozvádí ji o „informace, typy a návody“ pro jednotlivé fáze pořizování a následného použití ÚSK.[67]

Poskytuje informace o konzultační činnosti, výběru zhotovitele a dalších organizačních záležitostech, které pořizovatele seznamují se širokou škálou možností, které lze při procesu aplikovat. v části věnované návrhu rozvádí popisem různé druhy opatření:

- podle způsobu implementace: nespécifikovaná/ režimová/ fyzická,
- podle míry účinnosti – textová: obecná/ lokalizovaná,
- podle míry účinnosti – grafická: není/ schematická/ rámcová.[67]

Dále uvádí několik formulací doporučení a jejich výklad. Jedním z negativních příkladů je velmi obecná formulace zadání: „Důsledně dodržovat všechny právní předpisy na úseku územního plánování.“ a doprovodný komentář: „Povinnost dodržovat právní předpisy je základním všeobecně platným právním principem a je tedy zbytečné uvádět to znovu v ÚSK. Uživatelé ÚSK musejí dodržovat právní předpisy tak jako tak.“[67]

Jeden z vhodných příkladů se přímo týká řešené problematiky: „RP5 – Převzetí záměru revitalizace Hnědozeleného potoka z Plánu dílčího povodí Střední Temže, investor a časový rámec zatím neznámý.“ s komentářem: „Jasně vymezení území a navrženého opatření; doplněno upozorněním na zatím nespécifikovaný časový rámec a nespécifikovaného investora.“[67]

Další částí příručky jsou příklady možných opatření dle řešeného problému, kde jsou uvedena a krátkým popisem rozvedena tato opatření z dané problematiky: údolní nivy k ochraně, pramenné oblasti a mokřady k ochraně, lokality k posílení retence a zasakování, retenční a vsakovací prvky v krajině, vymezení úseků k odstranění staveb k odvodnění, retenční prvky na vodních tocích, akumulární prvky na vodních tocích, opatření na ochranu před povodněmi, opatření ke zvýšení přirozené retence vody v lesích a omezení negativního vlivu soustředěného odtoku na lesní cestní síti, vymezení úseků vodních toků a údolních niv k revitalizaci či renaturaci.[67]

V závěru je obsáhlá kapitola věnovaná implementaci ÚSK, kde je na více místech uvedeno mimo jiné, že ÚSK může být využita jako podklad pro zadání ÚP nebo jeho změny. Specificky se tomu věnuje ve znění:

„V zadání územního plánu se uvede, které požadavky na řešení územního plánu vyplývají z ÚSK. Obecně se doporučuje do územních plánů zapracovávat řešení z ÚSK způsobem, který územní plán tzv. „nepřeurčí.“ To se týká zejména návrhů změn v krajině, které jsou předmětem pozemkových úprav. Pozemkové úpravy musí být v souladu s územním plánem. Proto se v případech, kdy navržené řešení z ÚSK není v území pevně zakotveno, např. jednoznačnými geomorfologickými nebo majetkoprávními poměry nebo není ověřeno podrobnějším dokumentem (např. podrobnější studií nebo již zpracovaným návrhem pozemkových úprav), doporučuje upřednostňovat ukotvení záměrů z ÚSK v územním plánu spíše než přesně vymezenou plochou raději přípustným využitím ve více sousedních plochách (aby byla zachována možnost při pozemkových úpravách polohu navrženého opatření upravit) nebo alespoň kromě vymezení samostatné plochy zajistit, že též v plochách s touto plochou sousedících je dané opatření přípustným využitím.“[67]

A rozsáhlá část je věnovaná orgánům územního plánování a dotčeným orgánům z hlediska doporučení k posuzování a využití ÚSK jako podkladu k argumentaci.[67]

Vyhodnocení, jakým způsobem aktualizovaná metodika a příručka vstupují do zjištění této práce je uvedeno v závěrečných kapitolách, zejména v kapitole 6.2 Doporučení začínající na straně 199.

3.3 Dotazníkové šetření

Na základě předběžného průzkumu nástrojů územního plánování a jejich využití v oblasti protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou bylo sestaveno sedm otázek a v roce 2018 provedeno dotazníkové šetření k ověření dílčího závěru, že tyto nástroje nejsou dostatečně využívány. Šetření se uskutečnilo prostřednictvím internetové aplikace Survio [68].

Výsledky šetření byly prezentovány na konferenci Člověk, stavba a územní plánování 13, konané 13.11.2019 v Praze a publikovány ve sborníku z konference. [69]. Podrobné tabulky ve sborníku publikovány nebyly.

Cílovou skupinou dotazníkového šetření byli zástupci oddělení územního plánování, územního rozvoje a stavebního úřadu jednotlivých ORP. Kontakty na tyto zástupce byly získány z veřejně dostupných e-mailových adres na webových stránkách příslušných úřadů, kam byly dotazníky rozeslány. Ze 205 oslovených zástupců se šetření zúčastnilo 76 osob, což představuje účast 41,3 %. Dotazník se skládal z devíti otázek, z nichž první otázka sloužila k identifikaci respondentů a poslední nabízela možnost přidat volitelné poznámky. Sedm hlavních otázek se věnovalo klíčovým aspektům územního plánování v souvislosti s hospodařením s vodou a protipovodňovou ochranou.

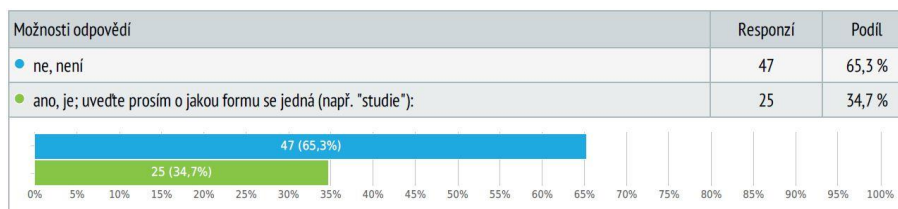
3.3.a Otázky dotazníkového šetření

Otázka č. 1

„Je pro území ORP zpracována komplexní koncepce v oblasti plánování hospodaření s vodou či protipovodňové ochrany? (studie, generel...)“

- *ne, není*
- *ano, je; uveďte prosím o jakou formu se jedná (např. „studie“):“*[69]

Tab. 4 Odpovědi na otázku č. 1 [68]



Při kladné odpovědi byl respondent dále vyzván otevřenou otázkou ke specifikaci formy koncepce. Otázku zodpovědělo 72 respondentů. 4 neodpověděli. Po prozkoumání podotázky u slovní odpovědi „ano, je“, která se ptá na formu dotazované koncepce, že některé odpovědi je třeba za účely výzkumu dále zpracovat (Tab. 5). Důvodem je spor mezi odpověďmi na první a druhou část otázky. v devíti případech je tedy nutno vyloučit kladnou odpověď „ano, je“ na základě doplňující slovní odpovědi. Respondenti zmiňovali povodňový plán nebo nástroje neodpovídajícího měřítka k otázce (kraj, sídlo). [69]

Tab. 5 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k otázce 1

Ozn.	Název ORP	1.	2.	3.	4.
R15	ORP Jablonec nad Nisou	ano, je	Je zpracován protipovodňový plán	Oddělení krizového řízení	ne
R16	Třeboň	ano, je	Digitální povodňový plán ORP Třeboň	Město Třeboň	ne
R20	Nový Bydžov	ano, je	ne pro celé správní území, ale pouze pro město Nový Bydžov	Město Nový Bydžov a Povodí Labe s.p.	ne
R21	Poděbrady	ano, je	studie - Protipovodňová opatření Město oděbrady	Město Poděbrady	ne
R23	Žďár nad Sázavou	ano, je	ano: ZÚR Kraje Vysočina, ÚSES a ÚP jednotlivých obcí	Je to legislativně uložená povinnost	ne
R30	Roudnice nad Labem	ano, je	rozšířenou působností Roudnice nL, který zahrnuje celkem 33 obcí	na jeho digitalizaci přispělo Severočeské sdružení obcí v rámci projektu DVT II.	ano
R36	Dvůr Králové nad Labem	ano, je	povodňový plán	v podstatě povodně v letech 1997 a 2000	ano, ve více případech
R57	Most	ano, je	Povodňový plán města, Povodňový plán ORP	Ukládá zákon	ano, ve více případech
R52	Frydek-Místek	ano, je	Krajské dokumentace - např. Plány dílčích povodí pro území Moravskoslezského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje	Tvorbu koncepce inicioval Krajský úřad Moravskoslezského kraje	ne
R67	Pohořelice	ano, je	Povodňový plán Jihomoravského kraje, studie povodňových rizik	Město Pohořelice, Jihomoravský kraj, Pov	ano, ve více případech

Výsledný poměr odpovědí byl: ne, není – responzí: 47 (76 %), ano, je – responzí: 15 (15 %). [69]

Závěr otázky č. 1:

„Po zpracování výsledků je z odpovědí patrné, že výrazná většina z uváděných ORP takovou koncepcí nedisponuje. Zajímavým jevem je časté uvedení povodňového plánu jako koncepčního prvku pro protipovodňovou ochranu či hospodaření s vodou. To vyvolává otázku, zda jsou respondenti dostatečně seznámeni s možnostmi dokumentů zabývajících se touto problematikou.“ [69]

Otázka č. 2

„V případech, že taková koncepce existuje, kdo inicioval její pořízení?“ [69]

Otevřená otázka byla respondenty zodpovídána slovně. Po vyřazení sporných odpovědí z otázky č. 1 bylo třeba vyřadit další nerelevantní odpovědi (uvedeno v Tab. 6, vyřazené položky přeškrtnuty). Byla vyhodnocena největší shoda v iniciativě od obecních úřadů ORP (5x), krajského úřadu (4x), povodí (3x), a ojedinele iniciativa mikroregionu, správy sítí a legislativní povinnost.

Zbývající odpovědi se shodují nejvíce v iniciativě ze strany obecních úřadů ORP (5x – R27, R49, R50, R51, R66) a krajského úřadu (4x – R07, R13, R17, R59). Tři respondenti uvádějí příslušná povodí (R31, R50, R55), jednou se jedná o iniciativu mikroregionu, jednou o invenci správy sítí (R70) a u hl. m. Praha je uvedena legislativní povinnost. „Celkem tedy z 28 odpovědí, z nichž 15 (...) bylo pro průzkum relevantních, celkem 9 jmenuje příslušné úřady.“ [69]

Závěry z otázky č. 2:

„Ze zpracovaných odpovědí je patrné, že nejčastěji byla iniciativa k pořízení koncepce ze strany úřadů (OÚ ORP, KÚ), nicméně byla zaznamenána i ze správy povodí a sdružení obcí (mikroregionu). Lze tedy usoudit, že ORP pracují i s dokumenty, jež byly pořízeny další stranou nebo jejichž pořízení bylo vyvoláno podnětem další strany.“ [69]

Cílovou skupinou pro následující výzkum by měly být právě nejvíce zmiňované úřady.

Tab. 6 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k otázce 2

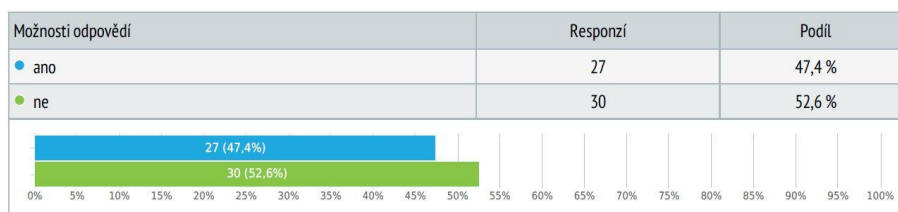
Ozn.	Název ORP	1.	2.	3.	4.	
R07	Město Mikulov	ano, je	dokumentace	JMK KÚ, OŽP	ne	ne
R13	Město Vsetín	ano, je	Studie protipovodňové ochrany na území Zlínského kraje	krajský úřad	ano	ano, ve více případech
R15	ORP Jablonec nad Nisou	ano, je	Je zpracován protipovodňový plán	Oddělení krizového řízení	ne	ne
R16	Třeboň	ano, je	Digitální povodňový plán ORP Třeboň	Město Třeboň	ne	ne
R17	Litovel	ano, je	Ano, Studie	KUOK	ne	ne
R20	Nový Bydžov	ano, je	ne pro celé správní území, ale pouze pro město Nový Bydžov	Město Nový Bydžov a Povodí Labe s.p.	ne	ne
R21	Poděbrady	ano, je	studie – Protipovodňová opatření Město oděbrady	Město Poděbrady	ne	ne
R22	Město Klatovy	ne, není		Celková koncepce není – jen dílčí protipovodňová opatření v rámci ÚP obcí	ano	ne
R23	Žďár nad Sázavou	ano, je	ano: ZÚR Kraje Vysočina, ÚSES a ÚP jednotlivých obcí	je to legislativně uložená povinnost	ne	ne
R27	Město Jičín	ano, je	protipovodňová ochrana ano, hospodaření s vodou ne	odbor životního prostředí	ano	ne
R30	Roudnice nad Labem	ano, je	Existuje povodňový plán pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností Roudnice nL, který zahrnuje celkem 33 obcí	Povodňový plán je zákonnou povinností, na jeho digitalizaci přispělo Severočeské sdružení obcí v rámci projektu DVT II. (ochrana před povodněmi na drobných vodních tocích)	ano	ne
R31	Valašské Klobouky	ano, je	Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje	Povodí Moravy jménem státu	ne	ne
R36	Dvůr Králové nad Labem	ano, je	povodňový plán	v podstatě povodně v letech 1997 a 2000	ano	ano, ve více případech
R47	Frydlant	ano, je	studie	mikroregion		
R49	Moravský Krumlov	ano, je	studie	vedení města	ne	ano, ve více případech
R50	Ostrava	ano, je	ano, jsou projekty i studie. Uvedené v text.části ÚPO, str.94	Povodí Odry, město Ostrava		ano, ale je to ojedinělý jev
R51	Svitavy	ano, je	studie	Město Svitavy		ano, ale je to ojedinělý jev
R52	Frydek-Místek	ano, je	Krajské dokumentace – např. Plány dílčích povodí pro území Moravskoslezského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje	Tvorbu koncepce inicioval Krajský úřad Moravskoslezského kraje		ne
R55	Zábřeh	ano, je	jedná se o generel	Povodí Moravy		ne
R57	Měst	ano, je	Povodňový plán města, Povodňový plán ORP	Ukládá zákon		ano, ve více případech
R59	Uherský Brod	ano, je	Plán dílčího povodí Moravy, Studie protipovodňové ochrany Zlínského kraje, ...	MŽP, Zlínský kraj		ne
R60	hl. m. Praha	ano, je	ano, protipovodňová ochrana komplexně: výkres č. 33 ÚP SÚ hl.m. Prahy. Hospodaření s vodou: výkres ÚP č. 9	Již je součástí závazné části ÚP. Dále je ošetřena v regulativech ÚP (opatření obecné povahy č. 6/2009, přílohy č. 1 v platném znění)		
R65	zlín	ano, je	studie	není známo		ne
R66	Přeštice	ano, je	Územní studie krajiny	Město Přeštice		ano, ve více případech
R67	Pohořelice	ano, je	Povodňový plán Jihomoravského kraje, studie povodňových rizik	Město Pohořelice, Jihomoravský kraj, Povodí Moravy		ano, ve více případech
R69	Olomouc	ne, není		Pouze pro statutární město Olomouc – odbor koncepce a rozvoje MMOL	ano	ano, ale je to ojedinělý jev
R70	Hodonín	ano, je	vodou je zpracován Plán zásob. vodou v období sucha, nebo Plán náhradního zásobování vodou	Jihomoravský kraj, Město Hodonín, Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.		ne
R74	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	ne, není		Jediným dostupným podkladem spravovaným podkladem na úrovni ORP jsou ÚAP.	ano	ne

Otázka č. 3

„V případě, že taková koncepce k dispozici není, cítí ORP potřebu jejího pořízení?“

- ano
- ne“ [69]

Tab. 7 Odpovědi na otázku č. 3 [68]



Otázka byla zodpovězena 57 respondenty, nezodpovědělo ji 19. Velký počet nezodpovězení je v tomto případě zřejmě dán podmíněností otázky – „V případě, že taková koncepce není...“. Lze předpokládat, že respondenti, kteří zodpověděli kladně první otázku, otázku č. 3 vynechali. Toto ale nebylo pravidlem a 4 respondenti i přes kladnou odpověď v otázce č. 1 odpovídali i zde kladně (Tab. 8). [69]

Tab. 8 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k otázce 3

Ozn.	Název ORP	1.	2.	3.	4.
R13	Město Vsetín	ano, je	Studie protipovodňové ochrany na území Zlínského kraje	krajský úřad	ano, ve více případech
R27	Město Jičín	ano, je	protipovodňová ochrana ano, hospodaření s vodou ne	odbor životního prostředí	ano, ne
R30	Roudnice nad Labem	ano, je	Existuje povodňový plán pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností Roudnice nL, který zahrnuje celkem 33 obcí	Povodňový plán je zákonnou povinností, na jeho digitalizaci přispělo Severočeské sdružení obcí v rámci projektu DVT II. (ochrana před povodněmi na drobných vodních tocích):	ano, ne
R36	Dvůr Králové nad Labem	ano, je	povodňový plán	v podstatě povodně v letech 1997 a 2000	ano, ve více případech

K vyhodnocení otázky bylo třeba tyto čtyři odpovědi vyřadit a výsledná čísla byla 23 (43 %) kladných a 30 (56 %) záporných odpovědí. [69]

Závěry z otázky č. 3:

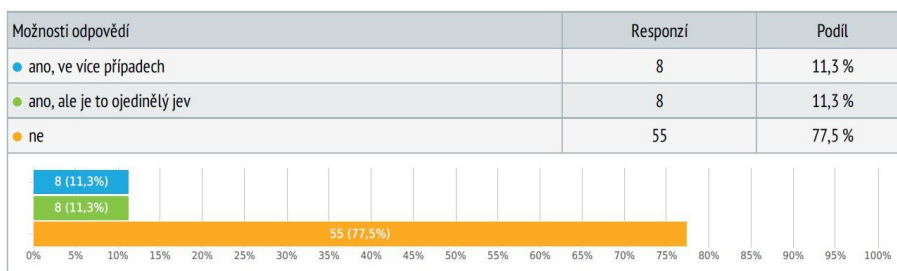
„ORP necítí potřebu pořízení komplexní koncepce řešené problematiky. Sporné odpovědi, uvádějící existenci komplexní koncepce a zároveň poukazující na potřeby jejího pořízení, jsou podnětem pro další průzkum. Prvotní otázkou by mělo být, zda jsou tyto odpovědi „ano máme dokument“ a zároveň „ano, cítíme potřebu jeho pořízení“ pouze kvitováním skutečnosti, že byla potřeba jeho pořízení, anebo je pořízená dokumentace z nějakého důvodu nevyhovující a ORP cítí potřebu pořízení nové.“ [69]

Otázka č. 4

„Zaznamenala ORP požadavek na vytvoření takového dokumentu od některé z obcí příslušící do své správy?

- ano, ve více případech
- ano, ale je to ojedinělý jev
- ne.“ [69]

Tab. 9 Odpovědi na otázku č. 4 [68]



Uzavřená otázka byla zodpovězena 71x a 5 respondentů vynechalo. „Výsledky jsou naprosto jednoznačné. Je srovnatelný počet odpovědí „ano, ve více případech“ (8x) a „ano, ale je to ojedinělý jev“ (8x). Oproti tomu „ne“ bylo zvoleno 55x. Pokud sečteme odpovědi s kladnou hodnotou, je to 16x „ano ...“ (22,5 % ze všech odpovědí) proti 55x „ne“ (77,5 % ze všech odpovědí).“ [69]

Závěry z otázky č. 4:

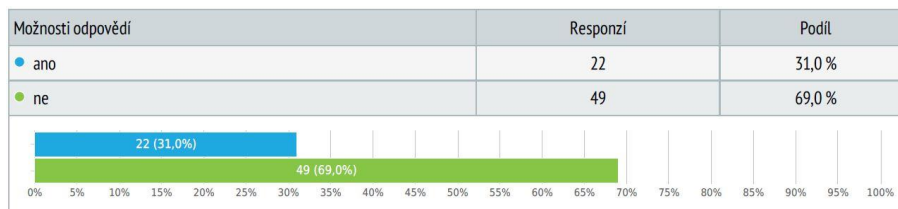
„Z výsledků lze dedukovat, že ORP nejsou tlačena do vytvoření takové koncepce ze strany obcí ve své gesci.“ [69] Pokud by měly ORP pořizovat takové dokumenty, bylo by třeba zajistit, aby k tomu byly vedeny nějakým dalším podnětem.

Otázka č. 5

„Proběhla v reakci na některou z posledních velkých povodní aktualizace územního plánu?

- ano
- ne“ [69]

Tab. 10 Odpovědi na otázku č. 5 [68]



Stejně jako předchozí otázka byla zodpovězena 71x, vynechána 5x.

Závěry z otázky č. 5:

„U přibližně třetiny dotazovaných případů došlo k aktualizaci územního plánu v reakci na některou z posledních velkých povodní. Tento jev poukazuje na nutnost změny původní platné dokumentace z důvodu nedostatečného zohlednění možné povodňové aktivity u dokumentace, jež prošla připomínkovacím a schvalovacím procesem, kde by měly být tyto nedostatky odhaleny, a byla používána pro rozhodování v území.“

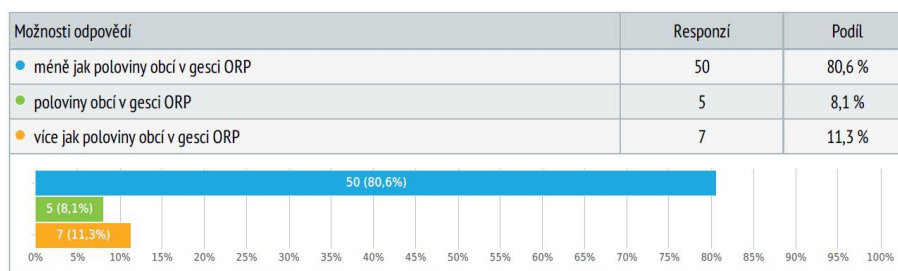
Vezmeme-li v potaz souvislost s dále uvedenou otázkou č. 7: „Uplatnila správa povodí nějaké konkrétní požadavky v rámci projednání návrhu zadání územního plánu, nebo byl jejich vstup do jednání čistě formální?“ (odpovědi: „ano, uplatnili konkrétní požadavky“ – 36,4 %; „ne, neuplatnili“ – 63,6 %), je z výsledku patrné, že požadavky týkající se protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou nejsou dostatečně formulovány anebo adekvátně reflektovány v územních plánech.“ [69]

Otázka č. 6

„V průběhu posledních pěti let byl pořízen nový územní plán nebo proběhla jeho velká aktualizace (se změnou významně zasahující do hospodaření s vodou v území) :

- méně jak poloviny obcí v gesci ORP
- poloviny obcí v gesci ORP
- více jak poloviny obcí v gesci ORP.“[69]

Tab. 11 Odpovědi na otázku č. 6 [68]



Otázka byla zodpovězena 62x a 14 respondentů neodpovědělo. Pravděpodobně byla úspěšnost zodpovězení snížena vyšší náročností otázky na informovanost. [69]

Závěry z otázky č. 6:

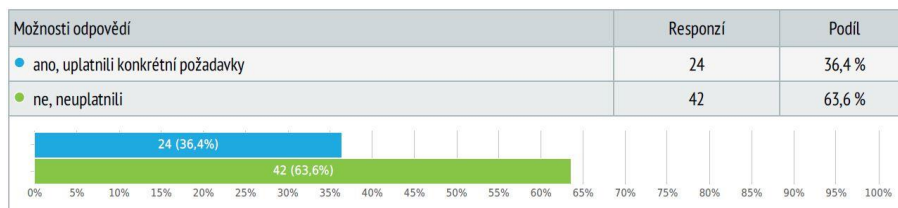
„Nedochází ke změnám územních plánů směrem ovlivňujícím hospodaření s vodou v území. Vzhledem k tomu, že vodohospodářská data a modely se aktualizují podle měnící se situace v území a přírodních podmínek a navrhuji různá opatření, která nejsou následně realizována, je toto námětem pro další výzkum ve smyslu komunikace mezi jednotlivými nástroji sloužícími pro návrh opatření a rozhodování v území a jejich závaznosti.“ [69]

Otázka č. 7

„Uplatnila správa povodí nějaké konkrétní požadavky v rámci projednání návrhu zadání územního plánu, nebo byl jejich vstup do jednání čistě formální?“

- ano, uplatnili konkrétní požadavky
- ne, neuplatnili.“ [69]

Tab. 12 Odpovědi na otázku č. 7 [68]



Sedmou otázkou zodpovědělo 66 respondentů a vynechalo 10.

„Územní plán je základním dokumentem pro rozhodování v území. Při jeho pořizování je stěžejní formulace zadání, která ovlivňuje celkovou koncepci územního plánu. v rámci zadání územního plánu by měly být uvedeny veškeré požadavky na plánování související s hospodařením s vodou. Pokud tyto požadavky nejsou specifikovány, nebo nejsou specifikovány dostatečně konkrétně v zadání, vzniká návrh, který nereflektuje potřebná opatření v území. Ten je buď přijat bez zohlednění těchto požadavků, nebo je jejich dodatečná implementace do zpracovaného návrhu komplikovaná, nesystematická anebo nemožná.“[69]

Závěry z otázky č. 7:

„Dle výsledku neuplatnila správa povodí ve většině případů konkrétní požadavky v rámci projednání návrhu zadání územního plánu a jejich vstup do jednání byl čistě formální. Zde je možná spojitost s otázkou č 5: „Proběhla v reakci na některou z posledních velkých povodní aktualizace územního plánu?“ („ano“ – 31 %, „ne“ – 69 %). Ze zjištěných hodnot je patrné, že požadavky týkající se protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou nejsou dostatečně formulovány. Výsledky také poukazují na nedostatečnou komunikaci zúčastněných stran při tvorbě zadání územního plánu.“ [69]

Doplňující otázka

„Zde je prostor pro případné doplnění či rozšíření odpovědí: “[69]

Prostor k vyjádření využilo 19 respondentů. Tyto odpovědi se zabývaly záplavovým územím, konkrétními příklady z daných oblastí, generely a zmíněny byly i studie krajiny.[69]

Některé odpovědi byly dokonce konzultovány telefonicky na základě iniciativy respondentů. s respondenty R41 a R56 proběhl telefonický rozhovor s podobnými závěry: „že nepovažují pořizování takových dokumentů za přínosné, protože není nástroj, kterým by bylo možné nárokovat realizování konkrétních opatření. Také byl opakovaně zmíněn nedostatek financí na pořizování dokumentací.“ [69]

Příkladem konkrétního vyjádření ke stavu problematiky ve SO ORP uvedl i respondent R74: „Problematika vodního hosp. a práce s vodou v krajině i mimo ni se většinou neřeší příliš koncepčně, ale spíše až v konkrétních správních řízeních. z hlediska územního plánování by byl vhodný koncepční podklad, který bychom v procesu pořizování ÚPD mohli vyhodnocovat. ORP BNL-SB momentálně pořizuje územní studii krajiny, která se bezesporu okrajově bude zabývat i diskutovanou problematikou. Při pořizování ÚPD tuto problematiku okrajově hlídají DO. Chybí přeshraniční koordinace problematiky.“[69]

Tab. 13 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k doplňující otázce

Ozn.	Název ORP	1.	2.	3.	4.
R01	Bílovec	ne, není		ne	ano, ale je to ojedinělý jev
R03	Vysoké Mýto	ne, není		ano	ano, ve více případech
R04	Žamberk	ne, není		ne	ne
R05	Odry	ne, není		ano	ano, ale je to ojedinělý jev
R06	Sedlčany	ne, není		ne	ne
R08	Hlučín	ne, není		ne	ne
R09	Litomyšl	ne, není		ne	ne
R12	Mnichovo Hradiště	ne, není		ano	ne
R14	Vítkov	ne, není		ne	ne
R18	Nepomuk	ne, není		ano	ne
R19	Dobříš	ne, není		ne	ne
R22	Město Klatovy	ne, není	protipovodňová opatření v rámci ÚP obcí	ano	ne
R24	Znojmo	ne, není		ano	ne
R25	Lipník nad Bečvou	ne, není		ne	ne
R26	Otrokovice	ne, není		ne	ne
R28	Bučovice	ne, není		ne	ne
R29	Česká Třebová	ne, není		ne	ne
R32	Dobruška	ne, není		ne	ne
R33	Prostějov	ne, není		ano	ne
R34	Moravský Krumlov	ne, není		ne	ne
R35	Rosice	ne, není		ne	ne
R37	ORP Varnsdorf	ne, není		ano	ne
R38	Jilemnice	ne, není		ano	ne
R39	Turnov	ne, není		ne	ne
R40	Jihlava	ne, není		ano	ano, ve více případech
R41	Hořice	ne, není		ne	ano, ale je to ojedinělý jev
R42	Orlová	ne, není		ano	ne
R43	Moravská Třebová	ne, není		ne	ano, ale je to ojedinělý jev
R44	Humpolec	ne, není		ano	ne
R45	Nové Město nad Metují	ne, není		ano	ne
R46	Kopřivnice	ne, není		ne	ne
R48	Kravaře	ne, není		ano	ne
R53	Kralupy nad Vltavou	ne, není		ano	ano, ale je to ojedinělý jev
R54	Frydlant nad Ostravicí	ne, není		ano	ne
R56	Židlochovice	ne, není		ano	ne
R61	Náměšť nad Oslavou	ne, není		ne	ne
R62	Cheb	ne, není		ano	ne
R64	Trhové Sviny	ne, není			ne
R68	Horšovský Týn	ne, není		ano	ne
R69	Olomouc	ne, není	odbor koncepce a rozvoje MMOL	ano	ano, ale je to ojedinělý jev
R71	Sušice	ne, není		ne	ne
R72	Tachov	ne, není		ano	ne
R73	Čáslav	ne, není		ano	ne
R74	Boleslav	ne, není	spravovaným podkladem na úrovni ORP	ano	ne
R75		ne, není		ne	ne
R76	Lysá nad Labem	ne, není		ne	ne

3.3.b Závěry dotazníkového šetření

Jelikož dotazníkové šetření bylo uskutečněno pro účely této disertační práce, je vhodné zde uvést kompletní závěr, který byl publikován v konferenčním sborníku:

„Samotná úspěšnost vyplnění dotazníku vypovídá o naléhavosti a aktuálnosti tématu. z 205 rozeslaných žádostí o vyplnění byl dotazník během prvního dne vyplněn 45 respondenty. Celkem odpovědělo 76 respondentů, což je 41,3 % úspěšnost. Velký zájem byl i o zaslání výsledků dotazníku.

Většina dotazovaných ORP nedisponuje komplexní koncepcí v oblasti plánování hospodaření s vodou či protipovodňové ochrany (otázka 1), ačkoli v téměř polovině případů je vyjádřena potřeba jejího pořízení (otázka 3). Tam, kde koncepce pořízena je, byla iniciativa k jejímu zajištění převážně na straně úřadů /OÚ ORP, KÚ/ (otázka 2). Chybí motivace k pořizování takových dokumentů (otázka 4). Důvodem se jeví nedostatečný koncepční nadregionální/celostátní legislativně podpořený přístup a chybějící prostředky (doplňující otázka).

Využití nástrojů územního plánování je v rámci řešené problematiky v současnosti nevyhovující (otázka 5, doplňující otázka). z výsledků provedeného průzkumu není jasné, co je příčinou tohoto nedostatku. Možnými důvody mohou být některé z bodů, na které bylo v rámci dotazníkového šetření poukázáno, nicméně pro vyvození jednoznačných závěrů je nutné tuto problematiku zkoumat podrobněji. Nabízí se tedy další otázky: zda jsou tyto nástroje dostatečně využívány, a to na všech úrovních (zejména na úrovni státu), zda existují prostředky motivace k účinnému řešení problematiky povodní a hospodaření s vodou, a tedy její optimální implementace do používaných nástrojů. Dalším tématem k řešení je, zda není třeba používané nástroje doplnit na úrovni celostátní koncepce s cíli a úkoly k řešení.

Výsledky dotazníkového šetření ukazují, že přibližně u třetiny dotazovaných se vyskytly případy, kdy bylo nutné aktualizovat stávající územní plány v souvislosti s proběhlými povodněmi (otázka 5), bohužel však nebylo předmětem šetření, z jakých důvodů byly tyto dokumentace nevyhovující a zda jejich změna vedla ke zlepšení situace. Mohlo by se jednat o cenné poznatky využitelné jako precedenty.

Uvedená zjištění poukazují na nedostatečnou komunikaci zúčastněných stran při tvorbě zadání územního plánu v oblasti hospodaření s vodou (otázka 7), kdy dle výsledku dotazníku správa povodí ve většině případů neuplatnila konkrétní požadavky v rámci projednání návrhu zadání územního plánu a jejich vstup do jednání byl čistě formální. Spolu s poznatkem, že přibližně u třetiny dotazovaných se vyskytly případy, kdy bylo nutné aktualizovat stávající územní plány v souvislosti s proběhlými povodněmi (otázka 5), vede výsledek k domněnce, že požadavky týkající se protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou nejsou dostatečně formulovány anebo adekvátně reflektovány v územních plánech.

Toto je podnětem pro další výzkum ve smyslu propojenosti mezi nástroji územního plánování a návrhy vodohospodářských opatření. Nezanedbatelné je v tomto případě hledisko závaznosti navržených vodohospodářských opatření pro oblast územního plánování. (otázka 6, doplňující otázka). Pravděpodobně také bude brzy možné čerpat i ze zjištění a zkušeností souvisejících s tvorbou a užíváním územních studií krajiny.

Tématem do budoucna by mělo být pořizování podrobných koncepcí a otázka motivace k jejich pořizování – koncepcí v měřítku přesahujícím sídelní celky, na úrovni povodí malých vodních toků, které nerespektují hranice územních celků, a tedy jsou v rámci členění území velmi těžko uchopitelné. Přitom právě takové celostní koncepce se dle doposud získaných dat jeví jako velmi užitečné, avšak k jejich pořizování dle výsledků dotazníku nedochází.

S otázkou motivace k pořizování výše uvedených koncepcí souvisí oblast dotačních programů či obdobného způsobu podpory na celorepublikové úrovni. Další průzkum situace na poli dotačních programů by mohl vést ke shromáždění příkladů vhodných motivačních řešení.“ [69]

3.3.c Data z dotazníkového šetření

Tab. 14 Data z dotazníkového šetření, otázky 1-4

PŘEHLED ODPOVĚDÍ - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ "PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ", 8/2018

Ozn.	Název ORP	1.	2.	3.	4.
R01	Bílovec	ne, není		ne	ano, ale je to ojedinělý jev
R02	Jablonec nad Nisou				
R03	Vysoké Mýto	ne, není		ano	ano, ve více případech
R04	Žamberk	ne, není		ne	ne
R05	Odry	ne, není		ano	ano, ale je to ojedinělý jev
R06	Sedlčany	ne, není		ne	ne
R07	Město Mikulov	ano, je	prosím obraťte se na JMK KÚ Brno, neznám název dokumentace	JMK KÚ, OŽP	ne
R08	Hlučín	ne, není		ne	ne
R09	Litomyšl	ne, není		ne	ne
R10	Dačice	ne, není		ne	ne
R11	Vyškov			ne	ne
R12	Mnichovo Hradiště	ne, není		ano	ne
R13	Město Vsetín	ano, je	Studie protipovodňové ochrany na území Zlínského kraje	krajský úřad	ano, ve více případech
R14	Vitkov	ne, není		ne	ne
R15	ORP Jablonec nad Nisou	ano, je	Je zpracován protipovodňový plán	Oddělení krizového řízení	ne
R16	Třeboň	ano, je	Digitální povodňový plán ORP Třeboň	Město Třeboň	ne
R17	Litovel	ano, je	Ano, Studie	KUOK	ne
R18	Nepomuk	ne, není		ano	ne
R19	Dobříš	ne, není		ne	ne
R20	Nový Bydžov	ano, je	ne pro celé správní území, ale pouze pro město Nový Bydžov	Město Nový Bydžov a Povodí Labe s.p.	ne
R21	Poděbrady	ano, je	studie - Protipovodňová opatření Město oděbrady	Město Poděbrady	ne
R22	Město Klatovy	ne, není			
R23	Žďár nad Sázavou	ano, je	ano: ZÚR Kraje Vysočina, ÚSES a ÚP jednotlivých obcí	Celková koncepce není - jen dílčí protipovodňová opatření v rámci ÚP obcí	ano
R24	Znojmo	ne, není		Je to legislativně uložená povinnost	ne
R25	Lipník nad Bečvou	ne, není			ano
R26	Otrokovice	ne, není			ne
R27	Město Jičín	ano, je	protipovodňová ochrana ano, hospodaření s vodou ne	odbor životního prostředí	ne
R28	Bučovice	ne, není			ano
R29	Česká Třebová	ne, není			ne

Tab. 15 Data z dotazníkového šetření, otázky 1-4

PŘEHLED ODPOVĚDÍ - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ "PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ", 8/2018

Ozn.	Název ORP	1.	2.	3.	4.
			Povodňový plán je zákonnou povinností, na jeho digitalizaci přispělo Severočeské sdružení obcí v rámci projektu DVT II. (ochrana před povodněmi na drobných vodních tocích):		
R30	Roudnice nad Labem	ano, je	Existuje povodňový plán pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností Roudnice nL, který zahrnuje celkem 33 obcí	ano	ne
R31	Valašské Klobouky	ano, je	Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje	ne	ne
R32	Dobruška	ne, není		ne	ne
R33	Prostějov	ne, není		ano	ne
R34	Moravský Krumlov	ne, není		ne	ne
R35	Rosice	ne, není		ne	ne
R36	Dvůr Králové nad Labem	ano, je	povodňový plán	ano	ano, ve více případech
R37	ORP Varnsdorf	ne, není		ano	ne
R38	Jilemnice	ne, není		ano	ne
R39	Turnov	ne, není		ne	ne
R40	Jihlava	ne, není		ano	ano, ve více případech
R41	Hořice	ne, není		ne	ano, ale je to ojedinělý jev
R42	Orlová	ne, není		ano	ne
R43	Moravská Třebová	ne, není		ne	ano, ale je to ojedinělý jev
R44	Humpolec	ne, není		ano	ne
R45	Nové Město nad Metují	ne, není		ano	ne
R46	Kopřivnice	ne, není		ne	ne
R47	Frydlant	ano, je	studie		
R48	Kravaře	ne, není		ano	ne
R49	Moravský Krumlov	ano, je	studie	ne	ano, ve více případech
R50	Ostrava	ano, je	ano, jsou projekty i studie. Uvedené v text.části ÚPO, str.94		ano, ale je to ojedinělý jev
R51	Svitavy	ano, je	studie		ano, ale je to ojedinělý jev
R52	Frydek-Místek	ano, je	Moravskoslezského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje		ne
R53	Kralupy nad Vltavou	ne, není		ano	ano, ale je to ojedinělý jev
R54	Frydlant nad Ostravicí	ne, není		ano	ne
R55	Zábřeh	ano, je	jedná se o generel		ne
R56	Židlochovice	ne, není		ano	ne
R57	Most	ano, je	Povodňový plán města, Povodňový plán ORP		ano, ve více případech
R58	Jablunkov				
R59	Uherský Brod	ano, je	Zlínského kraje, ...		ne

Tab. 16 Data z dotazníkového šetření, otázky 1-4

PŘEHLED ODPOVĚDÍ - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ "PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ", 8/2018

Ozn.	Název ORP	1.	2.	3.	4.
R60	hl. m. Praha	ano, je	ano, protipovodňová ochrana komplexně: výkres č. 33 ÚP SÚ hl.m. Prahy. Hospodaření s vodou: výkres ÚP č. 9	Již je součástí závazné části ÚP. Dále je ošetřena v regulativních ÚP (opatření obecné povahy č. 6/2009, přílohy č. 1 v platném znění)	
R61	Náměšť nad Oslavou	ne, není		ne	ne
R62	Cheb	ne, není		ano	ne
R63	Bohumín				
R64	Trhové Sviny	ne, není			ne
R65	Zlín	ano, je	studie		ne
R66	Přestice	ano, je	Územní studie krajiny	Město Přestice	ano, ve více případech
R67	Pohořelice	ano, je	Povodňový plán Jihoomoravského kraje, studie povodňových rizik	Město Pohořelice, Jihoomoravský kraj, Povodí	ano, ve více případech
R68	Horšovský Týn	ne, není		ano	ne
R69	Olomouc	ne, není		Pouze pro statutární město Olomouc odbor koncepce a rozvoje MMOL	ano, ale je to ojedinělý jev
R70	Hodonín		PP SO ORP Hodonín, PP města Hodonín, z hlediska hosp. s vodou je zpracován Plán zásob. vodou v období sucha, nebo Plán náhradního zásobování vodou	Jihoomoravský kraj, Město Hodonín, Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.	ne
R71	Sušice	ne, není		ne	ne
R72	Tachov	ne, není		ano	ne
R73	Čáslav	ne, není		ano	ne
R74	Brandýs nad Labem-Stará			Jediným dostupným podkladem spravovaným podkladem na úrovni ORP jsou ÚAP.	
R75	Boleslav	ne, není		ano	ne
R76	Lysá nad Labem	ne, není		ne	ne

Tab. 17 Data z dotazníkového šetření, otázky 5-8

PŘEHLED ODPOVĚDÍ - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ "PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ", 8/2018

Ozn.	Název ORP	5.	6.	7.	pozn.
R01	Bílovec	ano		ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R02	Jablonec nad Nisou				
R03	Vysoké Mýto	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R04	Žamberk	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R05	Odry	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R06	Sedlčany	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R07	Město Mikulov	ne		ne, neuplatnili	Protipovodňová opatření jsou realizována v obcích Novosedly, Jevišovka .. tam kde byla tsaková ochrana potřeba. Dalšího území se netýká
R08	Hlučín	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	správa povodí požaduje výjmutí návrhových ploch pro zástavbu ze záplavového území a jeho aktivní zóny
R09	Litomyšl	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R10	Dačice	ne		ne, neuplatnili	Uplatňovány pouze požadavky životního prostředí pro nakládání se srážkovými vodami při povolování pozemních staveb.
R11	Vyškov	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	Na území obcí ORP Vyškov se nenachází významné vodní toky, které vyžadují řešení komplexní koncepce v oblasti plánování hospodaření s vodou či protipovodňové ochrany.
R12	Mnichovo Hradiště	ne		ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R13	Město Vsetín	ano	více jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R14	Vítkov	ano	více jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	Spíše doplnění některých povinností ze zákona. V rámci ORP se zpracovávají komplexní pozemkové úpravy, které tuto problematiku řeší. Protipovodňová opatření, suché poldry, záchytné nádrže, průlehy, konkrétní výsadby na polích. V rámci územních plánů je spíše řešeno zachování remízů, výsadba alejí, zeleně. Na Vítkovsku je méně problémů, jelikož máme vodní nádrž Kružberk a Hartu. Díky těmto nádržím je při současném klimatu i menší problém z vysychajícími toky.
R15	ORP Jablonec nad Nisou	ne	více jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R16	Třeboň	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R17	Litovel	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP		
R18	Nepomuk				
R19	Dobříš	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R20	Nový Bydžov	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R21	Poděbrady	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R22	Město Klatovy	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R23	Žďár nad Sázavou	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R24	Znojmo	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP		

PŘEHLED ODPOVĚDÍ - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ "PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ", 8/2018

Ozn.	Název ORP	5.	6.	7.	pozn.
R25	Lipník nad Bečvou	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	některé obce v rámci ORP mají zpracované dílčí projekty na ochranu proti vodě, ale komplexně se tím nikdo nezabýval
R26	Otrokovice	ano	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R27	Město Jičín	ne	více jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R28	Bučovice	ne		ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R29	Česká Třebová	ne	poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R30	Roudnice nad Labem	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	Správce povodí není dotčeným orgánem, takže se k ÚP nevyjadřuje, dodržení koncepce hlídá vodoprávní úřad, v rámci aktualizací ÚP narážíme na velké problémy, protože většina obcí na Valašsku jsou historicky založeny v údolních nivách, založeny podél vodních toků, problémy s rozvojem, s infrastrukturou atd...
R31	Valašské Klobouky	ne	více jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R32	Dobruška	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R33	Prostějov	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R34	Moravský Krumlov	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R35	Rosice	ano	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R36	Dvůr Králové nad Labem	ano	poloviny obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R37	ORP Varnsdorf	ne	poloviny obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R38	Jilemnice	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	máme pouze zastaralý povodňový plán a někteří starostové při změnách územních plánů požadují umožnění realizace menších poldrů v krajině
R39	Turnov	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	s povdňovými stavy se dlouhodobě počítá jako s obecně známou skutečností, jednotlivé územní plány toto respektují
R40	Jihlava	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	Jihlava v současné době pořizuje studii hospodaření s dešťovými vodami
R41	Hořice	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	ORP vytváří studii krajiny kde bude hospodaření s vodou začleněno, samostatné studie a renerely bez přímé možnosti promítnutí do území (tj. chybí nástroje pro realizaci) nepovazujeme za přínosné
R42	Orlová	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R43	Moravská Třebová	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	momentálně se zpracovává územní studie krajiny pro celou ORP, kde se řeší i protipovodňová ochrana a koncepce hospodaření s vodou
R44	Humpolec	ne	méně jak poloviny obcí v gesci ORP		
R45	Nové Město nad Metují	ano	poloviny obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	V současné době se zpracovává Územní studie krajiny, od které očekáváme jednak identifikaci problémů v území a jednak návrh, co a kde řešit. Následně předpokládám tyto návrhy konkretizovat v ÚPD.

Tab. 19 Data z dotazníkového šetření, otázky 5-8

PŘEHLED ODPOVĚDÍ - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ "PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ", 8/2018

Ozn.	Název ORP	5.	6.	7.	pozn.
R46	Kopřivnice	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	V rámci průběžně aktualizovaných "územně analytických podkladů" máme k dispozici všechna záplavová území a ta průběžně zapracováváme do změn ÚP. V našem ORP byly nové ÚP pořízeny v letech 2009-2013. V současnosti používáme "Územní studii krajiny SO ORP Kopřivnice", která zahrnuje také hospodaření s vodou v krajině.
R47	Frydlant	ano	polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R48	Kravaře	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R49	Moravský Krumlov	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R50	Ostrava	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R51	Svitavy	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	Protipovodňová opatření se postupně realizují, takže byla následně upravena i hranice záplavového území
R52	Frydek-Místek	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	Nově vyhlášené záplavové území aktualizujeme ve všech územních plánech při projednání změny ÚP. V každém ÚP je konkrétně zpracována koncepce vodního hospodářství a vodní režim.
R53	Kralupy nad Vltavou	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R54	Frydlant nad Ostravicí	ne	více jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R55	Zábřeh	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	Existuje spousta strategií, které jsou velmi obecné, nepromítají se konkrétně ani do zákonů ani územních plánů, protože dotčené orgány (krajů, ORP) z těchto obecných formulací neumějí konkretizovat požadavky do svých stanovisek. projektant ani pořizovatel ÚP se tak nemá v odůvodnění návrhu o co opřít.
R56	Židlochovice	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R57	Most	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R58	Jablunkov				
R59	Uherský Brod		méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	Proším o seznámení s výsledky průzkumu
R60	hl. m. Praha	ano			Správa povodí uplatňuje požadavky společně s vodoprávním úřadem při tvorbě nového ÚP (metropolitní plán hl. m. Prahy)
R61	Náměšť nad Oslavou	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R62	Cheb	ne		ne, neuplatnili	
R63	Bohumín	ano			
R64	Trhové Sviny	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R65	Zlín	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R66	Přeštice	ne		ne, neuplatnili	
R67	Pohořelice	ano	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R68	Horšovský Týn	ne		ne, neuplatnili	

Tab. 20 Data z dotazníkového šetření, otázky 5-8

PŘEHLED ODPOVĚDÍ - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ "PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ", 8/2018

Ozn.	Název ORP	5.	6.	7.	pozn.
R69	Olomouc	ne	více jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	Město Olomouc má studii http://www.olomouc.eu/o-meste/uzemni-planovani/pro-projektanty/kvh
R70	Hodonín	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R71	Sušice		méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R72	Tachov	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ano, uplatnili konkrétní požadavky	
R73	Čáslav	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R74	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	Problematika vodního hosp. a práce s vodou v krajině i mimo ní se většinou neřeší příliš koncepčně, ale spíše až v konkrétních správních řízeních. Z hlediska územního plánování by byl vhodný koncepční podklad, který bychom v prosescu pořizování ÚPD mohli vyhodnocovat. ORP BNL-SB momentálně pořizuje územní studii krajiny, která se bezesporu okrajově bude zabývat i diskutovanou problematikou. Při pořizování ÚPD tuto problematiku okrajově hlídají DO. Chybí přeshraniční koordinace problematiky.
R75	Lysá nad Labem	ne	méně jak polovina obcí v gesci ORP	ne, neuplatnili	
R76	Lysá nad Labem	ne		ne, neuplatnili	

4. PRAKTICKÁ ČÁST

4.1 Královéhradecký kraj

Zvolená území :

ORP Hořice

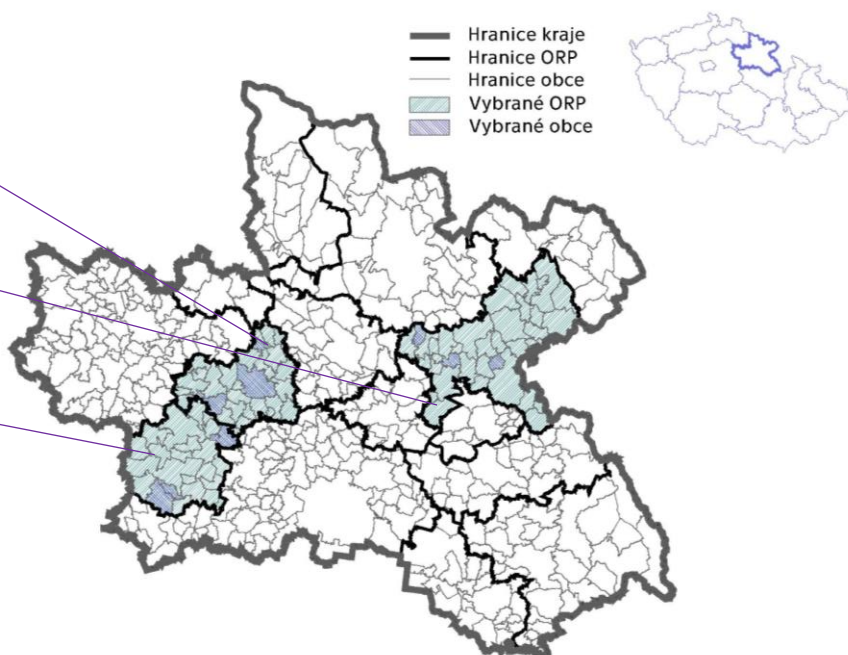
- Hořice
- Lískovice
- Tetín

ORP Náchod

- Dolní Radechová
- Mezilečí
- Žernov

ORP Nový Bydžov

- Nepochy
- Petrovice
- Zachraštany



Obr. 24 : Schéma vybraných lokalit Královéhradeckého kraje [70]

4.2 ORP Hořice

4.2.a ÚSK ORP Hořice

- schválení k využití: 11/2018 [71],
- autor: EKOTOXA s.r.o. [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71].

V textu návrhu je vodohospodářské a protipovodňové ochraně věnována kapitola „Doporučení opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“, kde jsou doporučení a návrhy rozděleny do pěti kategorií : „Doporučení k rozvoji výstavby, Protipovodňová ochrana na tocích, Opatření pro zmírnění povrchového odtoku z plochy povodí, Vymezení potenciálních lokalit pro umístění vodních ploch, Revitalizace vodních toků a niv, úprava hlavních odvodňovacích zařízení.“ Je zde uvedeno, že opatření jsou navržena nejen na základě analýzy dokumentací, ale i terénními průzkumy, a že návrh opatření byl proveden i nad úrovní územních celků obcí a reflektuje tak potřebná opatření v komplexním kontextu celého regionu. Ke každé kategorii jsou v obecné části uvedeny obce, jichž se problematika týká. [72]

Mezi „Doporučeními k rozvoji výstavby“ je konstatován střet plánované výstavby a zastavitelných ploch v ÚAP a platných ÚP s vymezeným rozsahem záplavových území a doporučeno respektování požadavků stávající legislativy nepovolovat v těchto územích výstavbu a zásahy negativně ovlivňující odtokové poměry (kromě např. protipovodňové ochrany). [72]

Podkapitola „Protipovodňová ochrana na tocích“ na základě výsledků analýz, jejichž součástí bylo dotazníková šetření k lokalizaci problémů, navrhuje území k prověření studií odtokových poměrů. Cílem těchto studií by podle znění ÚSK měl být konkrétní návrh protipovodňových opatření zejména přírodě blízkých, která „sice nebývají tak účinná v případě extrémních hydrologických epizod, nicméně jejich význam pro zlepšení retence vody v krajině a snížení odtoku může být při srážkách přicházejících statisticky s vyšší četností velmi podstatný.“ Dotazníková šetření byla využita i pro identifikaci problémů z oblasti „Opatření pro zmírnění povrchového odtoku z plochy povodí,“ a to v kombinaci s terénním průzkumem vyhodnocujícím situaci v místech stanovených kritických bodů. Výsledkem průzkumů bylo stanovení i dalších problémových bodů z hlediska povrchového odtoku. [72]

Znění textové zprávy mimo jiné popisuje jedno z úskalí řešení problematiky v rámci územních celků: „Popis problémů je uveden v kartách jednotlivých obcí. Důležité v této kapitole jsou přispívající plochy zmíněných kritických bodů. Ohrožené obce byly vytipovány na základě kritických bodů, které jsou, velmi zjednodušeně, závěrným profilem celého povodí – je zde znázorněn problém, ale samotné řešení náleží právě k přispívajícím plochám těchto kritických bodů. v kartách obcí jsou tato povodí popsána s odkazem na další obce, se kterými je potřeba zkoordinovat návrhy opatření v ploše povodí.“ [72]

„Vymezení potenciálních lokalit pro umístění vodních ploch“ bylo ve studii prováděno mimo jiné na základě historických mapování, morfologie terénu a hydrologického režimu krajiny. Analýzou bylo vytipováno 62 historických vodních ploch k obnovení a na základě terénního průzkumu a zohlednění souvislostí z toho studie navrhuje k obnově 42 historický vodních ploch a 29 dalších. Textová část zahrnuje jejich tabulku s výčtem pro jednotlivé obce a navrhuje podrobněji prověřit jejich efektivitu a provést podrobnější posouzení návrhu. [72]

Text dále popisuje postup vymezení VKP údolní nivy a popisuje „Revitalizace vodních toků a niv, úprava hlavních odvodňovacích zařízení“, u kterých identifikovala nepříznivý stav. Stejně jako u výše uvedených opatření uvádí v textové části obce dotčené návrhem, odkazuje na karty obcí a doporučuje jejich podrobnější posouzení. [72]

Na začátku jednotlivých kapitol je zpravidla uvedeno krátké shrnutí průzkumů a rozborů. [72]

Hledisko vodního hospodářství je v textové zprávě dále zmíněno u revitalizací krajiny, v kontextu revitalizací stávajících nádrží, a v doporučeních opatření adaptace na změny klimatu, kde jsou v krátkosti shrnuty již výše uvedené oblasti opatření. [72]

Závěrem zprávy jsou rozebrány krajinné okrsky včetně doporučení zahrnujících i vodohospodářskou oblast. Samostatnou částí je katalog karet obcí. v kartě obce je vždy uvedena část „Vodní režim krajiny, retence vody v území, ohrožení povodněmi,“ kde jsou nejprve základní informace a problémy k řešení a následně uvedeny návrhy a doporučení pro všech pět kategorií [72]

Bohužel „Výkres vymezení navržených změn ve využívání ploch“ postrádá označení opatření, která např. v koordinačním výkrese uvedena jsou. [72]

Obec Hořice v ÚSK Hořice

Z karty obce Hořice lze vedle již výše uvedených obecných doporučení z řešení problematiky uvést tato opatření: revitalizace toků a niv; „OZR 025, PO 006“ zahrnující úpravu břehu a koryta za účelem zajištění přirozeného rozlivu pod označením; „PO 01, PO 02 a VN 03“ jako „komplexní systém protipovodňových opatření“ zahrnující odváděcí příkop, nové koryto a vodní nádrž; „VN 67, VN 69 a VN 70“ navržené vodní nádrže. Zároveň jsou zmíněna protierozní opatření navržená v jiné části. [72]

k následujícím opatřením je uvedena celá formulace, která zahrnuje také problematiku „přeshraničního řešení“ a je tak jedním z dokladů potřeby takových řešení: „PKB 005, PKB 014 - Na zemědělské půdě v plochách povodí kritických bodů (KB 14, KB 05) byla v kapitole „Ohrožení erozí“ navržena a blíže popsána opatření sloužící ke snížení přímého odtoku a erozního smyvu, k retenci vody v krajině apod. Kritické body těchto povodí se nachází na území obcí Dobrá Voda u Hořic a Bílsko u Hořic. Opatření navržena v těchto povodí zmírní dopady povrchového odtoku v době přívalových srážek i na území zmíněných obcí – doporučujeme koordinaci.“ [72]

Obec Lískovice v ÚSK Hořice

V kartě obce jsou uvedena doporučení k prověření návrhu několika vodních ploch a revitalizací. Konkrétně je navrhováno pět ploch pro obnovení historických vodních ploch, u kterých je doporučeno prověření efektivity. Dále je navrženo obecně posouzení stavu niv k revitalizaci a jeden konkrétní úsek k revitalizaci (REV 029) podél Králického potoka (Obr. 33) s upřesněním: „V návrhu revitalizace toku lze počítat s přílehlými nivami, které je vhodné zapojit např. vytvořením stěhovavé kynety se systémem tůní a mokřadů.“ [72]

Obec Tetín v ÚSK Hořice

V kartě obce jsou uvedena mimo jiné následující doporučení: VN 50, VN 51, REVm 028 a a NIV 003. Opatřením VN 51 by měla být plocha vhodná pro realizaci tůně nebo mokřadu, REVm 028 otevření zatrubněného vodního toku a NIV 003 niva toku Bystřice navržena k revitalizaci. Bohužel ani jedno z těchto opatření se nepodařilo v Hlavním výkrese identifikovat – viz Obr. 35. [72]

Jediné, z kódy označených navrhovaných opatření, které se v Hlavním výkrese nachází, je VN 50 formulované následovně: „Nad přispívajícím povodím kritického bodu, u místní části Tetín, byl vytipován profil pro návrh retenční vodní nádrže se stálým nadržáním. Objem nádrže lze navýšit odtěžením zeminy z prostoru zátopy. Odtěženou zeminu lze dále využít pro modelaci hráze a zátopy. Doporučujeme provést podrobnější rozpracování návrhu této nádrže.“ [72]

4.2.b Územní plány ORP Hořice

ÚP Hořice

- původní vydání: 2021 (zadání 2014) [71],
- změna č. 1: schválení zadání 08/2021, nabytí účinnosti 03/2022 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 09/2021, nabytí účinnosti 07/2023 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 09/2022, nabytí účinnosti neuvedeno [71],
- ÚSK schválena k využití 11/2018, relevantní jsou změny č. 1 a 2 [71].

Změna č. 1 ÚP Hořice:

autor: *Atelier Buchar, Ing. arch. Jan Buchar.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem na základě žádosti firmy. Součástí zadání byla dle znění odůvodnění i kontrola aktuálnosti dle ÚAP. Předmětem změny byla úprava znění maximálního využití u jedné konkrétní zastavitelné plochy VL (lehký průmysl). v textu odůvodnění byla zmíněna ÚSK pouze jako ÚSK Královéhradeckého kraje v části věnující se posouzení souladu se ZÚR. [73, s. ODU]

Změna č. 2 ÚP Hořice:

autor: *Atelier Buchar, Ing. arch. Jan Buchar.*

Změna byla pořízena na základě žádosti a obsahovala úpravu požadavků na využití tří konkrétních lokalit z veřejné zeleně a zemědělství na bydlení a úpravu textové části podmínek pro využití těchto ploch. Stejně jako u výše uvedené změny č. 1 byla zmíněna jen ÚSK Královéhradeckého kraje v souvislosti se ZÚR. [74, s. ODU]

Původní ÚP Hořice: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Autorské sdružení Hořice.*

Vzhledem k datu pořízení územního plánu, které se velmi úzce potkává s datem pořízení ÚSK, bylo prozkoumáno i znění územního plánu před změnami. Jak je uvedeno přímo ve znění odůvodnění, v průběhu zpracování územního plánu byla dokončena posuzovaná ÚSK a byla zařazena mezi podklady ke zpracování návrhu ÚP. [75]

Součástí odůvodnění je tabulka „*Plochy změn v krajině*“ obsahující jednotlivé lokality (Obr. 31) včetně zdůvodnění. Lokality, u nichž bylo „*Zdůvodnění zařazení do ploch změn v krajině*“ uvedeno, že „*Plocha je převzata z registrované Územní studie krajiny SO ORP Hořice*“, byly pro účely této práce sestavy do tabulky (Tab. 21). [75]

Tab. 21 Převzatá opatření z ÚSK

Ozn.	VPO	Název	Navržené využití
K28-ZP	VR 01	Revitalizace plochy podél vodního toku Chlum	Plocha zeleně – přírodního charakteru
K29-ZP	VR 02		
K30-ZP	VR 03	Zeleň pro zvýšení retence území a ochrany před povodní – Chlum	Plocha zeleně – přírodního charakteru
K31-ZP	VR 04		
K32-ZP	VR 05		
K33-W	VR 06	Vodní plocha pro zvýšení ochrany před povodní – Chlum	Plochy vodní a vodohospodářské
K34-NZt	-	Protierozní ochranné zatravnění – Hořice	Plochy zemědělské – trvalý travní porost
K35-ZP	VR 18	Revitalizace plochy podél Bystřice	Plochy zeleně – přírodního charakteru
K36-NZt	-	Protierozní ochranné zatravnění – Doubrava	Plochy zemědělské – trvalý travní porost
K37-ZP	VR 07	Revitalizace plochy podél Libonického potoka	Plochy zeleně – přírodního charakteru
K38-ZP	VR 08		
K40-ZP	VR 09		
K41-ZP	VR 10		
K42-ZP	VR 11		
K43-ZP	VR 12		
K44-ZP	VR 13		
K45-ZP	VR 14		
K46-ZP	VR 15		
K47-W	VR 16	Vodní plocha pro zvýšení ochrany před povodní – Hořice	Plochy vodní a vodohospodářské
K48-ZP	VR 17		
K49-NZt	-	Protierozní ochranné zatravnění – Hořice	Plochy zemědělské – trvalý travní porost
K50-NZt	-	Protierozní ochranné zatravnění – Chvalina	
K51-NZt	-		
K52-ZP	VR 19	Revitalizace plochy podél Bystřice	Plochy zeleně – přírodního charakteru
K53-NZt	-	Protierozní ochranné zatravnění – Březovice	Plochy zemědělské – trvalý travní porost
K54-W	VR 20	Vodní plocha pro zvýšení ochrany před povodní – Březovice	Plochy vodní a vodohospodářské
K55-ZP	-	Protierozní ochranné zatravnění – Březovice	Plochy zemědělské – trvalý travní porost
K56-ZP	-		
K57-ZP	-		

Ozn. = označení lokality, VPO = veřejně prospěšné opatření

Výřez Hlavního výkresu ÚP na Obr. 29 zobrazuje opatření K-48-W a K49-NZt, které evidentně odpovídá opatření VN-069 z ÚSK (Obr. 26).

Skupina opatření odvádějící dešťové vody PO 001, PO 002, VN 003 navržená v ÚSK (Obr. 28) byla do ÚP převzata jako opatření K30-ZP, K31-ZP, K32-ZP K33-W (Obr. 30).

▷ ÚSK byla podkladem ke zpracování ÚP Hořice, který opatření z ÚSK reflektoval.

ÚP Lískovice

- původní vydání: 2020 (zadání 2017) [71],
- změna č. 1: schválení zadání 03/2021, nabytí účinnosti 03/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 11/2018 [71].

Změna č. 1 ÚP Lískovice:

autor: A-PROJEKT Pardubice s.r.o.

Změna byla pořízena zkráceným postupem [71] a obsahovala změnu zařazení tří konkrétních ploch s rozdílným způsobem využití z ploch veřejného prostranství na smíšené obytné a dopravní infrastruktury. [76, s. ODU] Součástí Odůvodnění je „Vyhodnocení souladu s Územní studií krajiny ORP Hořice“, kde je uvedeno: „Změna č. 1 ÚP nemá díky charakteru navržených změn žádný vliv na uspořádání krajiny. Realizaci doporučených úprav krajiny, které jsou uvedeny v návrhové části studie a obsažené v kartě obce (obnova vodních ploch, rozčlenění bloků orné půdy, rozšíření lesních ploch, obnova cest apod.) umožňuje již platný územní plán – ÚP Lískovice (v regulativech ploch s rozdílným způsobem využití). Jejich konkrétní podoba a vzájemná koordinace bude předmětem projektu pozemkových úprav (zpracován není a ani se v současné době nezpracovává).“ [76, s. ODU]

Z výkresové části územního plánu před změnou, konkrétně z Hlavního výkresu (Obr. 34), je zřejmé, že blízké okolí Králického potoku tvoří plochy s rozdílným způsobem využití: zemědělské a „plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské“ [77]

▷ Změna č. 1 ÚP Lískovice vyhodnocuje soulad s ÚSK a pro konkrétní zpracování opatření navrhuje využít komplexní pozemkové úpravy.

ÚP Tetín

- původní vydání: schválení zadání 26.11.2018, nabytí účinnosti 12/2021 [71],
- ÚSK schválena k využití 16.11.2018 [71].

autor: REGIO, s.r.o., Ing. arch. Jana Šejvlová.

Ve vyhodnocení požadavků na zpracování uvedených v odůvodnění ÚP je ÚSK zmíněna, avšak formulace nenaznačuje, že by zpracování zjištění ÚSK bylo součástí zadání. Dále jsou v obecném kontextu uvedeny zmínky o ÚSK a v ní navrhovaných opatřeních. Některá jsou zmíněna i konkrétně, např. je citováno z ÚSK: „z hlediska vodního režimu, retence vody v území a ohrožení povodněmi realizovat protipovodňové opatření jihovýchodně od Tetína a vybudování tůň, příp. mokřadu pro zádrž vody v krajině, revitalizovat vodní toky, odvodňovací zařízení,“ a popis zpracování do ÚP: „ÚP vymezuje lokality pro možné umístění vodních ploch, navrhuje revitalizovat HOZ vč. stabilizace údolnice, revitalizovat Bystřici při jihovýchodním okraji...“ [78]

Z grafické části je patrné, že vymezení plochy VN-050 z ÚSK je shodné s územním plánem vymezenou plochou „Lokalita pro možné umístění vodní plochy“, viz Obr. 35 a Obr. 36. Další evidentní reflexí ÚSK je návrh revitalizace při toku Bystřice, jak je vidět na srovnání Obr. 37 a Obr. 38.

▷ Koncepce a opatření navržená v ÚSK byla v územním plánu reflektována.

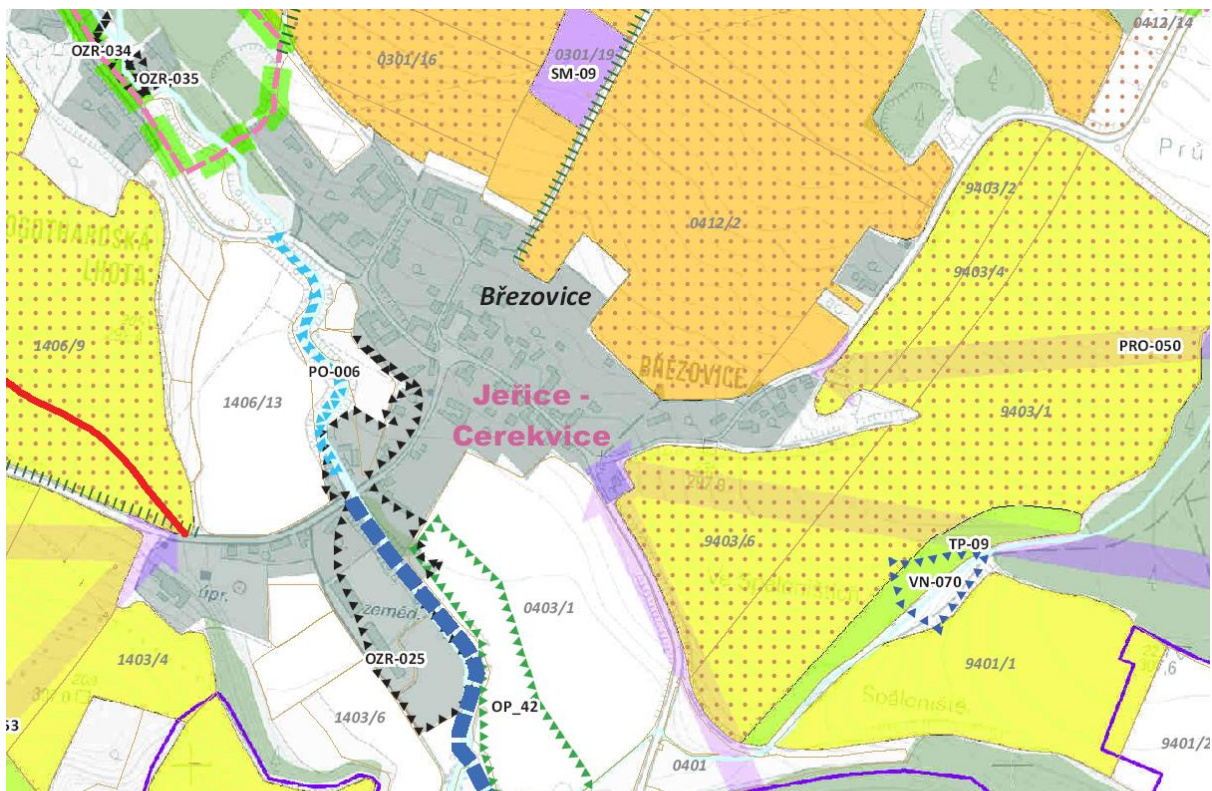
4.2.c ORP Hořice, dílčí komparativní shrnutí

ÚSK Hořice navrhuje opatření v textové i grafické části. Konkrétní návrhy jsou v kartách obcí a okrsků, ale i ve společné textové části.

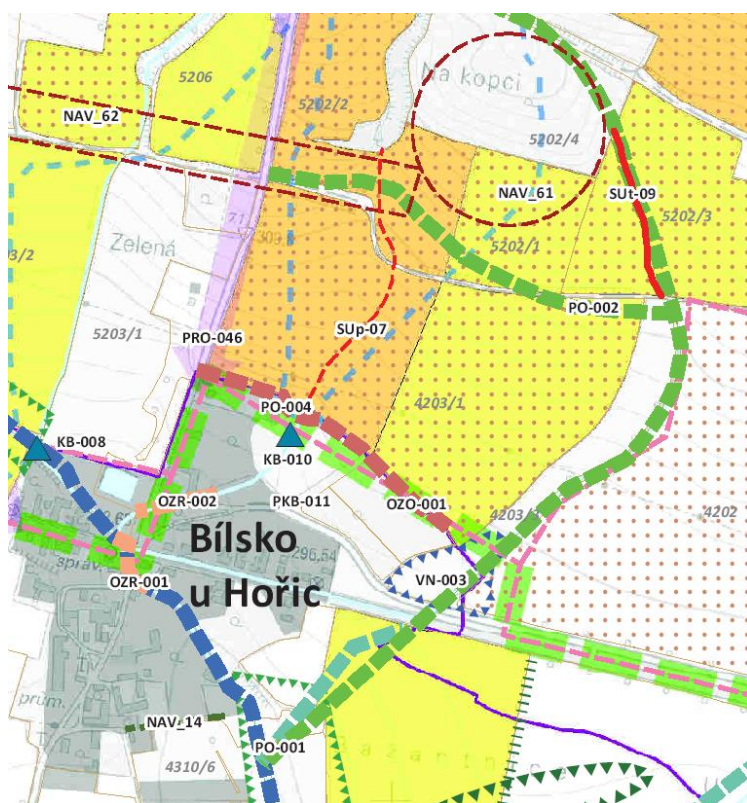
V rámci procesu pořizování ÚP **Hořice** byla mezi podklady zařazena ÚSK a opatření, která tato studie navrhla byla v územním plánu reflektována (Obr. 26 až Obr. 30).

Konstatování ve změně ÚP **Lískovice**, že současná podoba územního plánu realizaci opatření umožňuje, nepodniká žádné aktivní kroky k jejich realizaci. Nelze očekávat, že např. revitalizační opatření říční nivy s vytvořením inundačních prostor (Obr. 33) vznikne na využívané zemědělské půdě. Nicméně doporučení, aby pro vymezení konkrétních lokalit a opatření byly použity komplexní pozemkové úpravy, je krokem, který může vést k efektivnímu a komplexnímu zapracování problematiky.

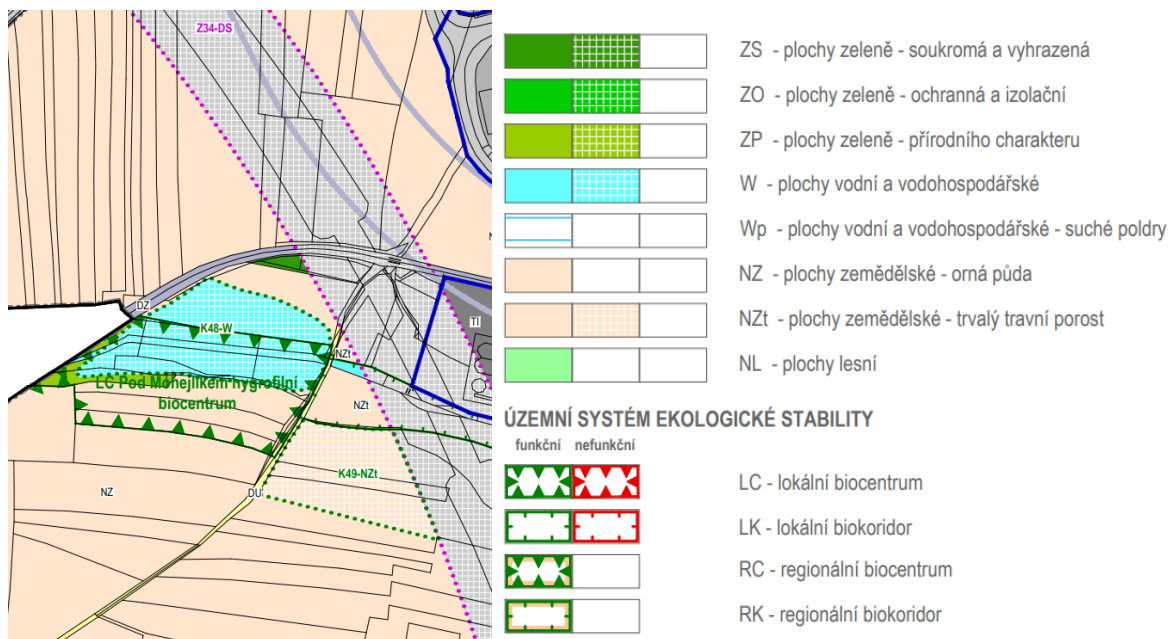
ÚP **Tetín** evidentně čerpal i z doporučení uvedených v ÚSK a převzal alespoň dvě graficky vymezené lokality pro návrh opatření (Obr. 35 až Obr. 38).



Obr. 27 Výřez z Hlavního výkresu z ÚSK ORP Hořice [72]
(zaměřeno na obec Hořice) (PO 006, OZR 025, VN 70)



Obr. 28 Výřez z Hlavního výkresu z ÚSK ORP Hořice [72]
(zaměřeno na obec Hořice) (PO 001, PO 002, VN 003)



Obr. 29 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Hořice [75]
(K48-W, K49-NZt)

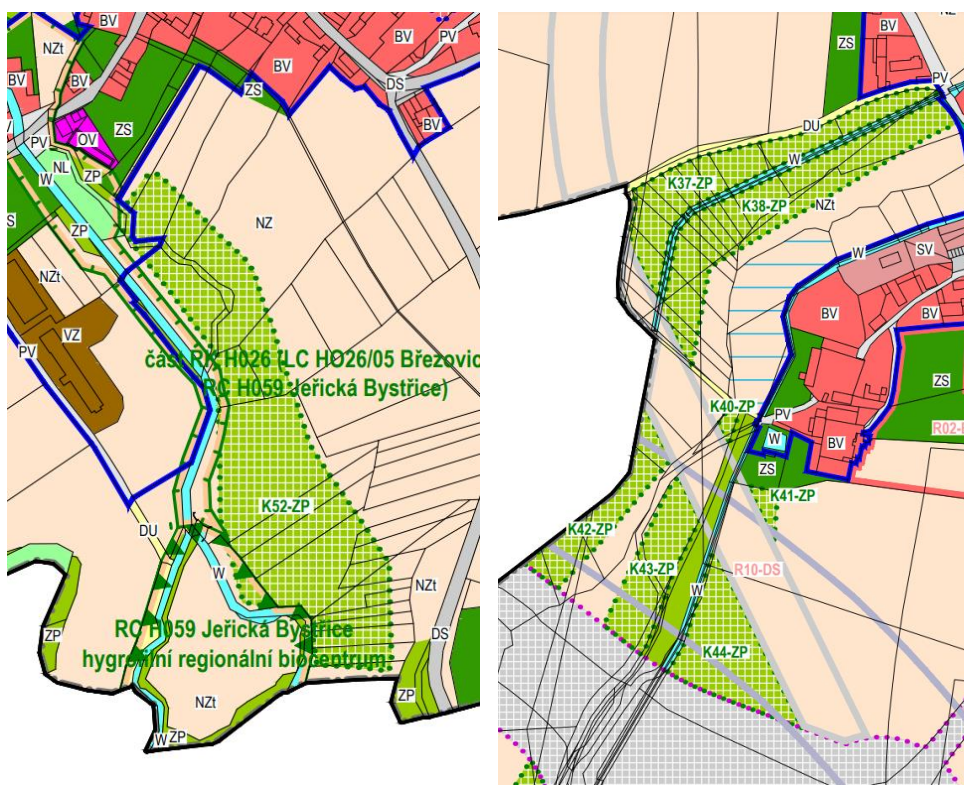


Obr. 30 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Hořice [75]
(K30-ZP, K31-ZP, K32-ZP, K33-W)

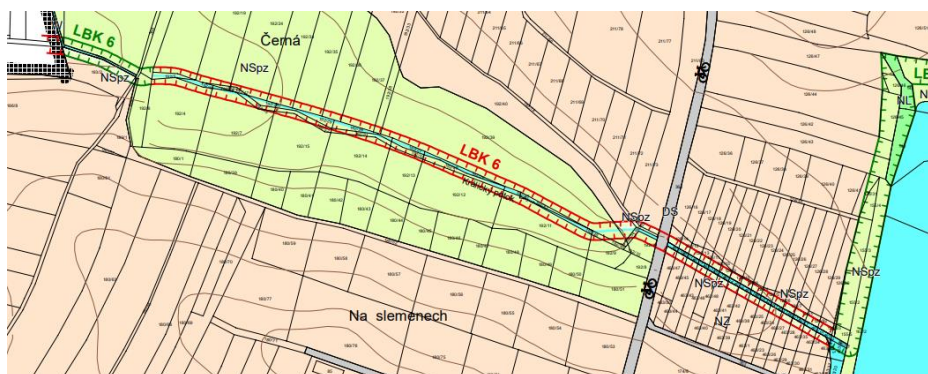
Označení lokality	K46-ZP	Revitalizace plochy podél Libonického potoka
Katastrální území	Libonice	
Výměra plochy (ha)	2,8104	
Navržené využití	Plochy zeleně – přírodního charakteru	
VPO	VR 15	
Územní studie, etapizace	-	
Podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití	-	
Zdůvodnění zařazení do ploch změn v krajině	Plocha je převzata z registrované Územní studie krajiny SO ORP Hořice, v souladu s Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje.	

Označení lokality	K47-W	Vodní plocha pro zvýšení ochrany před povodní - Hořice
Katastrální území	Hořice v Podkrkonoší	
Výměra plochy (ha)	0,1732	
Navržené využití	Plochy vodní a vodohospodářské	
VPO	VR 16	
Územní studie, etapizace	-	
Podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití	-	
Zdůvodnění zařazení do ploch změn v krajině	Plocha je převzata z registrované Územní studie krajiny SO ORP Hořice, v souladu s Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje.	

Obr. 31 Výřez z tabulkové části Odůvodnění ÚP Hořice [75]



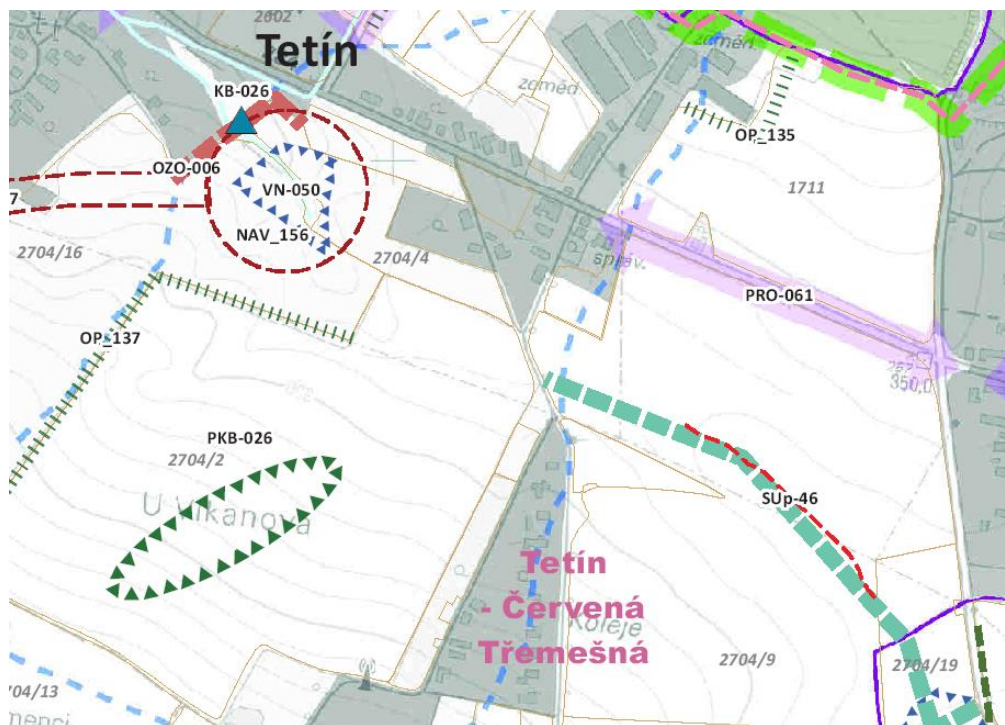
Obr. 32 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Hořice [75]
(revitalizační opatření K52-ZP, K37-ZP až K44-ZP)



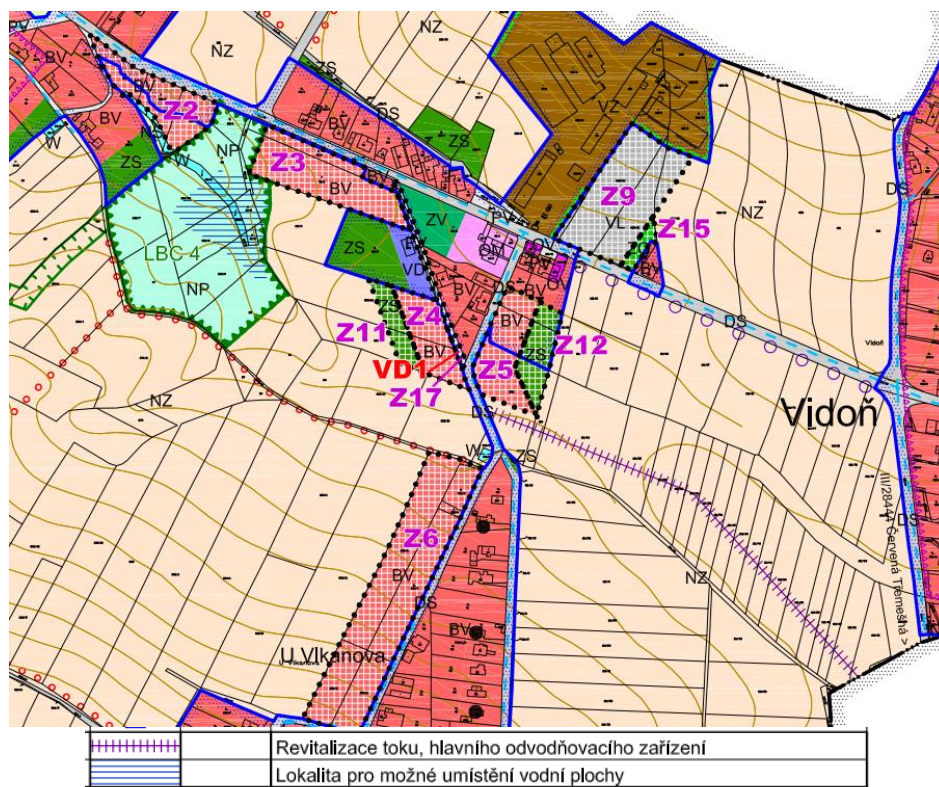
plochy zemědělské

 plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělské

Obr. 33 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Hořice [72]
 Obr. 34 Výřez z Hlavního výkresu (a legendy) ÚP Lískovice [77]



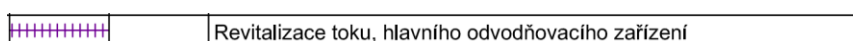
Obr. 35 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Hořice (zaměřeno na obec Tetín) [72]



Obr. 36 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Tetín [78]



revitalizace vodního toku (REV)



Obr. 37 Srovnání návrhu revitalizace: Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP (vlevo) Hořice [72]
 Obr. 38 Srovnání návrhu revitalizace: Výřez z Hlavního výkresu ÚP Tetín (vpravo) [78]

4.3 ORP Náchod

4.3.a ÚSK ORP Náchod

- schválení k využití: 10/2019 [71],
- autor: Ekola group, spol. s r.o., Ing. arch. Ivan Kaplan [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71].

Textová část se věnuje vodnímu hospodářství nejprve v rámci kapitoly „*Vodohospodářský potenciál krajiny*“, kde shrnuje výsledky z průzkumů a vyhodnocuje tzv. „*vodohospodářský potenciál obcí*“, který je velmi obecným ukazatelem vzniklým komplexním hodnocením území obcí. Dále je v kapitole „*Doporučení opatření ke zlepšení vodohospodářské problematiky*“ vedle shrnutí legislativy a materiálů věnujících se problematice uveden podrobný obecný popis doporučeného přístupu k vodohospodářské oblasti, a to opatření veskrze zařaditelných do přírodě blízkých a retenčních opatření (prvky akumulční jako nádrže a zasakovací prvky, úprava zemědělských postupů, diverzifikace zeleně, revitalizace na vodních tocích, obnovení mokřadů apod.). Také zde uvádí vhodné realizace z okolí jako příklady a mnohé informační materiály. [79]

Část věnovaná protipovodňové ochraně poukazuje na potřebu identifikace typu problému a volbu vhodných opatření na základě komplexního posouzení. Upřednostňuje opatření umožňujících inundaci a akumulaci vody, využití revitalizací, obnovu břehových porostů, poldrů a dalších opatření především spočívajících v práci s krajinou. Zaujímá mimo jiné postoj, že „*Protipovodňová ochrana by měla být řešena už od povodí nižšího řádu, ideálně by měla být realizována ve volné krajině, a to právě zlepšením její retenční schopnosti.*“ [79]

ÚSK přebírá kategorizaci území z hlediska ohroženosti povodněmi z regionálních srážek stanovenou projektem „*Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice*“, ze které vychází schéma „*Vodohospodářská opatření*“ umístěné ve výkrese „*Výkres vymezení navržených změn ve využití ploch*“, viz Obr. 39. Dále ÚSK informuje o návrhu opatření z plánu dílčího povodí na území konkrétních obcí a shrnuje i další zjištění z různých zdrojů, jako ÚAP a *Hydrologický informační systém*, a uvádí listy opatření z těchto zdrojů. Popisuje, jakým bylo při tvorbě ÚSK postupováno při vymezení údolních niv, navrhuje obecnou formou způsob jejich využití a ochrany a uvádí tabulku s jejich identifikací a výměrami. [79]

ÚSK obsahuje katalog obcí, uvedený tabulkou, která ke každé obci přiřazuje i krajinné okrsky zasahující na její území. Bohužel některé údaje v tabulce neodpovídají skutečnému vymezení (např. obec Dolní Radechová nebo Žernov).

Obec Dolní Radechová v ÚSK Náchod

V textové části je jedinou konkrétní zmínkou z hlediska vodního hospodářství a protipovodňové ochrany pro území obce Dolní Radechová uvedeno devět opatření specifikovaných ke stanovenému kritickému bodu v tabulce „*Návrhy opatření v povodí kritických bodů*“, kde je uvedeno kromě jiného ID opatření, typ opatření a popis (např. „*opatření na svedení odtoku*“ či „*úprava toku a objektů na toku v intravilánu*“). k identifikaci zřejmě slouží pouze uvedené ID a v jiné části ÚSK se jinou zmínkou o těchto opatřeních nepodařilo dohledat, ani v grafické části. [79, s. 77, TXN]

Území obce Dolní Radechová zasahuje do tří vymezených krajinných okrsků, nicméně do dvou velmi okrajově a téměř celé území spadá do krajinného okrsku Horní a Dolní Radechová. v kartě tohoto okrsku jsou uvedena obecná doporučení. v „*podmínkách pro zlepšení vodního režimu*“ je uvedeno „*Vytváření územních podmínek (nezastav. území) v rámci vodotečí a jejich okolí. v rámci zastavěných území sídel podél vodních toků (Horní Radechová, Dolní Radechová atd.) počítat*

s PPO." v „doporučeních pro zlepšení vodního režimu“ je rozsáhlejší popis zahrnující retenci v nivách a jejich doplnění o opatření jako např. mokřady, podporu PBPO a vhodné osevní postupy. Konkrétněji je specifikováno „Výstavba vodních nádrží na toku Radechovky a jeho levostranném přítoku.“ a „V povodí kritického bodu Dolní Radechová je v rámci komplexních pozemkových úprav navržena soustava opatření jak na zemědělské půdě, tak na tocích a nivách.“ [79]

V grafické části nebylo pro území obce rozpoznáno zaznačení žádného opatření (Obr. 41) kromě liniového vymezení „Opatření na tocích a nivách v zóně A“, konkrétně „Opatření v intravilánu, o kterých nejsou relevantní informace“ v doprovodném schématu výkresu „Výkres vymezení navržených změn ve využití ploch“ (Obr. 39). Dolní Radechová dle tohoto schématu zároveň spadá do oblasti „Aps – zóna středně ohrožená povodněmi“. [79]

Obec Mezileč v ÚSK Náchod

V textové části návrhu ÚSK věnované vodohospodářskému potenciálu je obec Mezileč zmíněna mezi oblastmi, které byly „nejhůře hodnoceny“ a na které „je třeba se prioritně zaměřit při řešení vodohospodářských problémů či rizik.“ [79]

Území obce zasahuje do dvou vymezených krajinných okrsků – Křižanov a Hoříčky. v kartách okrsků je v rámci kategorie „Podmínky pro zlepšení vodního režimu“ u obou obcí uvedeno „Vytváření územních podmínek (nezastav. území) v rámci vodotečí a jejich okolí.“ a u okrsku Hoříčky „V rámci zastavěných území sídel podél vodních toků počítat s PPO.“ v části „Doporučení pro zlepšení vodního režimu“ jsou v kartě obce Křižanov zmíněny pramenné oblasti, doporučení k „nadlepšení průtoků drobných vodotečí“ zakládáním tůň a rybníků, a zvažování revitalizace vodních prvků. v kartě okrsku Hoříčky je v doporučeních revitalizace koryt a zvětšení kapacity údolních niv. [79]

Ve schématu „Vodohospodářská opatření“, které obsahuje „Výkres vymezení navržených změn ve využití ploch“ je na území obce Mezileč linií vyznačena „Skupina opatření podporující retenci v nivách“, viz Obr. 39. Ve výkresové části nejsou na území obce zobrazena žádná další opatření týkající se vodního hospodářství a protipovodňové ochrany. [79]

Při cíleném zkoumání hlavního výkresu (Obr. 43) je patrné výše uvedené opatření (ze schématu) i v hlavním výkresu. Vzhledem ke špatné čitelnosti je ve výřezu vyznačeno červenou křivkou.

Obec Žernov v ÚSK Náchod

V textové části ÚSK není z hlediska řešené problematiky věnována specifická pozornost. Území obce Žernov se nachází v krajinných okrscích Babiččino údolí a Olešnice – Kramolná. v kartě okrsku Babiččino údolí se obce může týkat v kategorii „Podmínky pro zlepšení vodního režimu“ tato pasáž: „Rámcově vymezené plochy údolní nivy řeky Úpy v ÚPD či podrobnějších plánech zpřesnit a zajistit jejich nezastavitelnost. Zajistit opatření podporující retenci v nivách (záplavová území), včetně ochrany stávajícího stavu zachovalých úseků vodního toku Úpy. ...“ Obdobný návrh je uveden u „Doporučení pro zlepšení vodního režimu“. [79] v kartě okrsku Olešnice – Kramolná jsou doporučení obdobná. [79]

Ve schématu „Vodohospodářská opatření“, které obsahuje „Výkres vymezení navržených změn ve využití ploch“ je na území obce Mezileč linií vyznačena „Skupina opatření podporující retenci v nivách“, viz Obr. 39. v hlavním výkresu je zakresleno na území obce Žernov vymezení říční nivy podél vodního toku Úpa, jak je patrné na Obr. 47. [79]

4.3.b Územní plány ORP Náchod

ÚP Dolní Radechová

- původní vydání: 2017 [71],
- změna č. 1: schválení pořízení 04/2019, nabytí účinnosti neuvedeno [71],
- změna č. 2: schválení zadání 11/2021, nabytí účinnosti 11/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 10/2019, relevantní je tedy změna č. 2 [71].

Změna č. 2 ÚP Dolní Radechová:

autor: *Atelier AURUM, s.r.o., Ing. arch. Ivana Petrů.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem a na základě usnesení zastupitelstva obsahuje změny v jednotlivých lokalitách. Jednalo se o tři plochy, u kterých došlo ke změně využití a rozšíření zastavěného území a vymezení ploch přestavby. Zmínku o ÚSK se v textové části nepodařilo dohledat. [80]

► Přestože ÚSK opatření na území obce navrhla, změna č. 2 ÚP ji nereflektovala.

ÚP Mezilečí

- původní vydání: schválení zadání 03/2021, nabytí účinnosti 12/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 11/2018 [71].

autor: *Ing. arch. Pavel Metelka.*

Znění Územního plánu zmiňuje ÚSK ORP Náchod ve smyslu vyhodnocení souladu s touto studií, kde konstatuje, že ÚP není s touto ÚSK v rozporu. z textové části návrhu lze z hlediska vodního hospodářství a protipovodňové ochrany uvést následující zmínky. Ve „Vymezení systému sídelní zeleně“ je jako jedno z opatření k zajištění cílů územního plánování uvedeno „Respektovat a posilovat zeleň přírodního charakteru v nivách Valovského potoka a dalších vodotečí.“ v podmínkách pro koncepci veřejné infrastruktury je z hlediska vodního hospodářství stanoveno : „Respektovat a chránit stávající vodní toky a plochy v území; Podporovat realizaci staveb a opatření vyplývající ze zpracované dokumentace „Opatření k zadržení vody v krajině v obci Mezilečí“; Povrchový odtok a jeho zpomalení řešit především krajinotvornými prvky a úpravou hospodaření na zemědělských pozemcích. Nutno zmenšit odtokový součinitel, prodloužit odtokové vzdálenosti a zvětšit ochranný vliv vegetace. Zemědělské obhospodařování pozemků v rámci možností podřídí půdně ochranným aspektům; Revitalizaci vodních toků lze provádět na všech vymezených plochách s rozdílným způsobem využití bez nutnosti změny územního plánu.“ [81]

Pro oblast protipovodňové a protierozní ochrany „Územní plán nevymezuje plochy pro realizaci samostatných protierozních opatření. Realizace protierozních opatření jsou dle podmínek využití ploch s rozdílným využitím na nezastavěném území přípustná, příp. podmíněně přípustná,“ jak samotné znění textové části uvádí. [81]

Územní plán eviduje jednu plochu změny v krajině, která vznikla na žádost vlastníka pozemku (Obr. 44 až Obr. 46). Jedná se o pozemky s trvalým travním porostem navazující na stávající lesní porost. Tato změna svým charakterem odpovídá doporučením ÚSK, avšak ze znění ÚP nelze takovou souvislost usuzovat.

► Znění územního plánu a jeho odůvodnění nenasvědčuje tomu, že by ÚSK byla zahrnuta při tvorbě ÚP mezi podklady ke zpracování. ÚP nevymezil žádné další plochy změn, které by bylo možno přiřadit k opatřením, která ÚSK doporučila.

ÚP Žernov

- původní vydání: 2014 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 11/2016, nabytí účinnosti 01/2018 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 02/2020, nabytí účinnosti 07/2021 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 05/2021, nabytí účinnosti 03/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 11/2018, relevantní jsou tedy změny č. 2 a 3 [71].

Změna č. 2 ÚP Žernov: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: SURPMO, a.s. Projektové středisko Hradec Králové, Ing. arch. Alena Koutová.

Změna byla pořízena zkráceným postupem [71] a obsahovala úpravu několika konkrétních lokalit ploch bydlení a technické infrastruktury. v textu odůvodnění je v části posouzení souladu s nadřazenými NÚP v podkapitole „Územní studie pořízené krajským úřadem“ uvedena ÚSK Královéhradeckého kraje. Jiná zmínka o ÚSK se v textu nevyskytuje. [82]

Změna také obsahovala doplnění přípustného využití u všech odrážkou „- protierozní a protipovodňová opatření“. Dle znění odůvodnění „Důvodem pro její stanovení je požadavek obsažený ve stanovisku příslušného orgánu ochrany přírody, uplatněném k ZoU, aby bylo možné účinněji řešit problematiku revitalizačních opatření a zadržování vody v krajině. Zároveň tím Změna č. 2 přispěje k možnosti řešit stržovou erozi zasahující do NPP Babiččino údolí v jižní části území městyse.“ [82]

Změna č. 3 ÚP Žernov:

autor: SURPMO, a.s. Projektové středisko Hradec Králové, Ing. arch. Alena Koutová.

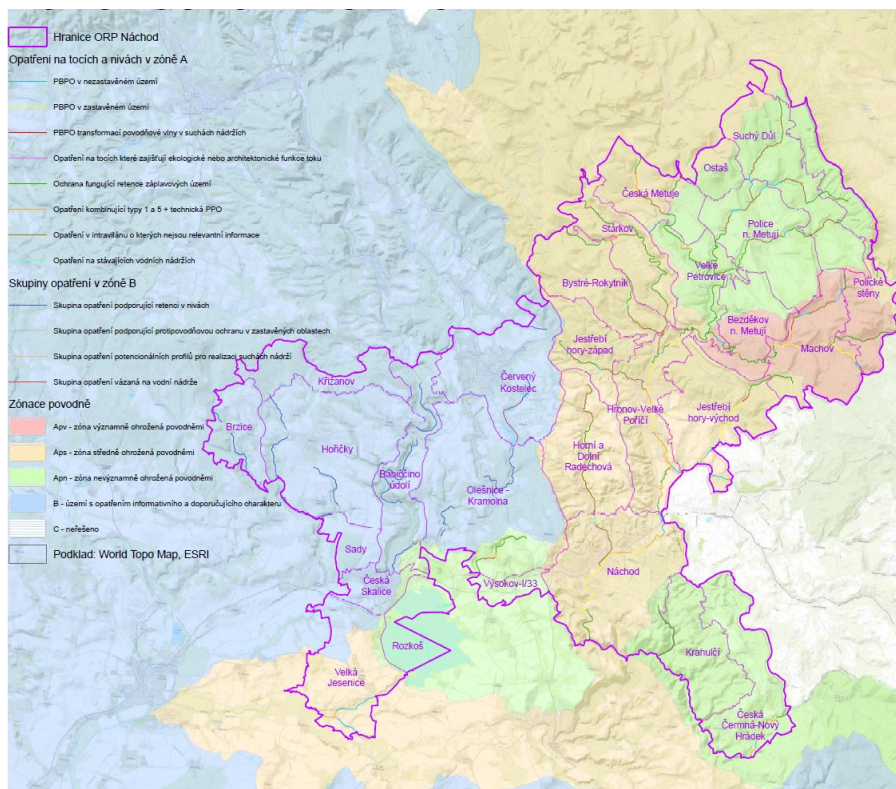
I tato změna byla pořízena zkráceným postupem [71]. v textové části odůvodnění byla dohledána stejně jako u výše uvedené změny č. 2 pouze zmínka o ÚSK Královéhradeckého kraje. Změna zahrnovala pouze změnu jedné konkrétní lokality a doplnění podmínek prostorového uspořádání. [83]

▷ Změna č. 2 ÚP reaguje na ÚSK kraje, ale ÚSK ORP ani v ní navržené změny neuvádí.

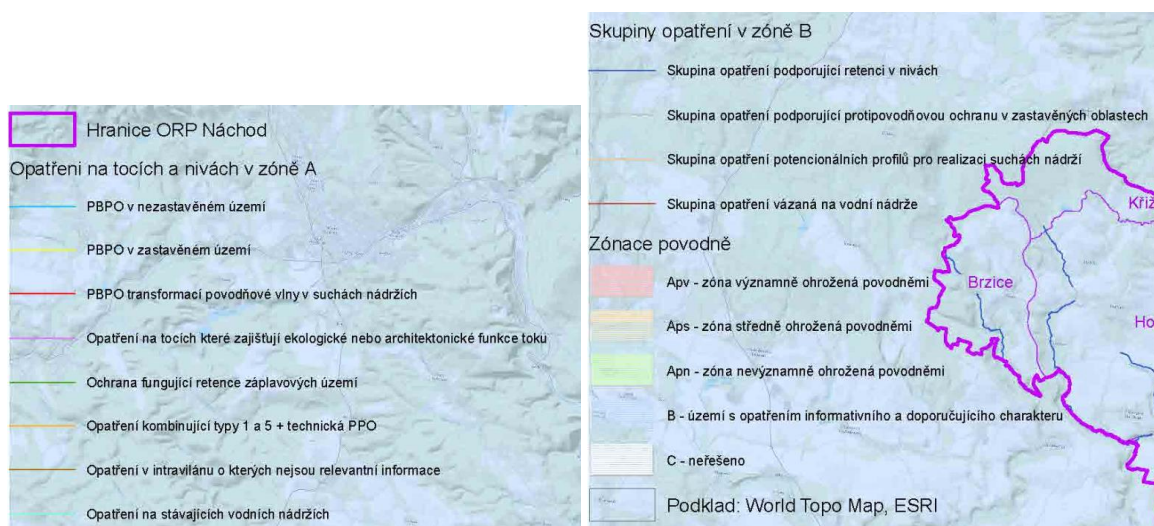
4.3.c ORP Náchod, dílčí komparativní shrnutí

ÚSK stanovila mnohá obecná doporučení a zmapovala a nabídla mnoho zdrojů k získání informací o komplexním přístupu k návrhu opatření. Pro všechna zkoumaná území ve větší či menší podrobnosti navrhuje revitalizace říčních niv a realizace retenčních a akumulčních opatření, která s tím souvisí.

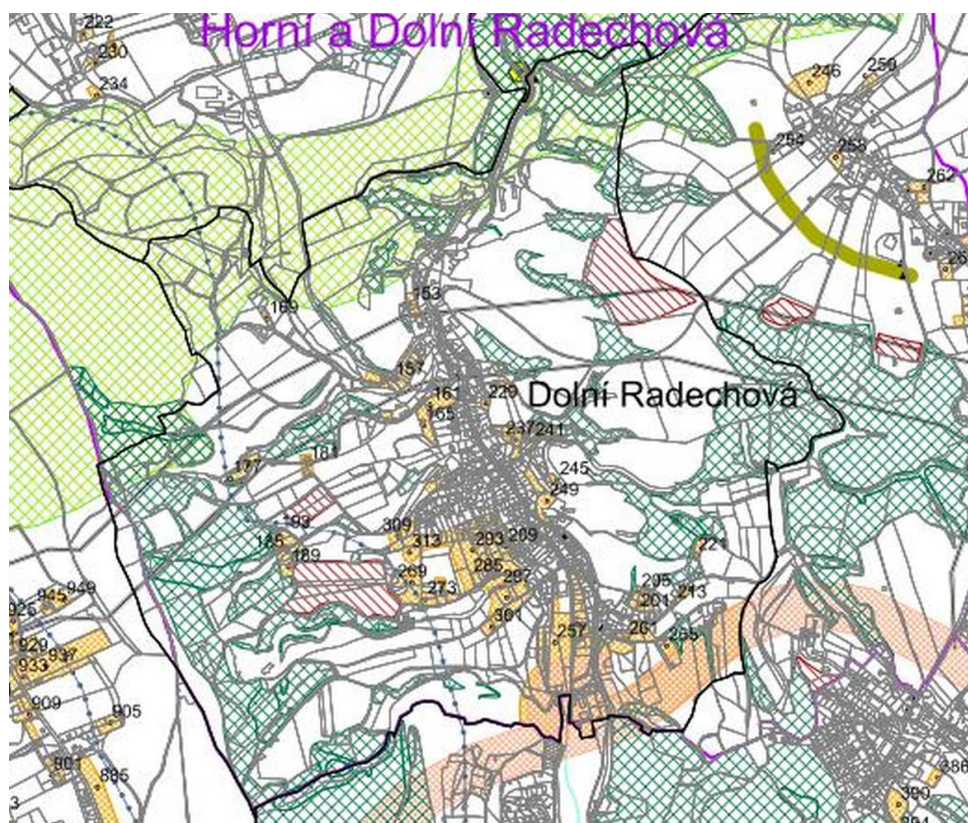
Přestože ÚSK opatření na území všech tří obcí doporučila, změna č. 2 ÚP Dolní Radechová, ÚP Mezileččí ani změna č. 2 ÚP Žernov je nerefletovala.



Obr. 39 Schéma Vodohospodářská opatření z ÚSK ORP Náchod [79]
(Výkres vymezení navržených změn ve využití ploch)











Obr. 40 Výřez legendy ze schématu Vodohospodářská opatření z ÚSK ORP Náchod [79]









Obr. 41 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]
(zaměřeno na obec Dolní Radechová)

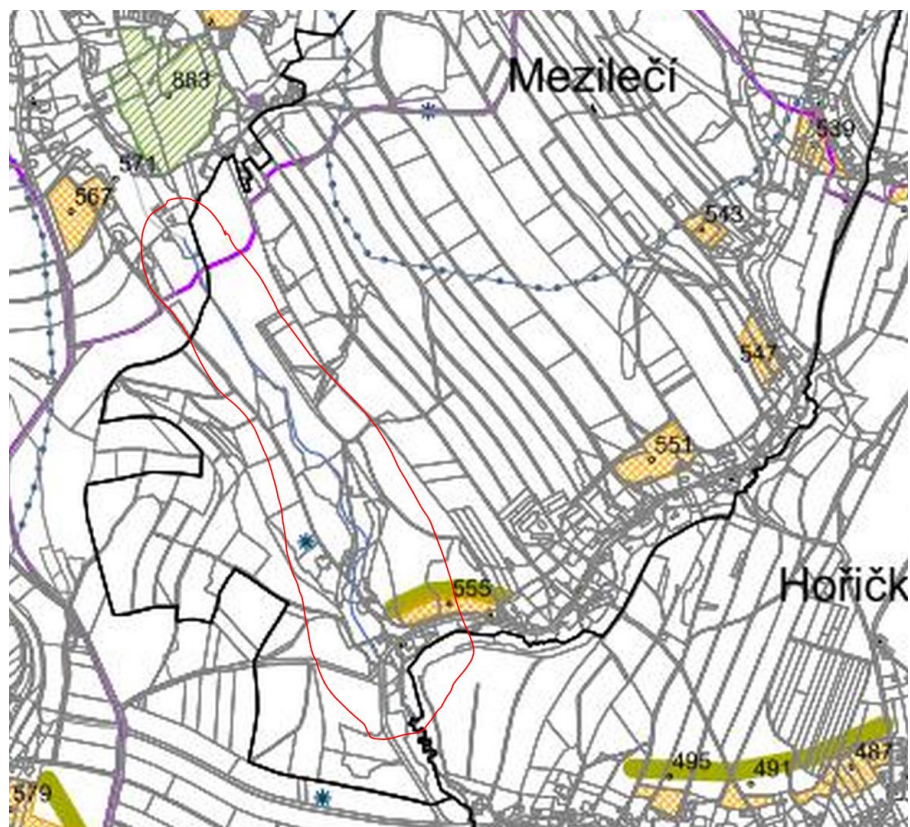
Opatření na tocích a nivách v zóně A

-  PBPO v nezastavěném území
-  PBPO v zastavěném území
-  PBPO transformací povodňové vlny v suchách nádržích
-  Opatření na tocích které zajišťují ekologické nebo architektonické funkce toku
-  Ochrana fungující retence záplavových území
-  Opatření kombinující typy 1 a 5 + technická PPO
-  Opatření v intravilánu o kterých nejsou relevantní informace
-  Opatření na stávajících vodních nádržích

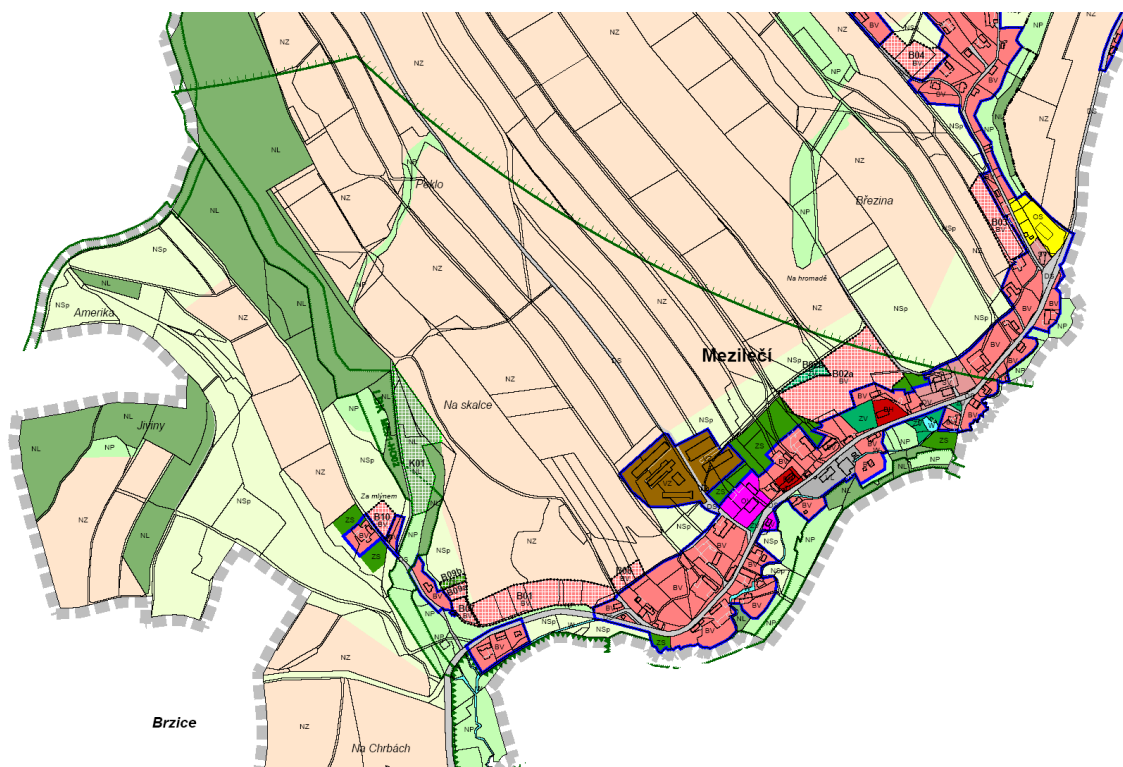
Skupiny opatření v zóně B

-  Skupina opatření podporující retenci v nivách
-  Skupina opatření podporující protipovodňovou ochranu v zastavěných oblastech
-  Skupina opatření potencionálních profilů pro realizaci suchách nádrží
-  Skupina opatření vázaná na vodní nádrže
-  Říční nivy
-  Podklad: KM doplněná ÚKM

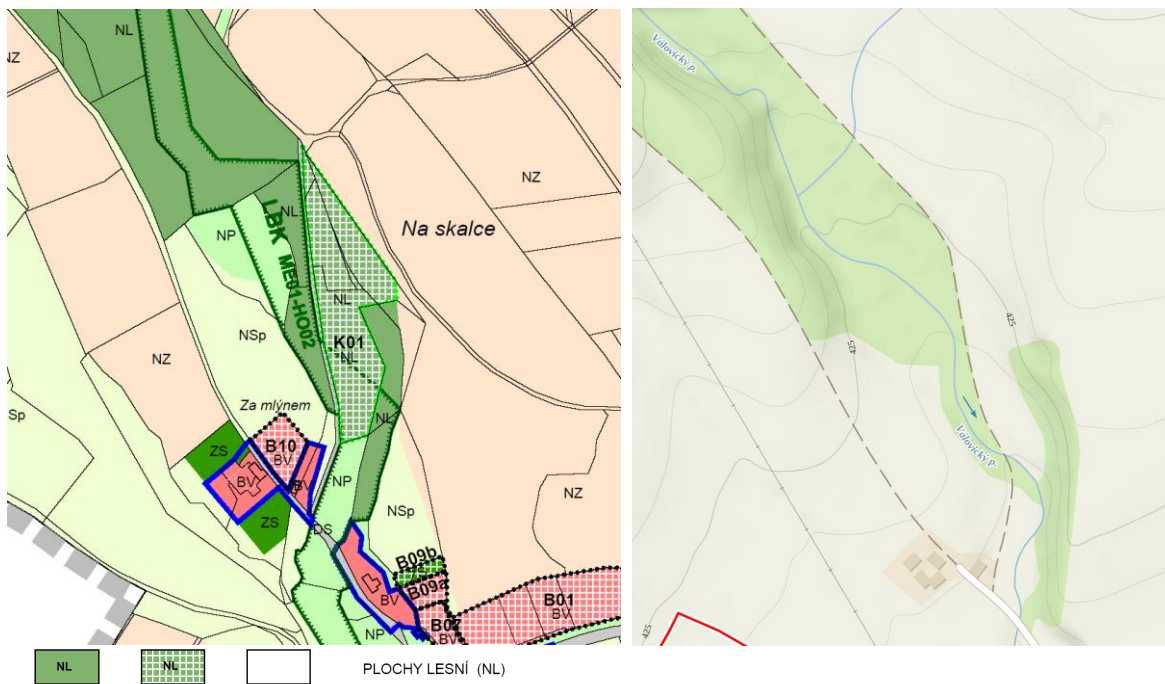
Obr. 42 Výřez z legendy Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]



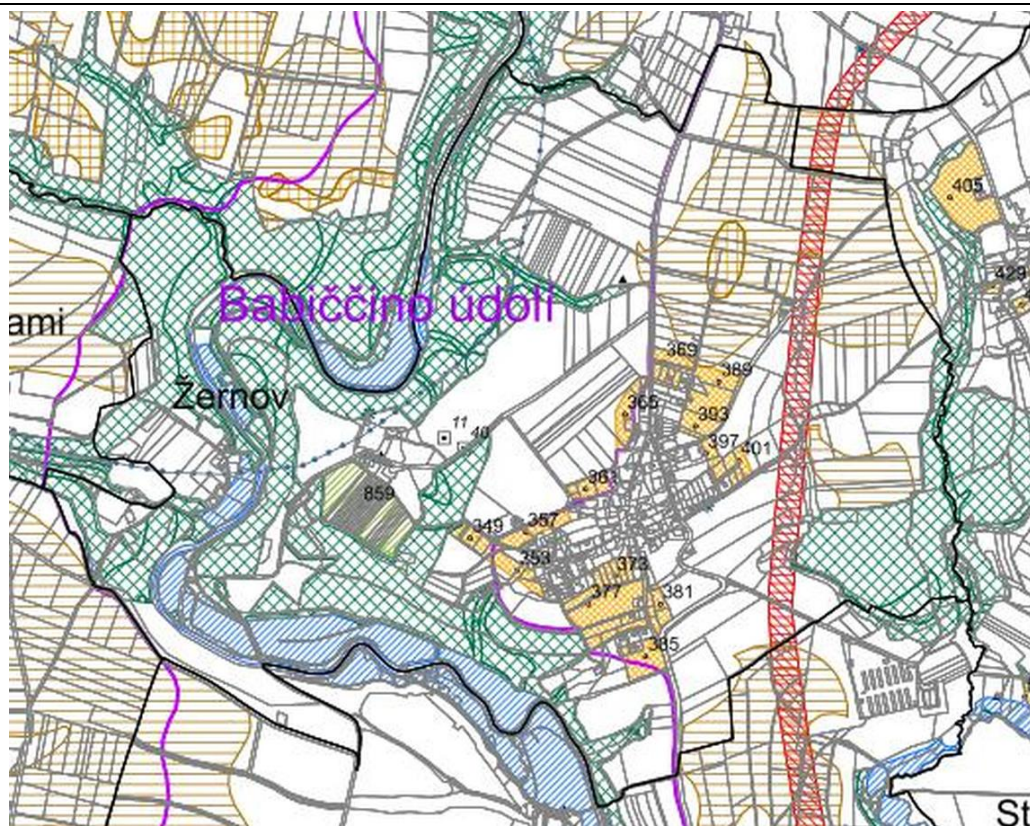
Obr. 43 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]
 (zaměřeno na obec Mezilečí, červeně vyznačena komentovaná oblast)



Obr. 44 Výřez Hlavního výkresu ÚP Mezilečí [81]



Obr. 45 Výřez Hlavního výkresu ÚP Mezilečí [81]
 Obr. 46 Výřez z turistické mapy [84]



Obr. 47 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]
 (zaměřeno na obec Žernov)

4.4 ORP Nový Bydžov

4.4.a ÚSK ORP Nový Bydžov

- schválení k využití: 09/2019 [71],
- autor: Atelier T-plan, Ing. arch. Karel Beránek [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71].

Územní studie krajiny ORP Nový Bydžov obsahuje vedle textové zprávy a katalogu obcí ještě další přílohy a jednou z nich je „*Katalog společných opatření*“, který se rozsáhle věnuje řešené problematice. [85]

Textová zpráva souhrnně informuje o doporučených opatřeních „*ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zlepšení retence a protipovodňové ochrany*“ v kapitole „*Návrh řešení problémů, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině*“. Uvádí zde opatření zaměřená na retenci vody v krajině, sucho a protipovodňová opatření. Dále popisuje způsob vymezení niv a opatření na jejich ochranu. Ve všech zmíněných částech jsou obecně popsány principy různých opatření a jejich efektu. [85]

Katalog opatření uvádí řešenou problematiku v několika částech, a to v „*Opatření pro ochranu přírodně krajinných hodnot*“, kde jsou např. revitalizace, ochrana niv a pramenných oblastí, v „*Doporučená opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny*“ s pozorností zaměřenou na retenci a v „*Doporučení pro řešení protipovodňové ochrany*“ a „*Doporučená opatření adaptace na změnu klimatu*“. Katalog společných opatření je zřejmě syntézou textové zprávy a katalogu opatření obcí a obsahuje přehled opatření ze všech oblastí s krátkým obecným popisem. Např. mezi opatřeními pro retenci vody v krajině jsou uvedena a popsána tato opatření : obnova a budování mokřadů, obnova a budování malých vodních nádrží, obnova a iniciace podmáčených luk, změna vegetačního pokryvu, retenční a vsakovací jímky, průlehy a příkopy, „*zlepšování vlastností půdy a lepší technologie obhospodařování*“, „*omezování zpevněných ploch v povodí*“, „*omezování odtoku ze zpevněných ploch v povodí*“, budování vodních nádrží, suchých nádrží, poldrů a soustav vodních nádrží a „*omezování zastavěnosti niv*“. [85]

Ve výkresové části jsou pro řešenou problematiku zakresleny některé návrhy v hlavním výkresu i „*Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch*“, některé jsou jen ve druhém zmíněném, z toho důvodu byl zkoumán převážně pouze „*Výkres vymezení navržených změn...*“. Části legend obou výkresů týkající se řešené problematiky jsou zobrazeny na Obr. 48 a Obr. 49. [85]

Katalog opatření pro jednotlivé obce je uveden přehledovou mapkou zobrazující překryv obcí a okrsků a tabulkou, která k jednotlivým obcím přiřazuje dotčené okrsky. v kartách obcí se problematice vodního hospodářství věnuje kapitola „*Opatření pro předcházení problémů a rizik*“. Některá opatření, především ta týkající se ochrany niv, lze nalézt v kapitole „*Opatření k ochraně krajinného rázu, krajinných hodnot*.“ Katalog karet je uzavřen tabulkami, kde jsou pro jednotlivé obce uvedeny pro každou oblast opatření uvedeny kódy navrhovaných opatření (Tab. 22). [85]

Tab. 22 Obec Petrovice z Katalogu opatření obcí ÚSK ORP Nový Bydžov [85]

Petrovice	
Kritický bod	KB002
Upozornění ÚSES	USES081, USES082, USES083
Retenční prvek typu zdrž, přehrážka, tůň	RT81, RT82, RT84
Vodní nádrž, suchá nádrž, obnova rybníka	VN83, VN86
Zprostupnění migrační překážky	MV85
Revitalizace toku, renaturace toku	RV8, RV9, RV47, RV61, RV62, RV102, RV111, RV112, RV113, RV114, RV121, RV123, RV125, RV126, RV127, RV128, RV129, RV130, RV131, RV177, RV209, RV210, RV223, RV335, RV336
Návrh propojení cest pro pěší	TT2
Doplnění půdoochranné technologie	PT79
Orná půda v nivě	NO301, NO367, NO368, NO369, NO370, NO371, NO372, NO373, NO374, NO375
Úprava osevních postupů	OP80, OP81, OP82, OP83, OP84, OP78

Obec Nepolisy v ÚSK Nový Bydžov

V kartě obce je uvedeno mnoho konkrétních opatření. z řešené problematiky vodního hospodářství a protipovodňové ochrany jsou to následující: „*Prověřit možnosti zapracování těchto opatření na podporu zvýšení specifické zásoby vody v krajině, snížení rizika sucha a snížení povodňového rizika: Revitalizace toku, renaturace toku (RV2, RV3, RV72, RV74, RV75, RV87, RV94, RV97, RV99, RV148, RV149, RV155, RV158, RV182, RV190, RV254, RV260, RV323, RV338, RV351); Vodní nádrž, suchá nádrž, obnova rybníka (VN49, VN50, VN51, VN52, VN53, VN54, VN55).*“ [85]

Vedle toho lze zmínit opatření na ochranu říčních niv : „*V zastavěných částech niv podporovat vsakování propustnými povrchy. Vytvořit podmínky pro ochranu a rozvoj přirozené nivy. Změnit konvenční hospodaření na ekologické: Orná půda v nivě (NO254, NO255, NO256, NO257, NO258, NO259, NO260, NO261, NO264, NO267, NO274, NO290, NO291, NO293, NO305, NO306, NO307, NO308, NO309, NO310, NO311, NO312, NO498).*“ [85]

Z výše uvedených konkrétních opatření jsou na výřezu z „*Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch*“ na Obr. 51 vidět např. opatření „RV“ – revitalizace a renaturace vodního toku, „VN“ – vodní nádrž, „NO“ – orná půda v nivě. Mnohé šrafované oblasti „OP“ jsou vyznačené návrhy na úpravu osevních postupů. [85]

Obec Petrovice v ÚSK Nový Bydžov

Karta obce uvádí „*V rámci zpracování ÚP Myštěves a ÚP Petrovice vytvářet podmínky pro zachování prostupnosti krajiny, nevytvářet nové bariéry v podobě neprostupných výrobních ploch a velkých půdních bloků bez členění cestní sítě.*“ [85]

Dále v rámci zpracování ÚP doporučuje cílit na členění velkých bloků orné půdy, vyvarovat se zastavitelných ploch v plochách kritických bodů, prověřit možnosti ochrany před přívalovými srážkami „*pomocí komplexního systému povodňových opatření*“, a prověřit možnosti realizace opatření : „*na podporu zvýšení specifické zásoby vody v krajině, snížení rizika sucha a snížení povodňového rizika : Retenční prvek typu zdrž, přehrážka, tůň, mokřad (RT81, RT82, RT84); Revitalizace toku, renaturace toku (RV8, RV9, RV47, RV61, RV62, RV102, RV111, RV112, RV113, RV114, RV121, RV123, RV125, RV126, RV127, RV128, RV129, RV130, RV131, RV177, RV209, RV210, RV223, RV335, RV336); Vodní nádrž, suchá nádrž, obnova rybníka (VN83, VN86).*“ [85]

Na území obce jsou výše uvedená opatření uvedena i v grafické části, viz Obr. 50. [85]

Obec Zachraštany v ÚSK Nový Bydžov

V kartě obce Zachraštany je obdobně jako u předchozích obcí navrhováno „prověřit možnosti zapracování těchto opatření na podporu zvýšení specifické zásoby vody v krajině, snížení rizika sucha a snížení povodňového rizika: Revitalizace toku, renaturace toku (RV69, RV70, RV73, RV75, RV337).“ Také jsou uvedena protierozní opatření a „podmínky pro ochranu a rozvoj přirozené nivy“, kde ÚSK doporučuje „Změnit konvenční hospodaření na ekologické: Orná půda v nivě (NO291, NO495, NO498, NO499, NO500, NO501).“ [85]

Výše uvedená opatření jsou patrná na Obr. 55.

4.4.b Územní plány ORP Nový Bydžov

ÚP Nepolisy

- původní vydání: 2015 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 10/2016, nabytí účinnosti 08/2017 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 09/2020, nabytí účinnosti 12/2021 [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2019, relevantní je změna č. 2 [71].

Změna č. 2 ÚP Nepolisy:

autor: Ing. Petra Halounová.

Změna byla pořízena na základě zprávy a důvodem byly změny parcelace, katastrálních hranic a aktualizace územně plánovací dokumentace vydané krajem. Podle odůvodnění, kde je uvedeno „Konceptce uspořádání krajiny byla formulována na základě návrhu Územní studie krajiny ORP Nový Bydžov ...“ a „Návrh vychází z dokončených komplexních pozemkových úprav, z Územní studie krajiny ORP Nový Bydžov a Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje, promítnuté do ZÚR KHK.“ je zřejmé, že ÚSK byla podkladem pro zpracování. [86]

Změnou dochází k úpravě vymezení veřejně prospěšných opatření. u opatření „Obnova rybníku v Lukách“ je opuštěno vedení jako „rezerva“. Dále je mezi VPO zařazeno opatření revitalizace Lužického potoka. Do textové části jsou změnou doplněny do přípustných využití u ploch s rozdílným způsobem využití některé prvky opatření v krajině. u ploch vodních a vodohospodářských, lesních a ploch zemědělských jsou to „stavby a zařízení protipovodňového charakteru a protierozní ochrany (např. revitalizace vodních toků, poldry, průlehy, hráze apod.)“. Dále jsou do ÚP zařazeny plochy změn v krajině. [86]

Na základě komplexních pozemkových úprav bylo v územním plánu vymezeno 20 ploch změn v krajině s využitím vodní plochy a toky a smíšené nezastavěné území s důvodem „zajištění funkčnosti a celistvosti skladebných částí ÚSES, protierozní ochrana, podpora retence vody v krajině a doplnění prvků krajinné zeleně.“ Další opatření ke zlepšení retenčních podmínek je doplnění interakčních prvků systému ÚSES v podobě doprovodné zeleně v podobě alejí podél cest a vodních toků s komentářem: „Toto opatření směřuje ke snížení erozní ohroženosti půd, zlepšení podmínek pro retenci vody v krajině a ke zvýšení estetických kvalit krajiny.“ Ze znění textu odůvodnění je zřejmé, že ÚSK byla jako podklad pro tvorbu územního plánu vzata především pro řešení krajiny z hlediska krajinného rázu. Pro vymezení konkrétních lokalit

U konkrétních opatření je zpravidla uvedeno, že bylo převzato z komplexních pozemkových úprav. Doplněné formulace v textové části u ploch s rozdílným způsobem využití jsou velmi obecné a doplněné plochy změn v krajině se týkají vodohospodářských opatření doporučovaných v ÚSK. z navrhovaných mnoha revitalizačních opatření bylo do ÚP zapracováno jedno částečně, a to v místě vymezení biokoridoru (Obr.52 až Obr.54), a podél některých dalších toků byly doplněny aleje a doprovodná zeleň jako interakční prvky ÚSES jako prvky krajiny s efektem protierozním, retenčním a estetickým.

▷ Lze tedy konstatovat, že ÚSK byla využita jako podklad při tvorbě změny č.2 ÚP a doporučená opatření z ÚSK týkající se vodního hospodářství a protipovodňové ochrany byla v přenesené formě navržena.

ÚP Petrovice

- původní vydání: 01/2018 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 08/2020, nabytí účinnosti 07/2021 [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Petrovice:

autor: SURPMO, a.s. Projektové středisko Hradec Králové, Ing. arch. Alena Koutová.

Změna byla pořízena zkráceným postupem. [71]. Důvodem pořízení bylo úprava formulace rozdělení pozemků v obytných smíšených plochách a ze své podstaty obsahuje pouze textovou část. v textu odůvodnění je zmíněna ÚSK Královéhradeckého kraje, a to ve smyslu posouzení souladu. Další zmínku o ÚSK text neobsahuje. [87]

▷ Přestože ÚSK opatření na území obce navrhla, změna č. 1 ÚP ji nereflekovala.

ÚP Zachraštiny

- původní vydání: 10/2022 (schválení pořízení 06/2020) [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2019 [71].

autor: Ing. Petra Halounová.

Zadání ÚP nebylo zkoumáno, ale z textu odůvodnění je zřejmé, že ÚSK ORP Nový Bydžov byla specificky uvedena v zadání ÚP. v rámci vyhodnocení splnění požadavků zadání je uvedena mezi „ostatními požadavky“. ÚSK ORP Nový Bydžov je také několikrát zmíněna ve vyhodnocení souladu s nadřazenými NÚP a je zde uvedeno, že návrh uspořádání krajiny z ÚSK ORP a ÚSK kraje vychází. [88]

ÚSK na území obce Zachraštiny vymezuje zejména revitalizační opatření na vodních tocích a obnovení říčních niv (Obr. 55). Obdobně jako u ÚP Nepolisy (stejný autor) byly využity pro navrhovaná opatření v krajině interakční prvky ÚSES. Jedná se o prvky IP 01 až IP 21 s cílovým stavem „stromové a keřové linie jako doprovod cesty, trávobylinné porosty“ zobrazené například na Obr. 56. Jak odůvodnění ÚP uvádí, „Návrh vymezení územního systému ekologické stability a interakčních prvků je proveden na základě vyhodnocení stavu území s využitím dostupných územně plánovacích podkladů (platné znění Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, Územně analytické podklady ORP Nový Bydžov, Územní studie krajiny ORP Nový Bydžov).“ a „Vymezení interakčních prvků je vázáno na navržené silnice, účelové komunikace a vodní toky jako doprovodná zeleň těchto prvků v krajině. Jejich umístění může být zpřesněno v rámci navazujících správních řízení.“ Zároveň ÚP vymezuje plochy změn v krajině „MN – smíšené nezastavěné území“, které mají „doplnit celistvost ÚSES“ a mimo jiné podpořit retenci vody v krajině. Tyto plochy zpravidla doprovází výše uvedená IP jako „plocha pro doprovodnou zeleň“.

V kapitole odůvodnění „Zvyšování retenční schopnosti území“ je uvedeno konkrétní opatření „CNU-07WT - koridor pro revitalizaci vodního toku a pro doprovodnou zeleň, šířka 20 m“, patrné na Obr. 57, s doprovodným komentářem „Koridor je vymezen v ose bývalé, dnes zatrubněné vodoteče s cílem obnovy tohoto vodního a krajinného prvku na území obce, posílení podmínek pro retenci vody v krajině, zvyšování ekologické stability a biologické rozmanitosti a omezení účinků vodní a větrné eroze.“ Textová část vztažená k tomuto opatření specificky reaguje na návrh ÚSK ORP Nový Bydžov, jejíž výřez pro tuto oblast zobrazuje Obr. 58.

▷ Zjištění ukazují, že již v zadání ÚP byla uvedena mezi požadavky k zapracování a zpracovatelé ÚP skutečně navržena opatření z ÚSK reflekovali.

4.4.c ORP Nový Bydžov, dílčí komparativní shrnutí

ÚSK stanovila jak obecná doporučení, tak i konkrétní, v textové části i ve výkresové. Katalog opatření obcí je koncipován velmi přehledně a obsahuje prvky zlepšující orientaci jako schéma vymezení okrsků vůči obcím, tabulku téhož a závěrečné tabulkové shrnutí navržených opatření. Ačkoli jsou zde tímto informace uvedeny částečně duplicitně, je toto řešení uživatelsky příznivé.

Ze znění odůvodnění změny č. 2 ÚP **Nepolisy** je zřejmé, že ÚSK byla jako podklad pro tvorbu územního plánu vzata, a to především pro řešení krajiny z hlediska krajinného rázu. z oblasti vodního režimu a hospodaření s vodou v krajině byly lokality pro opatření dle znění odůvodnění zpravidla převzaty z komplexních pozemkových úprav. Nicméně obecná doporučení jsou srovnatelná s návrhem ÚSK a vymezení lokalit se také částečně překrývá. Lze se domnívat, že opatření byla převzata komplexně z uvedených podkladů, tedy i územní studie krajiny (Obr. 51, Obr. 53 a Obr. 54).

ÚSK pro oblast obce **Petrovice** doporučila mnoho konkrétních opatření, která změna č. 1 ÚP nepřevzala. Změna ÚP byla menšího rozsahu se specifickým účelem.

U znění nového ÚP obce **Zachraštany** je evidentní, že převzalo některé návrhy stanovené v ÚSK, a to konkrétně i v textové části (Obr. 55 až Obr. 58).

ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ

- HRANICE KRAJE
- HRANICE ORP
- HRANICE OBCE
- HRANICE KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ
- HRANICE ZÁKLADNÍ SÍDELNÍ JEDNOTKY
- HRANICE PARCELY

KRAJINA

- KRAJINNÝ OKRSEK
- VLASTNÍ KRAJINA ÚSK ORP HK
- ÚZEMÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA OCHRANU KRAJINNÉHO RÁZU

ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮM V KRAJINĚ

- ODKANALIZOVÁNÍ OBCÍ - NÁVRH
- PROTIPOVODŇOVÉ OPATŘENÍ BODOVÉ - NÁVRH
- PROTIPOVODŇOVÉ OPATŘENÍ LINIOVÉ - NÁVRH

NÁVRH OCHRANY A ROZVOJ HODNOT KRAJINY A VYUŽITÍ KRAJINNÝCH POTENCIÁLŮ

- REVITALIZACE/RENATURALIZACE VODNÍHO TOKU - NÁVRH
- VÝZNAMNÝ KRAJINNÝ PRVEK - NIVA
- OCHRANA PRAMENNÝCH OBLASTÍ

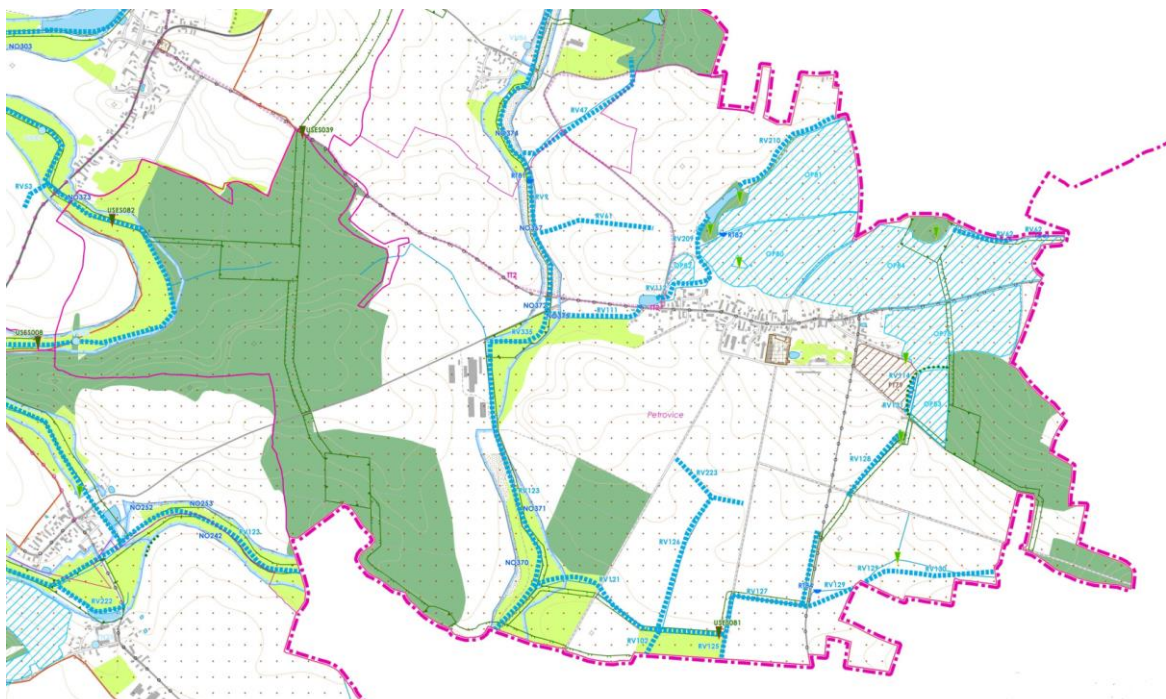
ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ

- HRANICE KRAJE
- HRANICE ORP
- HRANICE OBCE
- HRANICE KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ
- HRANICE ZÁKLADNÍ SÍDELNÍ JEDNOTKY

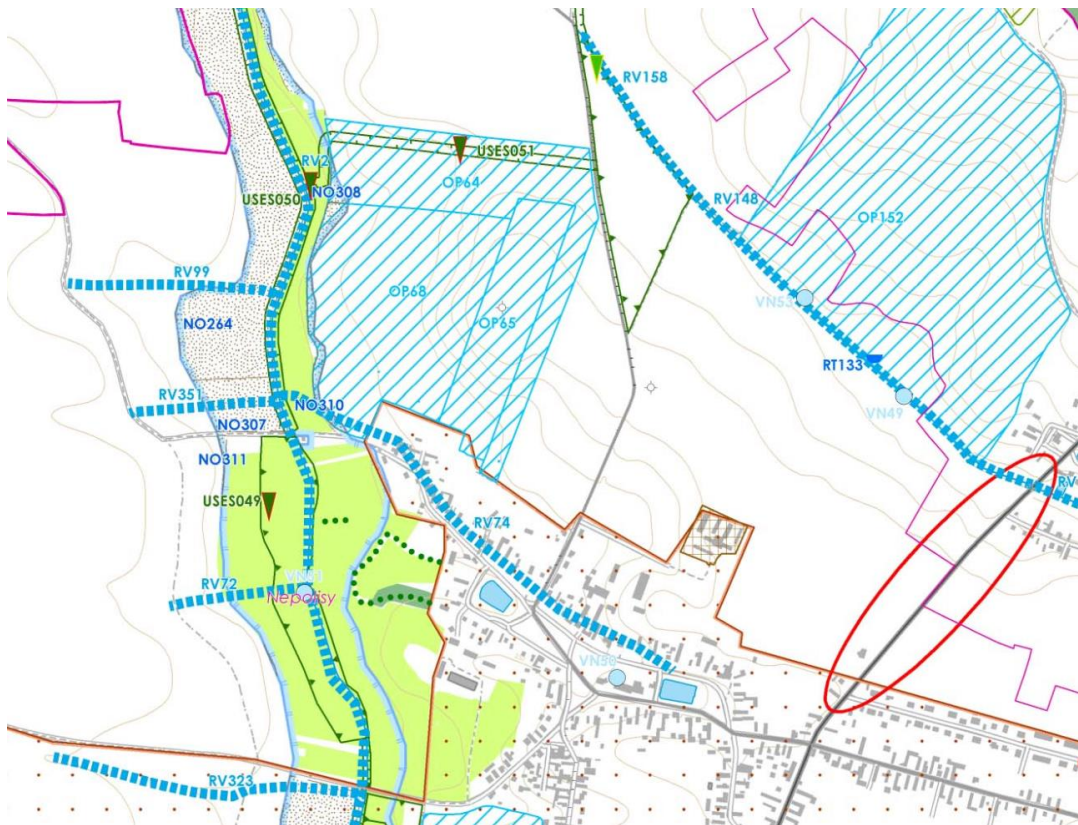
VODA V KRAJINĚ - NÁVRH OPATŘENÍ

- VODNÍ NÁDRŽ, SUCHÁ NÁDRŽ, OBNOVA RYBNÍKA - NÁVRH
- RETENČNÍ PRVEK (ZDRŽ, PŘEHRÁŽKA, TŮŇ, MOKŘAD) - NÁVRH
- PROTIPOVODŇOVÉ OPATŘENÍ BODOVÉ - NÁVRH
- PROTIPOVODŇOVÉ OPATŘENÍ LINIOVÉ - NÁVRH
- REVITALIZACE/RENATURALIZACE VODNÍHO TOKU - NÁVRH
- ORNÁ PŮDA V NIVĚ
- PŮDOOCHRANNÉ OPATŘENÍ - NÁVRH
- POTŘEBA PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, ZATRAVNĚNÍ - NÁVRH
- POTŘEBA ÚPRAVY OSEVNÍCH POSTUPŮ - NÁVRH
- OCHRANA KVARTÉRNÍCH ZDROJŮ VODY
- OCHRANA PRAMENNÝCH OBLASTÍ
- NIVA MIMO ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ

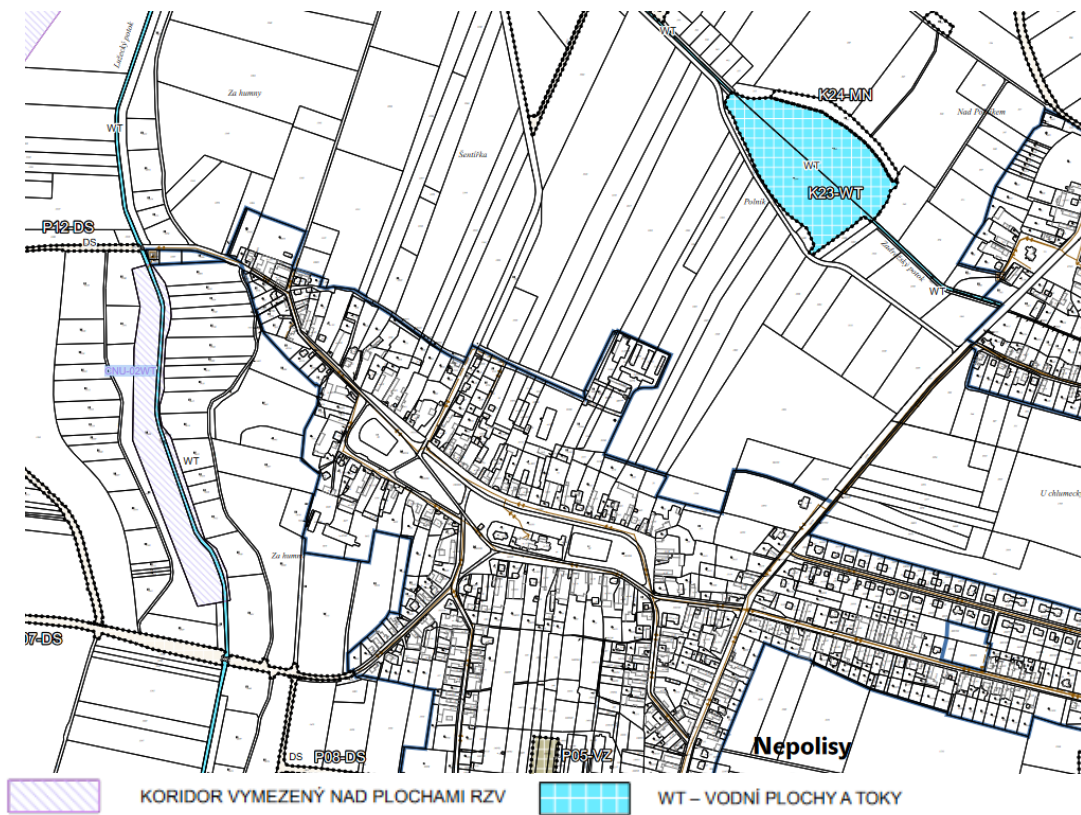
Obr. 48 Výřezy z legendy Hlavního výkresu z ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (vlevo)
 Obr. 49 Výřezy z legendy Výkresu vymezení navržených změn (...) z ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (vpravo)



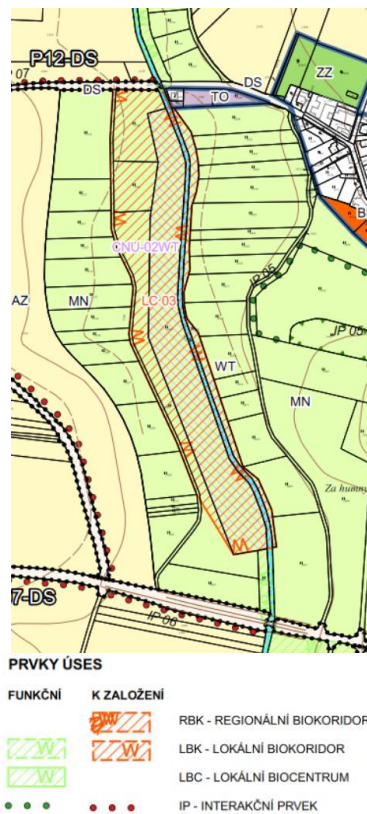
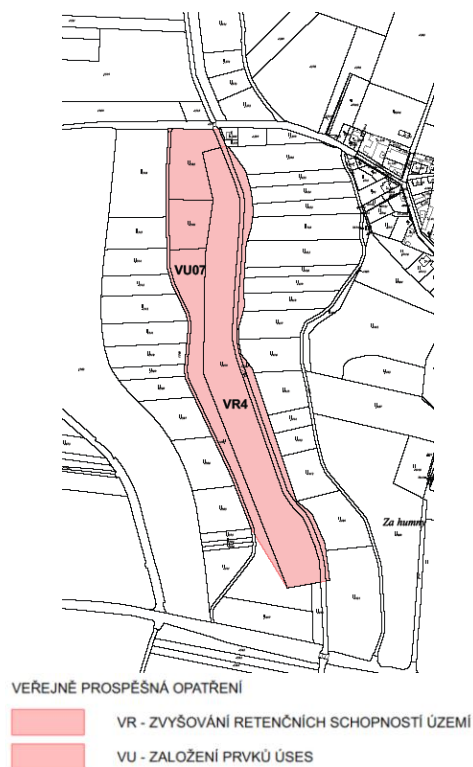
Obr. 50 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch z ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (zaměřeno na celé území obce Petrovice)



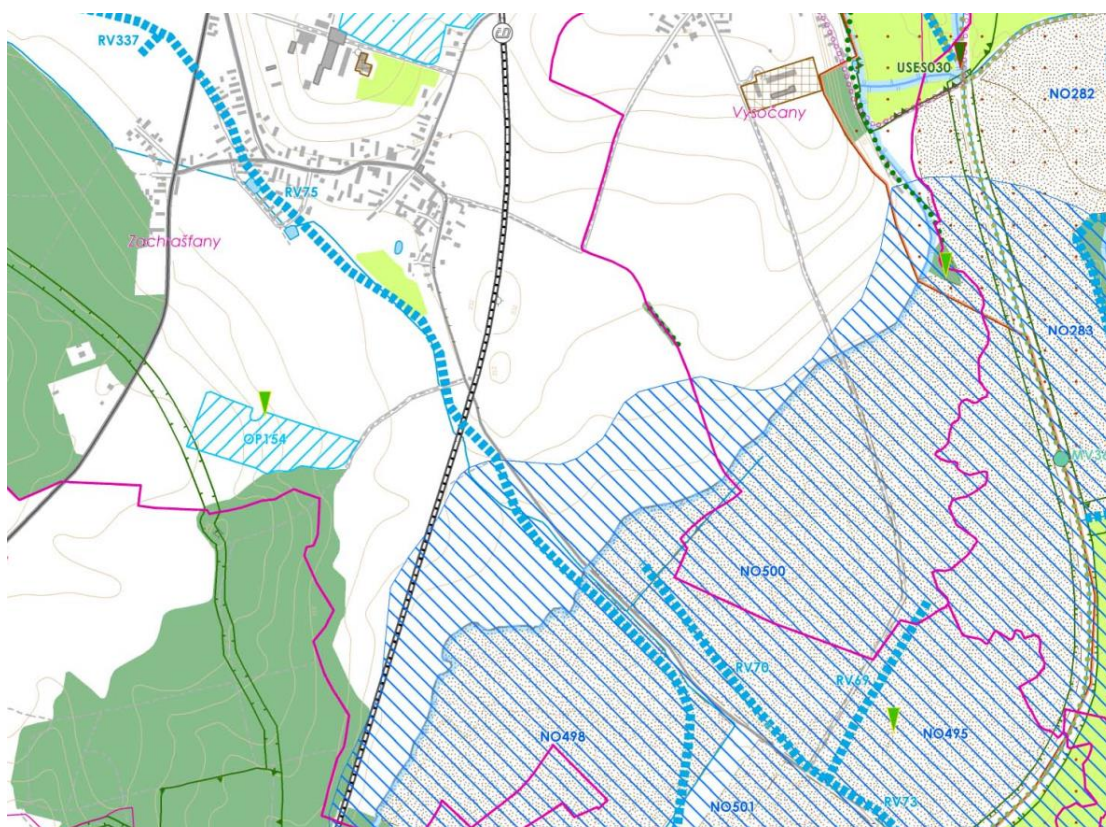
Obr. 51 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch z ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (část území obce nad sídlem Nepolisy)



Obr. 52 Výřez výkresu a legendy Konceptu technické infrastruktury – vodní hospodářství ze Změny č. 2 ÚP Nepolisy [86]



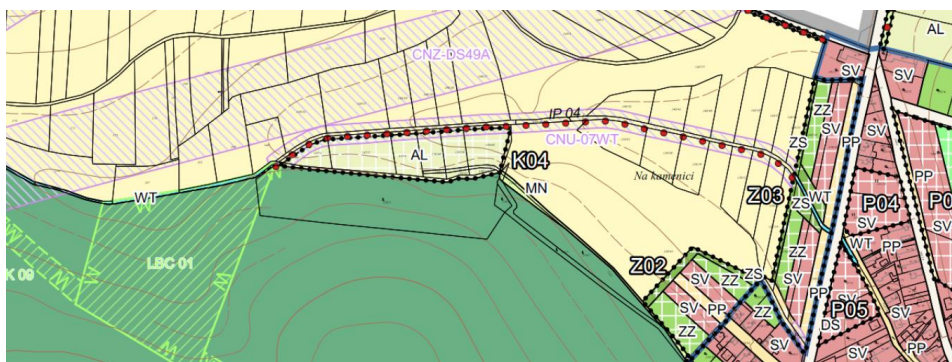
Obr. 53 Výřez výkresu a legendy Výkresu VPO a VPA ze Změny č. 2 ÚP Nepolisy [86]
 Obr. 54 Výřez výkresu a legendy Hlavního výkresu ze Změny č. 2 ÚP Nepolisy [86]



Obr. 55 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch z ÚSK ORP Nový Bydžov [85]
 (část území obce pod sídlem Zachrašťany)



Obr. 56 Výřezy z Hlavního výkresu ÚP Zachrašťany [88]
(vpravo IP 15, IP 17, IP 19 a IP 20)



Obr. 57 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Zachrašťany [88] (nahore)
Obr. 58 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn (..) ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (dole)

4.5 Moravskoslezský kraj

Zvolená území :

ORP Bruntál

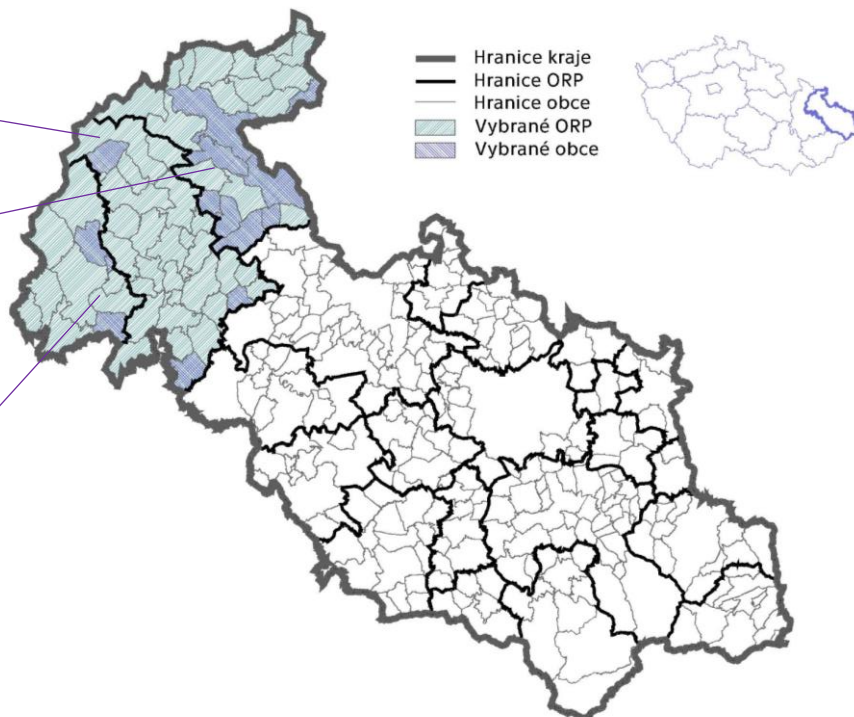
- Dvorce
- Ludvíkov
- Staré Heřminovy

ORP Krnov

- Býkov-Láryšov
- Čaková
- Hošťálkovo
- Krnov
- Lichnov
- Město Albrechtice
- Rusín
- Zátor

ORP Rýmařov

- Dolní Moravice
- Malá Štáhle
- Ryžoviště



Obr. 59 : Schéma vybraných lokalit Moravskoslezského kraje [70]

4.6 ORP Bruntál

4.6.a ÚSK ORP Bruntál

- schválení k využití: 10/2019 [71],
- autor: G-Consult s. r. o., Ing. Iva Škrovová [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71]

Textová část uvádí, že průzkumy a rozborů z hlediska protipovodňové ochrany převážně převzala opatření navržená v „Plánech dílčích povodí“ a klade důraz na hledání kompromisu v návrhu řešení a jejich souladu s „přirozeným hydrologickým systémem území.“ Stanovuje „vstupní teze“ a „principy řešení problémů“, které směřují k důrazu na opatření založená na plošné retenci, zpomalení odtoku, využití niv a dalších rozlivných a akumulacních ploch a dalších přírodně blízkých opatření, což dokládá i pasáž: „Autoři této studie věří, že plošná retenční opatření v krajině by alespoň zmírnila extrémní povodňové jevy do té míry, že by nebylo třeba v zástavbě provádět tak tvrdé technické úpravy, jako se dodnes děje. Speciálně v SO ORP Bruntál se nacházejí vodní toky s rizikem povodní, které mají relativně malé řešitelné povodí a jedná se spíše o bleskové povodně vznikající urychleným odtokem ze zemědělských pozemků.“ [89]

Textová část jmenuje konkrétněji lokality, ve kterých jsou navržena PBPO, např. je přímo uvedena i obec Dvorce. Dále navrhuje „... pořídit studii protipovodňových opatření s důrazem na retenci vody“, a odkazuje na hlavní výkres, kde jsou zvolené lokality pro její pořízení. k revitalizaci vodních toků neuvádí konkrétní lokality, nýbrž „... dá se říct, že v každé obci s vodním tokem lze najít pozemky, kde by se dal současný stav zlepšit vytvořením odpočinkové zóny s přístupem k vodě a ke zvýšení členitosti koryta.“ [89]

Zajímavou pasáží jsou „Doporučení směrem k orgánům veřejné správy a dalších subjektů“, kde studie nabádá k zaměření pozornosti na revitalizaci a retenci, přičemž zároveň konstatuje, že tato zpravidla nejsou předmětem řízení a ÚPD. [89]

Součástí rozborů krajinných potenciálů a rozboru požadavků a potřeb na využití krajiny byly části věnované vodohospodářské oblasti. Vodnímu režimu a povodním se také věnovala část rozboru ohrožení, rizik a problémů. [89]

ÚSK obsahuje katalog krajinných okrsků a neobsahuje žádné přehledné seznámení s členěním území na okrsky s patrnou spádovostí obcí. Textová zpráva obsahuje schéma členění na okrsky, kde nejsou patrné hranice obcí, toto je viditelné pouze ve výkresové části, např. hlavním výkresu, který je rozdělen na 47 listů, nebo v „Přehledném výkresu celkového řešení“, který je rozdělen na 9 částí. [89] Tyto výkresy obsahují grafické znázornění navrhovaných opatření bez označení (Obr. 60 a Obr. 61).

Obec Dvorce v ÚSK Bruntál

Na základě „Přehledného výkresu celkového řešení“ lze území obce Dvorce přiřadit do krajinného okrsku „KO 06 Plochá pahorkatina okolí Dvorců“, ve kterém mezi „Hlavními potenciály“ studie uvádí „tvorba zásob vody“ a mezi problémy upravené úseky vodních toků, málo členěné pozemky zemědělské půdy a lokální odvodnění pozemků. Mezi podmínkami využití jsou pak např. „umožnit přirozený rozliv vodního toku“ a rozvolnění využití údolních niv. [89]

V rámcových doporučeních pro oblast vodního hospodářství jsou uvedeny konkrétní lokality k obecným návrhům, nicméně nejsou nijak jednoznačně vymezeny:

- „zvýšení zadržování vody v krajině – budování záchytných prvků přírodního charakteru v ploše na zachycení běžných srážkových vod (celý KO),
- revitalizace vybraných vodotečí, které byly v minulosti stabilizovány (Křišťanovický p., úseky Lobníku),
- renaturace vodních toků a niv (Černý p., Rubaniskový p.),
- renaturace odvodněných pramenných oblastí (Černý p., Rubaniskový p., Lobník),
- budování přírodních nebo technických záchytných prvků jako ochrana zástavby, ohrožené přívalovými splachy (Dvorce, Májůvka),
- revitalizovat koryta vodních toků v zastavěném území – provést přírodě blízká protipovodňová opatření se snahou zpřístupnit vodní tok a vodu lidem (Lobník a Křišťanovický p. ve Dvorcích).“ [89]

A závěrem, mezi „Požadavky na územně plánovací dokumentaci“ uvádí následující: „podél vodního toku zachovat po obou stranách prostor pro vývoj a podporu přirozeného koryta tzv. meandrační pás (nebo i celou nivu), kde se doporučuje vymezit plochy veřejné zeleně či v kombinaci se sportovními a oddechovými prvky a hlavně s přístupem k vodě, ..., odborně prověřit a vymezit lokality pro navržená opatření vodního hospodářství, ..., na základě výsledku studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody v krajině vymezit plochy pro navrhovaná opatření.“ [89]

V grafické části, v Hlavním výkresu, jsou na území obce Dvorce graficky znázorněna mnohá opatření (Obr. 60): retenční prvky, záchytné průlehy, revitalizace vodního toku a přírodě blízké protipovodňové opatření na vodním toku. [89]

Obec Ludvíkov v ÚSK Bruntál

Obdobným postupem jako u obce Dvorce bylo zjištěno, že Ludvíkov spadá do krajinného okrsku KO 1, KO 17 a velmi malou část zasahují okrsky KO 13 a KO 1. [89]

V Hlavním výkresu je na území Ludvíkova vymezeno několik ploch v legendě popsanych „studie protipovodňových opatření s důrazem na retenci vody“ a přinejmenším jeden prvek s bodovým vymezením „retenční prvek (tůň, mokřad, přehrážka)“ (Obr. 65 a Obr. 66). [89]

V kartách krajinných okrsků jsou obecně popsána rámcová doporučení pro oblast vodního hospodářství obdobně, jako je tomu uvedeno výše v podkapitole věnované obci Dvorce. [89]

Obec Staré Heřminovy v ÚSK Bruntál

Obdobným postupem jako u obce Dvorce bylo zjištěno, že Staré Heřminovy spadají celým svým územím do okrsku KO 8. [89]

Hlavní výkres obsahuje na území obce Staré Heřminovy mnohá opatření, která byla doposud v souvislosti s touto ÚSK zmíněna, tedy plochy s vymezením „studie protipovodňových opatření s důrazem na retenci vody“, bodová vymezení „retenční prvek (tůň, mokřad, přehrážka)“, liniová vymezení „revitalizace/renaturace vodního toku“ i „záchytné (zasakovací) průlehy“. (Obr. 67) [89]

V textové části pro krajinný okrsek KO 8 jsou uvedena pro oblast vodního hospodářství rámcová doporučení obecně i konkrétně, např. „zadat studii, která bude komplexně řešit ohrožené lokality ve Starých Heřminovech“. [89]

4.6.b Územní plány ORP Bruntál

ÚP Dvorce

- původní vydání: 2017 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2020, nabytí účinnosti 01/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Dvorce: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Ing. arch. Ivana Golešová.*

Změna byla pořízena na základě návrhů podaných několika navrhovateli, a týkala se změny funkčního využití pozemků (plochy veřejného prostranství, sídelní zeleně a plochy smíšené na obytné a bydlení). Změna byla pořízena zkráceným postupem. [90, s. ODU]

V textové části odůvodnění je zmíněna ÚSK Bruntál v kapitole věnované vyhodnocení souladu změny s aktuálními ÚAP, a to v podkapitole „Ochrana proti záplavám, ...“. Znění odůvodnění ÚP zde popisuje soulad změny s návrhy ÚSK Bruntál. Vedle toho konkrétně uvádí, že na základě ÚSK Bruntál byla do ÚP doplněna plocha protierozního opatření na jihozápadním okraji Rejchartic pod označením Y5. Také je zde uvedeno odůvodnění, proč jedna z ploch navržených ÚSK zapracována nebyla. Zmíněná opatření se však týkala primárně protierozní ochrany. [90]

Dále je změnou č. 1 doplněn do koordinačního výkresu jako informace jev „úprava vodního toku Lobník“ převzatý z ÚAP (Obr. 63). z hlediska ochrany před povodněmi je zajímavý další krok změny, a to vypuštění požadavku na nezastavěný pruh 8 m, resp. 6 m, podél vodních toků. Dle znění odůvodnění změny se jedná o duplicitní a zpřísněný požadavek definovaný vodním zákonem. Pro tímto požadavkem dotčené rozvojové plochy u vodního toku Lobník definuje změna ÚP podmínky v tabulce zastavitelných ploch. [90]

Z výkresové části, hlavního a koordinačního výkresu, je zřejmé, že byla do grafické části doplněna pouze výše uvedená opatření (Obr. 63 a Obr. 64). [90]

Změna č. 2 ÚP Dvorce:

V srpnu roku 2022 byla zveřejněna opatřením obecné povahy *Změna č. 2* [91], která není uvedena v *Evidenci územně plánovací činnosti* [71]. Jejím zpracovatelem bylo také *Urbanistické středisko Brno*, resp. Ing. arch. Ivana Golešová, a byla také pořízena zkráceným postupem, na žádost právnické osoby. Předmětem změny bylo pět lokalit: tři zrušené oblasti koridoru technické infrastruktury, vytvoření plochy technické infrastruktury pro rozšíření skládky a plocha úpravy rozsahu zastavěného území. ÚSK se v textu změny nepodařilo dohledat. [91, s. ODU]

▷ **Změna č. 1 ÚP přímo uvádí ÚSK jako podklad k návrhu a převzetí konkrétních opatření.**

ÚP Ludvíkov

- původní vydání: 2010 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 03/2014, nabytí účinnosti 01/2016 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 03/2020, nabytí účinnosti 11/2020 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 03/2021, nabytí účinnosti 10/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2000, relevantní jsou změny č. 2 a 3 [71].

Změna č. 2 ÚP Ludvíkov: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Změna pořízená zkráceným postupem a obsahem bylo především zvýšení koeficientu zastavění pozemků, úprava vymezení několika konkrétních ploch v zastavěného území a zároveň uvedení ÚP do souladu s PÚR, ZÚR a novelou stavebního zákona. ÚSK nebyla v zadání uvedena. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. [92, s. ODU]

Podle odůvodnění změny byly změnou č. 2 do ÚP doplněny označení a podmínky využití pro plochy vodní a vodohospodářské, kam bylo mimo jiné přidáno jako přípustné využití „..., *revitalizace vodních toků pro zajištění protipovodňové ochrany, výsadba břehové zeleně, zpřírodnování břehů, technické vodohospodářské stavby, úpravy pro zlepšení retenční schopnosti, ...*“ a dále je z posouzení souladu s PÚR patrný přístup ke změnám v souvislosti s preventivní protipovodňovou ochranou, a to konstatováním, že toto bylo předmětem změny č. 1 a „*Na území obce Ludvíkov nejsou žádné plochy vhodné k řízeným rozlivům povodní a nepočítá se zde ani s žádnými stavbami a zařízeními na ochranu před povodněmi; jejich realizace je ale v území obecně přípustná. Přirozená retence srážkových vod v zástavbě je zajištěna stanovením nízkého koeficientu zastavění pozemků, který zachovává rozvolněný charakter zástavby a umožňuje vsak dešťových vod přímo na pozemku.*“ [92]

Změna č. 3 ÚP Ludvíkov:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem a zahrnovala rozšíření zastavěné plochy konkrétních pozemků, vymezení pěti pozemků pro využití obytnou funkcí, doplnění konkrétní pasáže textové části přípustného využití u obytných ploch a aktualizace vymezení zastavěného území, využití ploch v krajině a také vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR. ÚSK se nepodařilo v textu dohledat. Změna č. 3 neuvádí jiné zmínky o problematice hospodaření s vodou a protipovodňové ochraně nad rámec výše uvedené změny č. 2. [93]

▷ **Úpravy a návrhy provedené do změny č. 2 ÚP pro oblast vodního hospodářství byly obecného charakteru a jejich původ byl pravděpodobně v PÚR nebo ZÚR vzhledem k tomu, že ÚSK není ve znění změny ÚP zmíněna. Má se tedy za to, že ÚP nereflaktoval návrhy ÚSK.**

ÚP Staré Heřminovy

- původní vydání: 2016 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 01/2019, nabytí účinnosti 10/2019 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 08/2023, nabytí účinnosti 16/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2000, relevantní je změna č. 2.

Změna č. 2 ÚP Staré Heřminovy:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem a obsahovala především změnu přípustného využití u funkčního využití ploch těžby nerostů, aktualizaci vymezení zastavěného území, uvedení do souladu s aktuální PÚR, ZÚR a novelami legislativy. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. [94]

Datace 08/2023 schválení zadání změny uvedená v *Evidenci územně plánovací činnosti* [71] je očividně chybná, dle textu odůvodnění změny ÚP obsah změny zastupitelstvo obce schválilo 20.7.2022 [94].

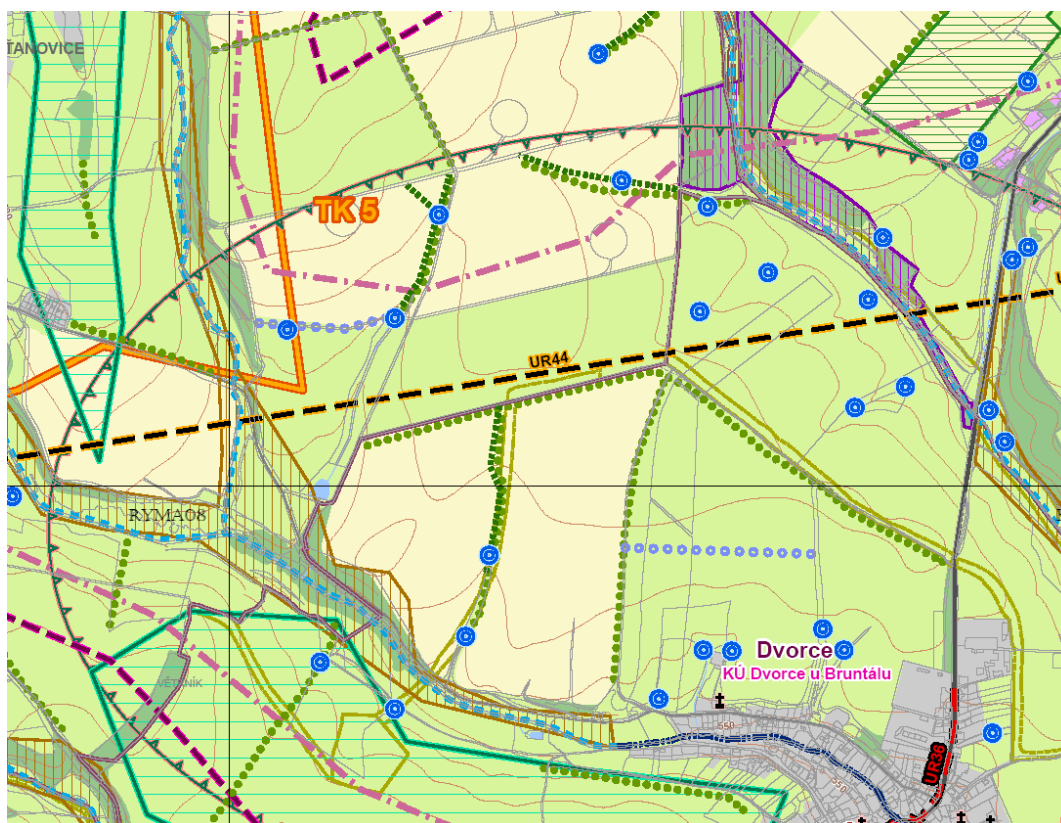
▷ **Změna č. 2 ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.**

4.6.c ORP Bruntál, dílčí komparativní shrnutí ÚP vs ÚSK

ÚSK navrhuje v textové části obecná i konkrétní doporučení, která jsou zobrazena i ve výkresové části. Zařazení opatření k obcím komplikuje zpracování výkresů, kdy hlavní výkres je rozdělen na 47 listů (rastrem, nikoli např. na obce či okrsky). Katalog je zpracován na základě členění na okrsky, ale neobsahuje žádné přehledné seznámení s členěním území na okrsky s patrnou spádovostí obcí. Textová zpráva obsahuje schéma členění na okrsky, kde nejsou patrné hranice obcí, toto je viditelné pouze ve výkresové části, např. hlavním výkrese, v němž je pro tyto účely velmi těžká orientace.

Na základě výše uvedených zjištění lze konstatovat, že na území obce **Dvorce** byla ÚSK ORP Bruntál opatření vymezena a do ÚP obce Dvorce byla částečně přímo ze studie převzata. Do územního plánu byla jednoznačně implementována studií specificky vymezená úprava toku Lobník a nebyly začleněny jednotlivé retenční prvky, které ÚSK vyznačila bodově v grafické části a v textu uvedla pouze obecně souhrnně (Obr. 60 až Obr. 64).









Pro území obce **Ludvíkov** také ÚSK ORP Bruntál opatření rámcově textově a jednoznačně graficky vyznačila (Obr. 65), tato však zkoumanými změnami územního plánu obce Ludvíkov převzata nebyla. Stejně tomu tak bylo u obce **Staré Heřminovy**, kde ÚSK navrhovala široké spektrum opatření (Obr. 67).



Obr. 60 Výřez Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV]
(zaměřeno na obec Dvorce)




NÁVRH ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮM V KRAJINĚ

ZLEPŠENÍ VODNÍHO REŽIMU KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

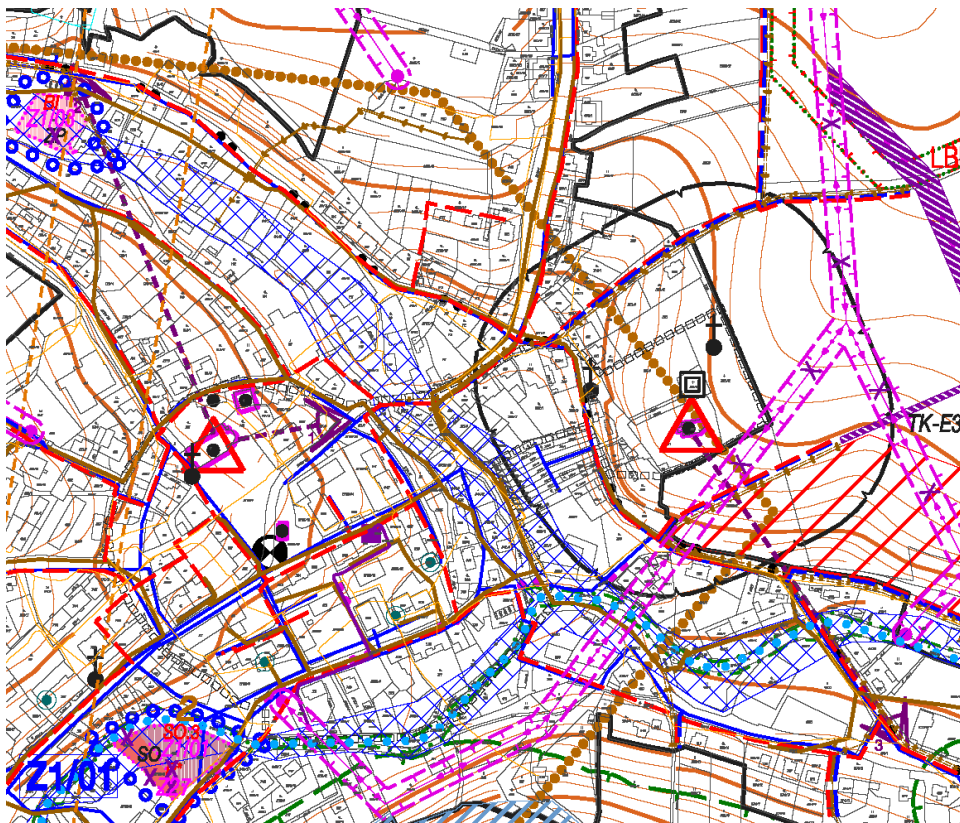
-  retenční prvek (tůň, mokřad, přehrážka)
-  záchytné (zasakovací) průlehy
-  revitalizace/renaturace vodního toku
-  studie protipovodňových opatření s důrazem na retenci vody
-  studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody
-  studie protierozních opatření s důrazem na retenci vody
-  zatravnění přirozené údolnice
-  ochranné zatravnění

NÁVRH ŘEŠENÍ POTŘEB ČLOVĚKA V KRAJINĚ




VODNÍ ZDROJE A OBJEKTY INFRASTRUKTURY - jevy převzaté z daných podkladů

-  přírodě blízká protipovodňová opatření v nivě Opavy
-  přírodě blízké protipovodňové opatření na vodním toku
-  komplex opatření protipovodňové ochrany Krnova


Obr. 61 Výřezy legendy Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV]



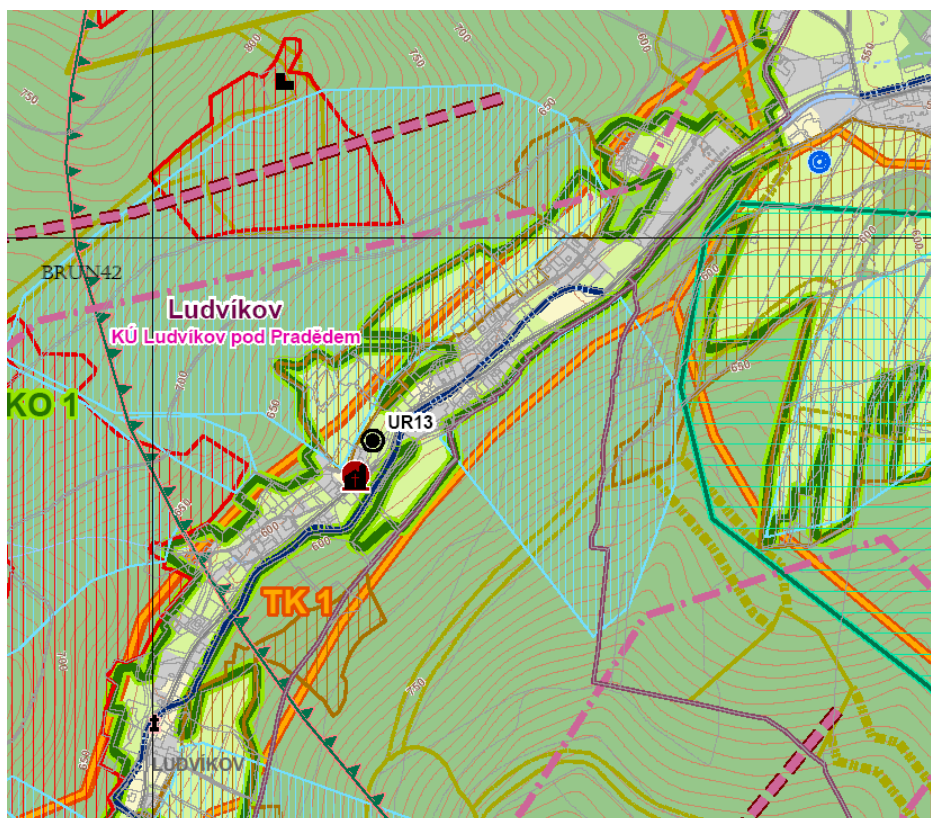
Obr. 62 Výřez Koordinačního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Dvorce [90, s. KOV]

OCHRANA PŘED POVODNĚMI, EXTRAVILÁNOVÝMI VODAMI, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ		
STAV	NÁVRH	
		plochy eliminace účinků extravilánových vod
		plochy protierozních opatření
		úprava vodního toku Lobník

Obr. 63 Výřez legendy Koordinačního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Dvorce [90, s. KOV]

OCHRANA PŘED POVODNĚMI, EXTRAVILÁNOVÝMI VODAMI, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ		
STAV	NÁVRH	
		plochy protierozních opatření









Obr. 64 Výřez legendy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Dvorce [90, s. HLV]



Obr. 65 Výřez Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV]
(zaměřeno na obec Ludvíkov)




**NÁVRH ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ
OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮM V KRAJINĚ**

ZLEPŠENÍ VODNÍHO REŽIMU KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

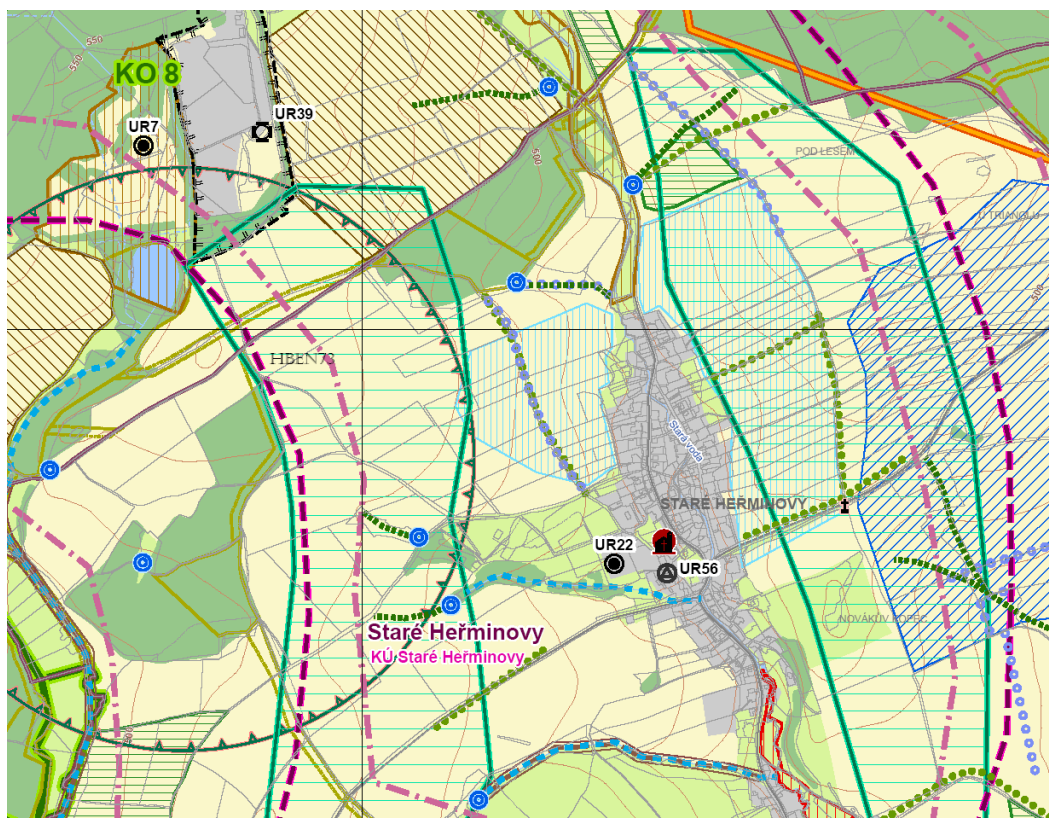
-  retenční prvek (tůň, mokřad, přehrážka)
-  záchytné (zasakovací) průlehy
-  revitalizace/renaturace vodního toku
-  studie protipovodňových opatření s důrazem na retenci vody
-  studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody
-  studie protierozních opatření s důrazem na retenci vody
-  zatravnění přirozené údolnice
-  ochranné zatravnění

NÁVRH ŘEŠENÍ POTŘEB ČLOVĚKA V KRAJINĚ

VODNÍ ZDROJE A OBJEKTY INFRASTRUKTURY - jevy převzaté z daných podkladů

-  přírodě blízká protipovodňová opatření v nivě Opavy
-  přírodě blízké protipovodňové opatření na vodním toku
-  komplex opatření protipovodňové ochrany Krnova









Obr. 66 Výřezy legendy Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV]



Obr. 67 Výřez Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV]
(zaměřeno na obec Staré Heřminovy)




NÁVRH ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮM V KRAJINĚ

ZLEPŠENÍ VODNÍHO REŽIMU KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

-  retenční prvek (tůň, mokřad, přehrážka)
-  záchytné (zasakovací) průlehy
-  revitalizace/renaturace vodního toku
-  studie protipovodňových opatření s důrazem na retenci vody
-  studie revitalizace pramené oblasti s důrazem na retenci vody
-  studie protierozních opatření s důrazem na retenci vody
-  zatravnění přirozené údolnice
-  ochranné zatravnění

NÁVRH ŘEŠENÍ POTŘEB ČLOVĚKA V KRAJINĚ

VODNÍ ZDROJE A OBJEKTY INFRASTRUKTURY - jevy převzaté z daných podkladů

-  přírodě blízká protipovodňová opatření v nivě Opavy
-  přírodě blízké protipovodňové opatření na vodním toku
-  komplex opatření protipovodňové ochrany Krnova

Obr. 68 Výřezy legendy Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV]

4.7 ORP Krnov

4.7.a ÚSK ORP Krnov

- schválení k využití: 08/2019 [71],
- autor: AgPOL s.r.o., Ing. arch. Petr Leinert [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 1 000 [71]. 1 : 50 000 [95]

Textová část se věnuje vodohospodářské a protipovodňové problematice ve třech částech v obecné rovině, kde uvádí i konkrétní příklady lokalit, a dále v kartách krajinných okrsků, kde navrhuje podmínky využití a rámcová doporučení. [95]

Text popisuje obecné vymezení niv vodotečí, doporučení k jejich využívání a postup, jakým byly určeny, je doplněn příkladem soutoku Osoblavy a Prudniku. Kapitola „*Návrh řešení potřeb člověka v krajině*“ shrnuje mimo jiné problematiku vodního hospodářství v území, kde vedle nádrže Nové Heřminovy zmiňuje podmínky po retenci : „*Reliéf ORP doslova vybízí k budování retenčních nádrží, většího či menšího rozsahu, ty by mohly sloužit jako dlouhodobá zásobárna vody a pro zpomalení odtoku dál do povodí.*“ v podkapitole „*Ohrožení povodněmi*“ se souhrnně věnuje vymezení záplavových území, kde odkazuje na dokumenty vodního hospodářství, které doplňuje „*K těmto oblastem jsou potom v rámci těchto dokumentací navržena opatření ke snižování povodňových rizik,*“ zaznamenaných v hlavním výkresu. [95]

Měřítko hlavního výkresu 1 : 1 000 [71] je v *Evidenci územně plánovací činnosti* uvedena zjevně chybně. Skutečné měřítko uvedené na výkresech je 1 : 10 000 [10]. Grafická část obsahuje dva druhy příloh, a to celé výkresy (např. Hlavní výkres, viz Obr. 69), ale také jejich výřezy pro území jednotlivých obcí, tedy 26 listů, resp. částí Hlavního výkresu, např. Obr. 70. To je velmi příjemným počinem ke snazší orientaci pro konkrétní území. Grafická úprava výkresu bohužel trpí na překryvy informací čarami a plochami a je nepřehledná. Hlavní výkres obsahuje návrh vymezení protipovodňových a revitalizačních opatření. [95]

Překryvu území obcí a krajinných okrsků není bohužel v žádné části věnována pozornost (tabulka, výkres, schéma), je tedy třeba jej číst z Hlavního nebo Přehledného výkresu mezi mnoha dalšími informacemi, kde jsou hranice katastrálních území, nikoli obcí. [95]

Karty okrsků uvedené na konci textové zprávy obsahují mezi podmínkami využití někdy obecné, např. „*Realizace protipovodňových opatření (hráze, poldry)*“, většinou ale velmi konkrétní například „*Zrealizovat protipovodňová opatření na přítoku Opavice v místní části Dolní Holčovice obce Holčovice a Valštejském potoce. Prověřit možnost realizace navržené vodní nádrže v údolí Opavice ...*“ nebo „*Potok Mušlov – pravidelně ohrožuje záplavami 2-3 domy – hluboké údolí, lokalita Mušlový Mlýn – vhodný profil pro vodní nádrž (viz B.2.2). Zpracování studie proveditelnosti nádrže.*“ jinde „*Provést revitalizační opatření na přítoku Opavice.*“ anebo „*Obnovit zaniklý rybník v Krasově.*“ [95]

Opatření konkrétně uvedená v kartách okrsků nejsou značena kódem a jejich identifikace a dohledání ve výkresové části je tak velmi ztížená. Vzhledem k mnohdy členitému překryvu a nečitelnosti krajinných okrsků a hranic obcí, jsou textu níže studií navrhovaná opatření pro jednotlivé obce vyčtena z grafického podkladu. Kde to bylo zřejmé a ilustrativní, jsou doplněny popisem z karet okrsků. [95]

Obec Býkov-Láryšov

Obec Býkov náleží celá do okrsku B-04-02, který její území významně přesahuje. z *Přehledného výkresu – vodní hospodářství* je kromě navržené „plochy vhodné revitalizačního opatření v nivách vodních toků“ patrné vyznačení neidentifikované „lokality vhodné pro zakládání nových či obnovu zaniklých vodních ploch“, viz uprostřed Obr. 71. Toto opatření není v hlavním výkresu téměř viditelné, protože v hlavním dochází k překryvu vrstev a vyznačení plochy je překryto jinou značkou. [95] Jeho identifikace v textové části věnované uvedenému okrsku není jednoznačná. [95]

Obec Čaková

V grafické části návrhu je zřejmé vymezení „plochy vhodné revitalizačního opatření v nivách vodních toků“ podél Jeleního potoka, které je uvedeno i textu věnovanému v okrsku B-03-03, kam obec Čaková spadá celým svým územím. [95]

Obec Hošťálkovy

Obec Hošťálkovy svým územím zasahuje částečně do tří okrsků: B-03-01, B-03-02 a B-03-03. Na území obce se podařilo dohledat čitelná jinak velmi nenápadná vymezení dvou ploch „lokality vhodné pro zakládání nových či obnovu zaniklých vodních ploch“ v dílčím Výkrese vymezení navržených změn ve využívání území pro obec Hošťálkovy, viz Obr. 74. z textové části věnované okrskům se nepodařilo jednoznačně určit, o která opatření se jedná. [95]

Obec Krnov

Obec Krnov má na svém území patrná mnohá navržená území s vymezením „lokality vhodné pro zakládání nových či obnovu zaniklých vodních ploch“ (Obr. 76). Území obce zasahuje do čtyř vymezených krajinných okrsků: B-03-01, B-03-02, C-02-01 a C-02-02. Graficky vymezená opatření nejsou v kartách okrsků opatření jednoznačně určena. Je uvedeno např. „Obnovit historicky zaniklé rybníky a v nivě jejich vodoteče mezi nimi, sloužící jako odtok, provést revitalizační opatření.“ (karta okrsku C-02-02) nebo „Provést protipovodňová opatření na řece Opavě.“ (karta okrsku C-02-01). Nicméně je zřejmé, že se jedná o mnohá opatření navrhovaných vodních ploch. [95]

Obec Lichnov

Pro území obce Lichnov, které spadá do okrsků B-04-01 a B-04-02 bylo v návrhu ÚSK graficky znázorněno několik opatření (Obr. 77). v textové části v kartách okrsků jsou opatření popsána pouze obecně, např. „Obnovit historicky zaniklé rybníky v katastrálním území Lichnova.“ či „Zrealizovat vodní nádrže pro potřeby protipovodňové ochrany v katastrálním území Lichnova.“, tedy není možné je konkrétně identifikovat. [95]

Obec Město Albrechtice

Na území obce, které zasahuje do krajinných okrsků A-02-01, A-03-01 a A-03-04 navrhuje ÚSK několik lokalit k revitalizaci niv, patrných především z grafické části, z Hlavního výkresu. [95]

Obec Rusín

V grafické části v Hlavním výkresu je pro obec Rusín, která spadá do krajinného okrsku C-01-01, vymezeno několik území „lokality vhodné pro zakládání nových či obnovu zaniklých vodních ploch“ (Obr. 80), ke kterým se pravděpodobně váže formulace textové části z karty krajinných okrsků „Obnovit zaniklé rybníky a provést revitalizační opatření v nivě Lužné ...“. [95]

Obec Zátor

I pro obec Zátor ÚSK vymezuje v grafické části v *Hlavním výkresu* několik území „*lokality vhodné pro zakládání nových či obnovu zaniklých vodních ploch*“, jak je vidět z obrázku Obr. 81. Zároveň je do stejné kategorie vymezena přeshraniční oblast plánované nádrže Nové Heřminovy (západní hranice území). Území obce dle studie náleží do krajinných okrsků B-03-03 a B-04-01, pro něž lze v textové části k navrženým plochám dohledat obecné formulace jako „*Výstavba suchých poldrů proti nebezpečí bleskových povodní při přívalových srážkách z návrhů schválených KoPÚ.*“ [95]

4.7.b Územní plány ORP Krnov

ÚP Býkov-Láryšov

- původní vydání: 2012 [71],
- změna č. 1: schválení pořízení 02/2022, nabytí účinnosti 02/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Býkov-Láryšov:

autor: *Ing. arch. Jaroslav Haluza.*

Změna pořízená zkráceným postupem měla podle v textové části odůvodnění uvedených požadavků za úkol uvést územní plán do souladu s platnou legislativou, nadřazenými nástroji územního plánování, komplexními pozemkovými úpravami dalšími požadavky na formulaci a grafické vymezení ploch. Neobsahuje v odůvodnění žádnou zmínku o ÚSK. Ve vyhodnocení souladu s PÚR uvádí, že „*V nezastavěném území obce Býkov-Láryšov jsou navrhována protipovodňová a protierozní opatření vyplývající z Plánu společných zařízení.*“ [96, s. ODU]

Textová část návrhu zahrnuje vymezení dvou „*vodních a vodohospodářských ploch*“ W-01 a W-02 na ploše krajinné zeleně a zemědělské půdy. „*Retenční a krajino tvorná vodní nádrž W-01*“ je vodní víceúčelovou nádrží a „*vodní tůň W-02*“ má být v místě odváděných povrchových vod. [96, s. TXN]

V grafické části jsou v Hlavním výkresu uvedena obě opatření, jak je vidět na obrazových výřezech Obr. 73. [96, s. HLV]

► **Změna č. 1 ÚP navrhuje opatření, která se umístěním a vymezením podobají těm, která jsou navržena v ÚSK. Znění odůvodnění změny ÚP však nasvědčuje tomu, že byla převzata z jiného zdroje. Nelze učinit závěr, zda byla opatření z ÚSK změnou ÚP reflektována.**

ÚP Čaková

- původní vydání: 2019 [71],
- změna č. 1: schválení pořízení 10/2020, nabytí účinnosti 01/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Čaková:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem na základě rozhodnutí zastupitelstva o vymezení nových zastavitelných ploch. Jak je patrné z odůvodnění změny, kde je popsán obsah změny, zadáním bylo vymezení pěti nových obytných ploch, aktualizace zastavěného území, doplnění migračního koridoru a vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR. ÚSK Krnov se v textu nepodařilo dohledat. V textu odůvodnění je v rámci posouzení souladu s PÚR uvedeno mimo jiné: „*podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních*

vlastností jsou vytvořeny návrhem chybějících prvků ÚSES" a „revitalizace a renaturace vodních toků a niv a obnova vodních prvků v krajině je v území obecně přípustná“. [97, s. ODU]

Posouzení souladu s PÚR se vztahuje k bodu f) odstavce 75b, který vymezuje specifickou oblast SOB9 věnující se problematice sucha. SOB9 z PÚR je podrobněji rozebráno v kapitole 3.2 Rešerše nástrojů územního plánování začínající na str. 66.

▷ **Změna č. 1 ÚP nereflekovala opatření navržená v ÚSK.**

ÚP Hošťálkovy

- původní vydání: 2014 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 09/2016, nabytí účinnosti 12/2017 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 11/2020, nabytí účinnosti 06/2023 [71],
- změna č. 4: schválení zadání 03/2021, nabytí účinnosti nevedeno [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019, relevantní je změna č. 3 [71].

Změna č. 3 ÚP Hošťálkovy:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem, a to na základě návrhu vlastníka pozemků. Obsahem změny je dle odůvodnění kromě dalšího změna využití území ploch a vymezení ploch vodních a vodohospodářských. v textu odůvodnění se územní studie krajiny objevuje v obecném smyslu v rámci posouzení souladu s PÚR uvedeno mimo jiné téměř stejně jako u změny ÚP Čaková: „podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností jsou vytvořeny návrhem chybějících prvků ÚSES" a „revitalizace a renaturace vodních toků a niv a obnova vodních prvků v krajině je v území obecně přípustná; Změnou č. 3 se navrhuje vybudování další vodní nádrže“. ÚSK Krnov se v textu nepodařilo dohledat. [98, s. ODU]

Posouzení souladu s PÚR se vztahuje k bodu f) odstavce 75b, který vymezuje specifickou oblast SOB9 věnující se problematice sucha. SOB9 z PÚR je podrobněji rozebráno v kapitole 3.2 Rešerše nástrojů územního plánování začínající na str. 66.

Součástí změny je vymezení „plochy vodní a vodohospodářské“ označené K3/01 (Obr. 75), vymezené „pro vybudování vodní nádrže Vraclávek na Kobylím potoce; hlavními funkcemi nádrže bude funkce ekologická, vodohospodářská a krajinotvorná (zadržování vody v krajině, vytváření vodního biotopu, stabilizace ekologické kostry krajiny)“, o výměře 1,66 ha. [98, s. ODU]

▷ **Ze stejného důvodu jako u obce Býkov-Láryšov byla změna č. 3 ÚP Hošťálkovy vyřazena ze vzorku.**

ÚP Krnov

- původní vydání: 2010 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2012, nabytí účinnosti 07/2013 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 12/2014, nabytí účinnosti 12/2016 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 05/2016, nabytí účinnosti 09/2017 [71],
- změna č. 4: schválení zadání 09/2018, nabytí účinnosti 07/2020 [71],
- změna č. 5: schválení zadání 02/2020, nabytí účinnosti 09/2021 [71],
- změna č. 6: schválení zadání 09/2020, nabytí účinnosti 09/2021 [71],
- změna č. 7: schválení zadání 09/2020, nabytí účinnosti 09/2021 [71],
- změna č. 8: schválení zadání 06/2022, nabytí účinnosti nevedeno [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019, relevantní jsou změny č. 5, 6 a 7. [71].

Změna č. 5 ÚP Krnov: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Ing. arch. Jaroslav Haluza.*

Jak je patrné z textové části návrhu a hlavního výkresu, změna spočívala ve vymezení jedné plochy průmyslové výroby a skladů a nezahrnovala jiné úpravy než s touto konkrétní plochou spojené. [99]

Změna č. 6 ÚP Krnov:

autor: *Ing. arch. Jaroslav Haluza.*

Stejně jako u změny č. 5 je i u této z textové části návrhu a hlavního výkresu zřejmé, že změna spočívala ve vymezení jedné plochy a nezahrnovala jiné úpravy než s touto konkrétní plochou spojené. Jednalo se o plochu tělovýchovy a sportu. [100]

Změna č. 7 ÚP Krnov:

autor: *Ing. arch. Jaroslav Haluza.*

Obdobně jako u dvou předchozích, změna obsahovala minimum úprav, které se týkaly vymezení plochy pro silniční dopravu a požadavků s ní spojených. [101]

Vzhledem podstatě a rozsahu změn č. 5 až 7 nebyl dále zkoumán postup pořizování těchto změn a dohledávána textová část odůvodnění, která nebyla součástí zveřejněných dálkově přístupných dat.

▷ **Změny ÚP nereflekovaly opatření navržená v ÚSK.**

ÚP Lichnov

- původní vydání: 2015 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2019, nabytí účinnosti 10/2021 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 10/2020, nabytí účinnosti 10/2021 [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019, relevantní je změna č. 2 [71].

Změna č. 2 ÚP Lichnov:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Vladimíra Fusková.*

Změna zahrnovala aktualizaci více lokalit a doplnění textové části týkající se především doplnění plochy sportovního zařízení, úpravy některých formulací obecných podmínek na využití ploch a úpravy části „Vodní režim“, kde došlo ke korekci vymezení rozsahu v grafické části a také textového popisu k suchým poldrům. Upravovaná opatření už byla navržena v předchozí verzi územního plánu, což je patrné z podkresu zaneseného do hlavního výkresu. Změna tedy pouze definuje nové označení a rozsah (Obr. 79). [102]

Jak uvádí odůvodnění změny, byla pořízena zkráceným postupem na základě požadavku změny využití konkrétních pozemků na plochy občanského vybavení. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. [103]

▷ **Změna ÚP nepřevzala žádná další opatření navržená v ÚSK.**

ÚP Město Albrechtice

- původní vydání: 2017 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2021, nabytí účinnosti 01/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Město Albrechtice:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Vladimíra Fusková.*

Změna pořizovaná zkráceným postupem na základě zprávy o uplatňování. Mezi „*důvody pro pořízení změny č. 1 ...*“ uvádí text odůvodnění jednotlivé aktualizace nadřazených nástrojů územního plánování a novelizaci příslušné legislativy. Mezi bohatým výčtem podkladů není uvedena ÚSK ORP Krnov, ačkoli jsou tam některé zřídka uváděné podklady jako *Plán dílčího povodí Horní Odry* nebo *Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje*. Zmínku o ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. [104, s. ODU]

Textová část odůvodnění v rámci vyhodnocení souladu s PÚR konstatuje, že součástí návrhu jsou změny hranice záplavového území, zpřesnění podmínek na realizaci protipovodňových opatření a stanovení podmínek na zastavění pozemků a likvidaci dešťových vod. Obdobně vyhodnocuje i soulad se ZÚR. [104, s. ODU]

Jak je patrné z textové části návrhu, v kapitolách „*E. Protierozní opatření*“ a „*E.5 Ochrana před povodněmi*“, jsou doplněny obecné požadavky na využití území týkající se protipovodňových opatření a vodohospodářských opatření, zpravidla jako „*přípustná realizace*“ či „*přípustné úpravy*“, tedy umožnění realizace opatření, nikoli jejich aktivní návrh. [104, s. TXN]

Z legendy výkresů *Hlavní výkres* a *Výkres technické infrastruktury – vodní hospodářství* je zřejmé, že nejsou navrhovány žádné plochy změn pro plochy vodní a vodohospodářské. [104]

▷ **Změna ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.**

ÚP Rusín

- původní vydání: 2012 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 04/2020, nabytí účinnosti 05/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Rusín:

autor: v *Evidenci územně plánovací činnosti* neuveden [71], *Kateřina Buschová* [105].

Změna pořizovaná zkráceným postupem obsahovala především „*změnu koncepce likvidace odpadních vod v sídle Rusín*“, úpravy konkrétních lokalit, aktualizaci katastrální mapy, úpravy mapového podkladu a některé další. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. Ve vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR je kromě vyjádření k jiným zájmovým oblastem uvedeno konstatování, že „*není v rozporu ...*“ a „*nebo se jich (republikových priorit) netýká*“. [105]

▷ **Změna ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.**

ÚP Zátor

- původní vydání: 2008 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 03/2009, nabytí účinnosti 01/2013 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 09/2014, nabytí účinnosti 07/2018 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 02/2021, nabytí účinnosti 02/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 08/2019, relevantní je změna č. 3 [71].

Změna č. 3 ÚP Zátor:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Zkráceným postupem byla změna pořizovaná na základě zprávy o uplatňování s potřebou aktualizace a uvedení územního plánu do souladu s novelizovanou legislativou a aktualizovanými nadřazenými nástroji územního plánování. Obsahem změny byly ale další požadavky na vymezení změn využití území a zapracování skutečného současného stavu využití. [106]

Územní studie krajiny se v textu odůvodnění vyskytuje vyhodnocení souladu s PÚR (odstavec f), kde je následně konstatováno, že „... uvedené úkoly jsou převážně splněny již v platném územním plánu“ a kromě rozvedení odstavci dokládajícími soulad, je zde obligátní „revitalizace a renaturace vodních toků a niv a obnova vodních prvků v krajině je v území obecně přípustná“. Dále se v textu zmínka o ÚSK nenachází. [106]

V rámci podkapitoly věnované ochraně před povodněmi zmiňuje odůvodnění již v předchozím znění ÚP navržená opatření nádrže Nové Heřminovy a opatření zkapacitnění koryta Opavy. Další nová protipovodňová, protierozní či retenční opatření text neuvádí. [106]

► **Změna ÚP konstatuje přípustnost realizace opatření při stávajícím uspořádání ÚP a konkrétní plochy nebo opatření z ÚSK nepřebírá.**

4.7.c ORP Krnov, dílčí komparativní shrnutí ÚP vs ÚSK

Ačkoli ÚSK ORP Krnov navrhuje mnohé lokality pro vybudování nových či obnovu zaniklých vodních ploch a další opatření jako poldry nebo revitalizace, nebyl v žádném ze znění zkoumaných územních plánů nalezen jednoznačný případ, kdy by autoři návrhy ze studie reflektovali. Je třeba zmínit, že mnohé ze změn územních plánů zpracovávali stejní autoři a struktura zpracování je očividně podobná. Podle formulací textových částí odůvodnění změn územních plánů, kde se autoři vyjadřují k obsahu změny, splnění požadavků zadání či k postupu pořízení, je také možné předpokládat, že zadání byla podobná.

Na druhou stranu je třeba říci, že s ÚSK ORP Krnov se nepracovalo snadno. Členění území napříč okrsky a územními celky obcí je obtížně čitelné, některé grafické značky se překrývají nebo zanikají v měřítku (1 : 50 000), což je závadou především u liniového vymezení územních celků a krajinných okrsků. Čitelné jsou výřezy z výkresů pro jednotlivé obce (1 : 10 000). Obecný popis retenčních, protipovodňových a dalších krajinných opatření není bohužel ani v kartách okrsků doplněn konkrétními návrhy. Absence označení a jednoznačné identifikace navrhovaných opatření by mohla omezovat použitelnost výstupů studie pro dalšího uživatele a být tak jedním z důvodů, proč nebyla dále reflektována v územních plánech.

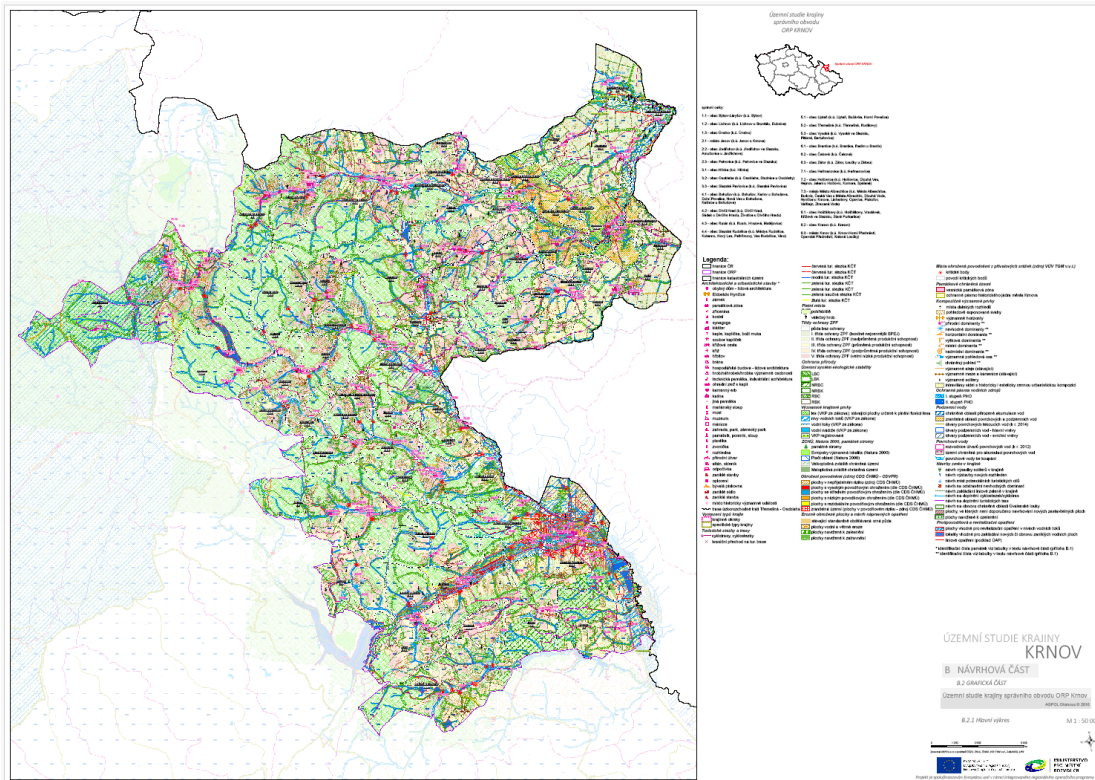
Vzhledem k formulacím textové části změny č. 1 ÚP a ÚSK není u obce **Býkov-Láryšov** zřejmé, zda navržená opatření ÚP převzal z ÚSK. ÚP vymezuje dvě lokality změn, z nichž jedna v ÚSK uvedena není. ÚSK navrhuje plochu k revitalizaci, kterou ÚP nijak nereflktuje. Pro tuto nejasnost byl případ vyřazen ze vzorku.

Po obec **Čaková** a **Město Albrechtice** se jednalo v ÚSK mimo jiné o konkrétní návrhy lokalit k revitalizaci, k jejichž implementaci do změn ÚP nedošlo.

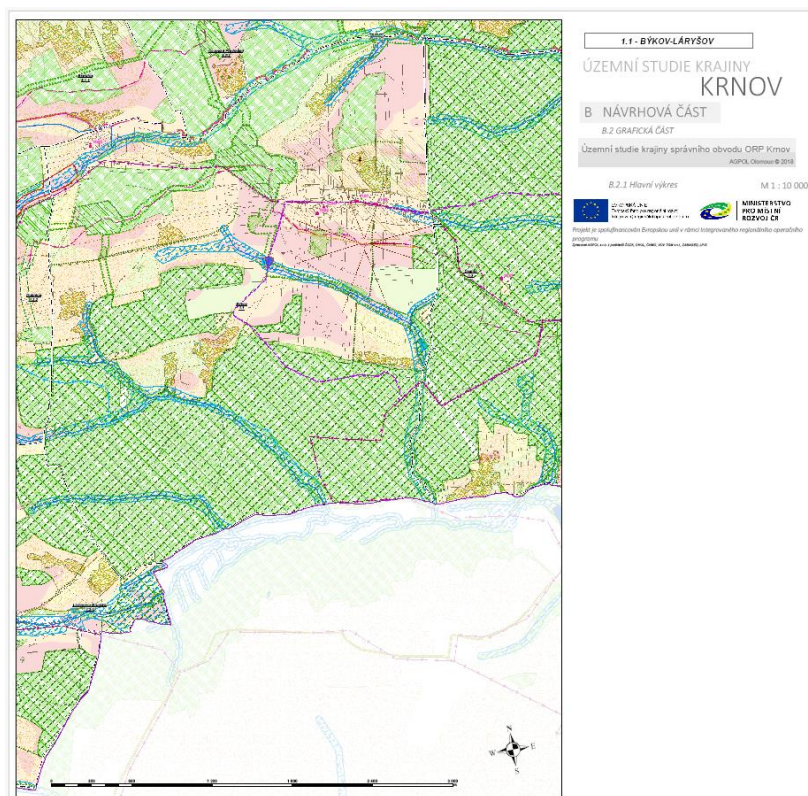
Opatření navržené změnou ÚP **Hošťálkovo** (Obr. 75) by podle umístění mohlo odpovídat jednomu z opatření navrhovaných ÚSK (Obr. 74, obrázek vlevo). Text ÚP navrhuje opatření konkretizované jako „pro vybudování vodní nádrže *Vraclávek na Kobylím potoce...*“, nicméně se v textové části ani kartách okrsků ÚSK nepodařilo dohledat žádnou souvislost. Jelikož nelze jednoznačně určit, zda opatření byla či nebyla převzata, nebyl tento vzorek považován za vhodný pro další zpracování ve výzkumu.

ÚSK navrhuje na území obcí **Krnov, Rusín a Zátor** mnohá opatření, která se sice nepodařilo jednoznačně identifikovat, nicméně je zcela zřejmé, že změna ÚP nereflktuje návrhy uvedené v ÚSK.

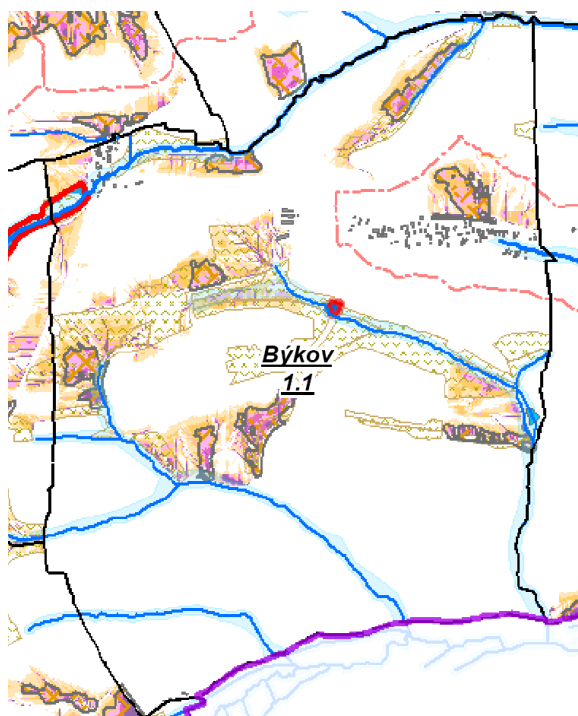
Některá z opatření navržená ÚSK (Obr. 77) na území obce **Lichnov** byla již v předchozím znění územního plánu zakreslena (Obr. 79 – jižní cíp území). Opatření navržené studií v oblasti jihozápadně od Lichnova (Obr. 77) není v návrhu změny ÚP reflektováno ani v grafické (Obr. 78) ani v textové části uvedeno. Vzhledem k tomu, že není ve změně ÚP tato ÚSK zmíněna, je evidentní, že navržené opatření není změnou ÚP reflektováno.






Obr. 69 Hlavní výkres (1 : 10 000) z ÚSK ORP Krnov [10]





Obr. 70 Hlavní výkres (1 : 20 000) z ÚSK ORP Krnov – část : Býkov-Láryšov [10]



Protipovodňová a revitalizační opatření

-  plochy vhodné pro revitalizační opatření v nivách vodních toků
-  lokality vhodné pro zakládání nových či obnovu zaniklých vodních ploch
-  liniová opatření (podklad ÚAP)

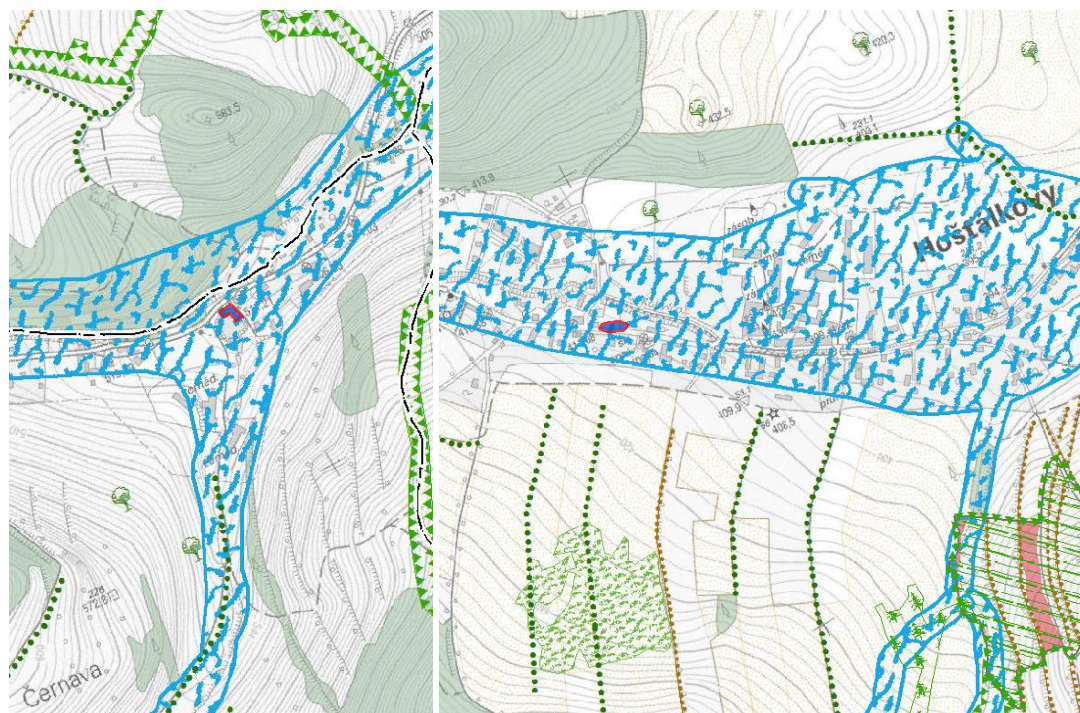
Místa ohrožená povodněmi z přívalových srážek (zdroj VÚV TGM v.v.i.)

-  kritické body
-  povodí kritických bodů




Obr. 71 Výřezy z Přehledného výkresu – Vodní hospodářství (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95]
(zaměřeno na obec Býkov)



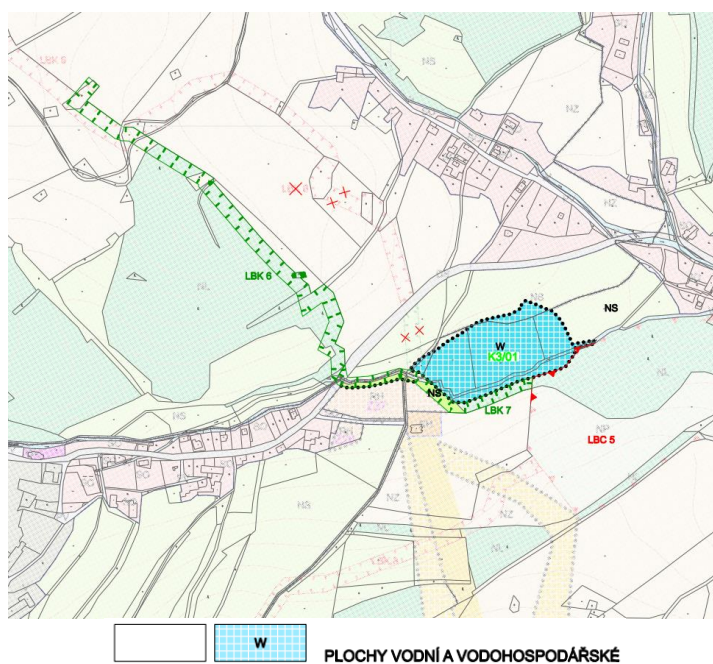
Obr. 73 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Býkov-Láryšov (vlevo W-01, vpravo W-02) [96]



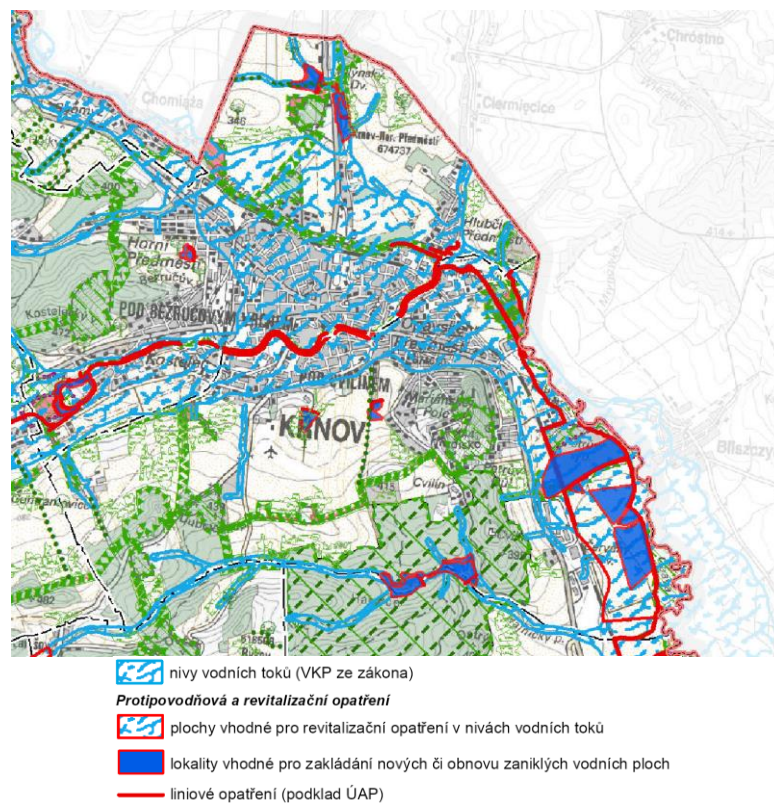
Protipovodňová a revitalizační opatření

-  plochy vhodné pro revitalizační opatření v nivách vodních toků
-  lokality vhodné pro zakládání nových či obnovu zaniklých vodních ploch
-  liniové opatření (podklad ÚAP)

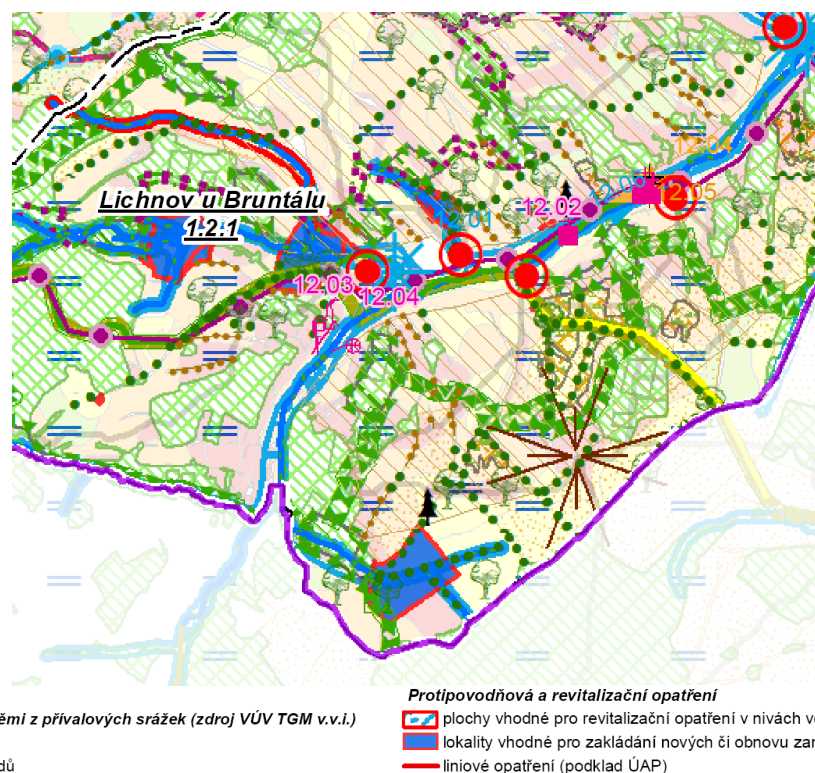
Obr. 74 Výřezy z Výkresu vymezení navržených změn /8.1. Hošťálkovy/ (1 : 10 000) z ÚSK ORP Krnov [95]



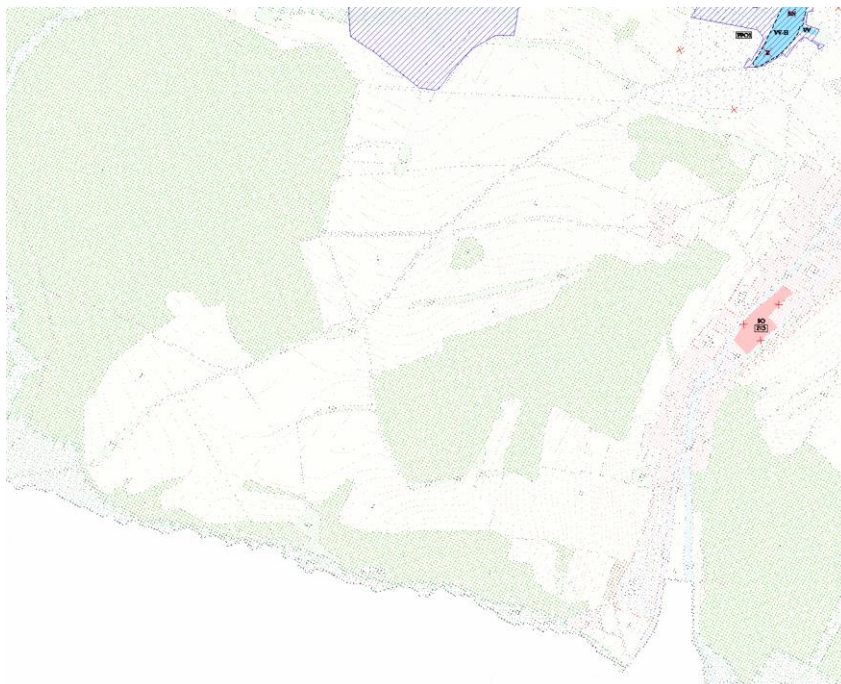
Obr. 75 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy [98, s. HLV]



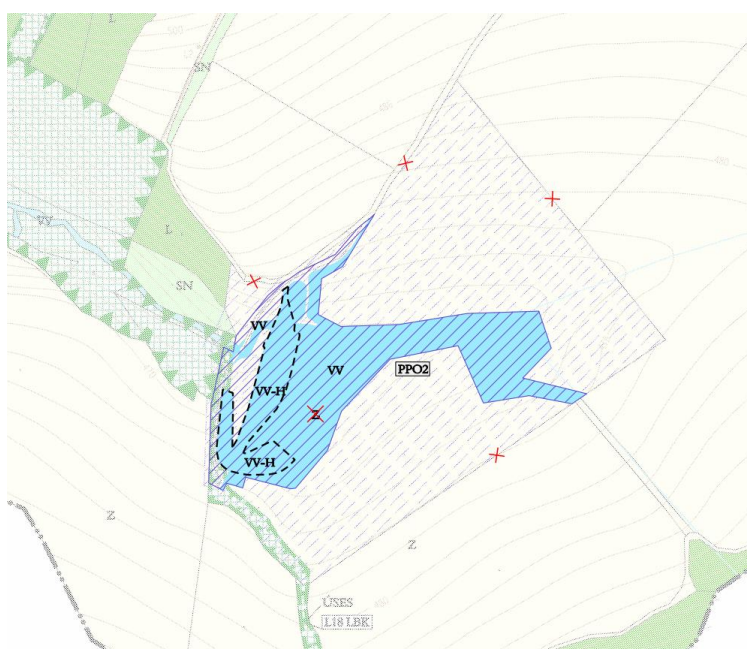
Obr. 76 Výřezy z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání území (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95]



Obr. 77 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95, s. HLV] (zaměřeno na obec Lichnov)

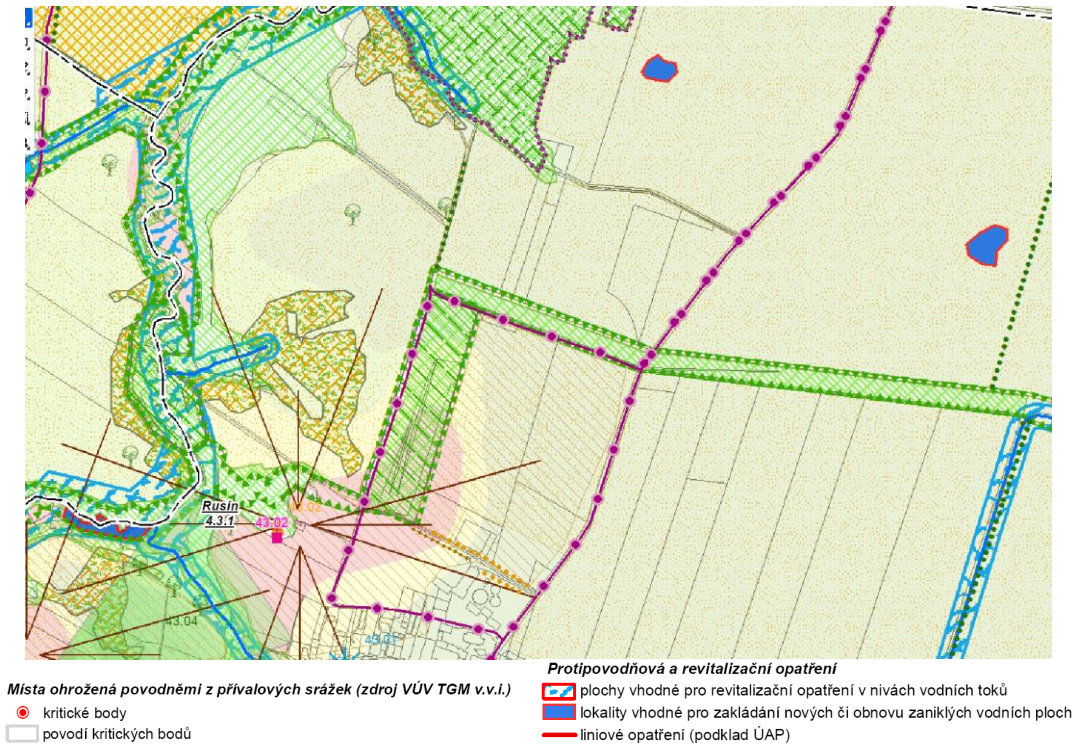


Obr. 78 Výřez Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 2 ÚP Lichnov [102, s. HLV]
(legenda uvedena u následujícího obrázku)

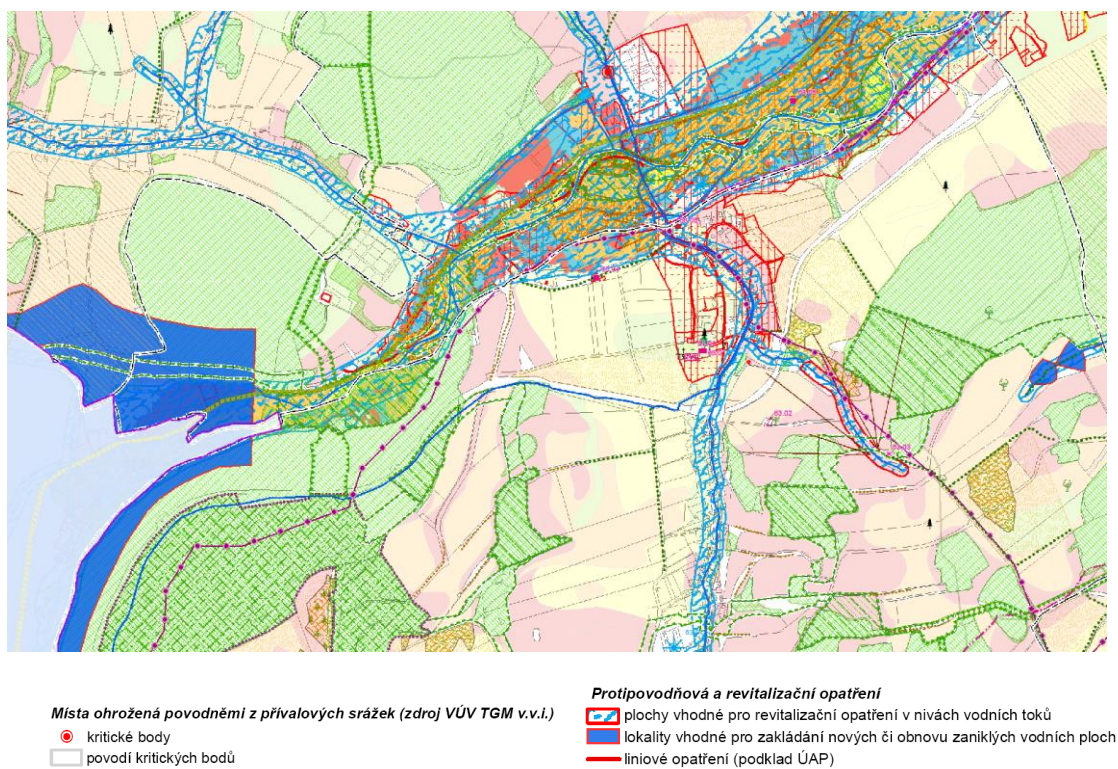


		HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K 1. 1. 2021			PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ
		ZASTAVITELNÉ PLOCHY S OZNAČENÍM			PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ - HRÁZÍ
		PLOCHY PŘESTAVBY S OZNAČENÍM (ČÍSLO ZMĚNY ÚP / OZNAČENÍ PLOCHY)			
		RUŠENÉ JEVI			SUCHÉ POLDRY

Obr. 79 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 2 ÚP Lichnov [102, s. HLV]



Obr. 80 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95, s. HLV] (zaměřeno na obec Rusín)



Obr. 81 Výřezy z Hlavního výkresu /6.3. Zátor/ (1 : 10 000) z ÚSK ORP Krnov [95, s. HLV]

4.8 ORP Rýmařov

4.8.a ÚSK ORP Rýmařov

- schválení k využití: 12/2018 [71],
- autor: Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71].

Textová zpráva se podrobně a konkrétně věnuje problematice vodního hospodářství a protipovodňové ochraně. Obsahuje v kapitole „Řešení problémů, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině“ podkapitulu „Doporučení opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“, kde jsou rozebrána dále uvedená témata. [107]

Je patrné ze znění zprávy, že pět lokalit s problémy s povrchovým odtokem k řešení bylo stanoveno zadavatelem studie. Tyto lokality studie přibližuje popisem problémových míst, doplněným fotografiemi. Je tu například lokalita označená „ID 4“ na území obce Malá Štáhle a jako příklad věnované podrobnosti lze uvést část popisu této lokality: „Vodní tok protéká v problémovém místě upraveným korytem, v korytě toku se na několika místech nacházejí překážky, které snižují kapacitu koryta.“ [107]

Dále se text věnuje záplavovým územím a analýzou potencionálního ohrožení rozlivy, ohrožením povodní z přívalových srážek, kde hodnotí ohrožení zástavby vzhledem ke konkrétním kritickým bodům, a vyhodnocení zjištění. Obecnou část popisu spolu částí věnovanou melioracím uzavírají „Doporučení opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“, kde stanovuje 6 druhů opatření a doporučení : „LOK – vymezená problémová lokalita, návrhem opatření je doporučení na zpracování podrobnějších posouzení nebo doporučení dalšího řešení; PPO – návrh protipovodňového opatření; REV – úsek toku, navržený k revitalizaci; VH – lokalita vymezená pro návrh vodohospodářského opatření; VN – lokalita vymezená pro návrh vodní nádrže; ZAS – vymezená riziková oblast vstupu extravilánových vod.“ [107]

Pro všechna výše uvedená opatření a řešené lokality jsou do textu vloženy schematické mapky s jejich rozlišením a vyznačením pozice, Obr. 82 a Obr. 83.

Kapitola je uzavřena částí „Rámcová doporučení pro území jednotlivých obcí“, kde pro každou obec popisuje stav území obce z hlediska hospodaření s vodou a uvádí doporučení, např. „doporučení k úpravě hospodaření“, „vymezení potenciálních lokalit pro umístění vodních nádrží a mokřadů“, doporučení ke zvýšení retence v sídle, doporučení k melioracím a např. opatření ke „zvýšení protipovodňové ochrany zastavitelných a zastavěných ploch“. [107]

Textová část dále obsahuje „rámcové vymezení niv vodotečí“, kde je vedle obecného popisu kvalit a benefitů údolních niv uveden způsob jejich vymezení a krátce velmi obecná doporučení pro jejich ochranu zahrnující omezení realizace staveb a turistických tras, a „Doporučení opatření v souvislosti s adaptací na změny klimatu“, kde je pozornost také útržkovitě věnována vodnímu režimu a povodním, např. : „Ve vodním hospodářství je klíčové optimalizovat vodní režim v krajině komplexním způsobem, podpořit opatření na vodních tocích a v nivách v součinnosti s opatřeními v celé ploše povodí. Důležité je snižovat spotřebu vody, podpořit vsakování dešťových srážek a budovat systémy zachycování a využívání srážek ze zpevněných ploch v urbanizovaných územích s cílem zvýšit retenci vody v krajině a posílit vodní zdroje.“ [107]

Ve výkresové části je pro účely této práce usnadněna orientace díky výše uvedeným schémátům se zákresem navržených opatření, která je jasně lokalizují. z legendy hlavního výkresu (Obr. 84.) lze vyčíst, že grafická část obsahuje pro oblast vodního režimu v krajině návrh svodných

příkopů (pod zkratkou PPO), revitalizací vodního toku (REV), vodních nádrží (VN) a plošných vodohospodářských opatření (VH) a rámcové vymezení údolních niv. [107]

Krajinné okrsky a jejich karty jsou uvedeny závěrem textové části. Bohužel není uvedeno žádné schéma nebo tabulka, které by zpřehledňovaly spádovost území obcí ke krajinným okrskům nebo naopak. Pro průzkum jednotlivých opatření ve spádové oblasti řešených obcí bylo postupováno tak, že byla opatření uvedená v textové části dohledána ve výkresech a zjištěn patřičný krajinný okrsek a zpětně bylo opatření dohledáno v katalogu krajinných okrsků. [107]

Obec Dolní Moravice v ÚSK Rýmařov

Ve společné textové části ÚSK je z hlediska vodního hospodářství pro území každé obce uveden popis stavu a návrh doporučení. Vedle popisu několika slabších míst v povodí Moravického potoka konstatuje území obce Dolní Moravice jako „méně rizikové“. Mimo jiné je zde uveden popis vztahovaný k územnímu plánu: „V územním plánu obce jsou navrhována vodohospodářská opatření na drobných tocích nacházejících se v jihovýchodní části území (vodní nádrže), v jednom úseku také úprava toku (revitalizace).“ [107]

Součástí je „Vymezení potenciálních lokalit pro umístění vodních nádrží a mokřadů“, kde jsou navržena konkrétní opatření. Návrh v tomto případě spočívá v úpravě změny ÚP. Vzhledem k tomu, že v textu figuruje tehdy platné znění územního plánu, je zde uveden celý přepis z textu ÚSK, aby byla zachována srozumitelnost:

„Územní plán obce vymezuje vodohospodářská opatření na dvou vodních tocích. Na toku PP Moravice v km 88,8 (IDVT 10215008) je navrhována úprava toku (REV-02a – REV-02d), dva poldry a jedna vodní nádrž (VN-01); v prostoru jednoho z navržených poldrů již byla realizována vodní nádrž. k návrhům je doporučeno oproti územnímu plánu změnit účel navrženého poldru VN-03 na vodní nádrž se stálou hladinou, rozšířit úsek navrhované úpravy toku až k silnici III/37020 (REV-2e) a doplnit návrh vodní plochy VN-04, kde se naskýtá vhodný profil.

Na toku IDVT 10216235 jsou vybudovány dva malé poldry; doporučuje se změnit jejich využití na mokřady nebo tůň (VN-05 a VN-06). Nad návrhem VN-05 je vymezena plocha VN-07, kde se naskýtá vhodný profil pro další vodní nádrž. Dále je navržena revitalizace toku REV-03a a REV-03b.“ [107]

Uvedená opatření jsou patrná na výřezech z Hlavního výkresu na Obr. 87.

Dále ÚSK ve své textové části pro obec stanovuje opatření zobrazené na výřezu v Obr. 85 a na srovnání výřezů na Obr. 86 : „Doporučení ke zvýšení retence v zastavěných a zastavitelných plochách“ ve znění : „VH-01 – lokalita v závěrovém profilu KB11, v územním plánu je v této lokalitě vymezena zastavitelná plocha rekreace sportovní RS Z45 pro vybudování koupaliště a plocha rekreace specifické RX2 pro zřízení pláží u stávající vodní nádrže. Doporučeno je zvážit možnost změny využití lokality pro realizaci povodňového parku s retenční funkcí.“ [107]

Opatření VH-01 je na území krajinného okrsku VH1, v jehož kartě je uvedeno „VH-01 – doporučeno zvážit možnost změny využití lokality pro realizaci povodňového parku s retenční funkcí“ a žádná další doporučení pro oblast vodního režimu zde nejsou. Skupina opatření VN-01, VN-03, VN-04, VN-05, VN-06, VN-07, REV-02a, REV-02b, REV-02c, REV-02d, REV-02e, REV-03a, REV-03b se nachází v krajinném okrsku VZ1, kde jsou popsána následovně: „VN-01, VN-03, VN-04, VN-05, VN-06, VN-07 – na PP přítocích Moravice v lokalitě Hájek (IDVT 10215008 a IDVT 10216235) vybudovat soustavu malých vodních nádrží“ a „REV-02a až REV-02e, REV-03a, REV-03b – revitalizovat PP přítoky Moravice v lokalitě Hájek (IDVT 10215008 a IDVT 10216235)“. [107]

Šrafa „rámcové vymezení údolní nivy“ podél řeky Moravice prakticky splývá s polygonem krajinného okrsku „P6 Niva Moravice“. Je zřejmé, že okrsek je tvořen samotnou nivou. v „Rámcových doporučeních pro zlepšení vodního režimu v krajině“ je pro tento okrsek uvedeno vybudování dvou vodních nádrží, které však nejsou na území obce Dolní Moravice. Za zmínku stojí poznámka uvedená v kartě okrsku: „Udržitelný rozvoj „liniového“ okrsku vázaného na údolí

Moravice je ohrožován tlaky na využití tohoto území, zejména na území obce Dolní Moravice (rozvojové záměry rekreačního komplexu Avalanche).“ [107]

Obec Malá Štáhle v ÚSK Rýmařov

Stejně jako u předchozí obce Dolní Moravice i zde je v části textu věnované vodnímu hospodářství k obci Malá Štáhle uvedena reakce na územní plán: *„V územním plánu je navrhováno jedno vodohospodářské opatření – návrh vodní plochy VN-08 (dle ÚP – W2) v inundaci vodního toku Moravice v severní části katastru.“ [107]*

Jsou zde navrženy dvě lokality pro úpravy a umístění vodních nádrží: *„REV-04 – je navrhována revitalizace vodního toku, součástí revitalizace je několik menších vodních nádrží s retenčním účinkem pro níže ležící zástavbu, variantně lze uvažovat o retenčních přehrázkách“ a „REV-05 – je navrhována revitalizace vodního toku, součástí revitalizace je vytvoření až dvou menších vodních nádrží s retenčním účinkem pro níže ležící zástavbu“, které by podle uvedeného znění měly zvýšit protipovodňovou ochranu zástavby. [107]*

V grafické části jsou opatření zakreslena, jak je vidět na Obr. 88.

Navržená revitalizační opatření REV-04 a REV-05 jsou dle grafické části evidentně zařazena do krajinného okrsku VZ1, v jehož kartě bohužel nejsou uvedena. Návrh vodní plochy VN-08 náleží do krajinného okrsku P6, kde je zmíněn ve znění: *“VN-08, VN-23 – navrženo vybudovat vodní nádrž v nivě Moravice“. [107]*

Obec Ryžoviště v ÚSK Rýmařov

Podrobnost zpracování průzkumů lze demonstrovat úryvkem z textové části věnované vodohospodářské oblasti pro území obce Ryžoviště: *„Rizikovitost kritického bodu KBO2 byla terénním průzkumem potvrzena. v terénu byly zjištěny nedostatky v podobě nekapacitních mostků, lávek a propustků. Místa jsou také provedeny nevhodné zásahy pobřežníků v korytě toku.“ a na to navazujícího „doporučení k úpravě hospodaření“ uvádějícího „obecně je doporučeno realizovat na svazích nad zástavbou obce liniové prvky (ideálně meze), které přeruší celkovou délku drah povrchového odtoku vod. Realizací liniových prvků dojde ke zvýšení retenční schopnosti a protipovodňové ochraně zastavěného území.“ [107]*

Pro území této obce byly ve studii vymezeny tři lokality vhodné pro umístění vodních nádrží a to *„VN-30 – vytipovaná lokalita pro realizaci vodní nádrže na toku Poličky s funkcí krajinnotvornou a zásobní. Lokalita se nachází v mírné údolnici, ve které je v územním plánu vymezeno lokální biocentrum ÚSES L19.“, dále „VN-31 – vytipovaná lokalita pro realizaci vodní nádrže na toku Poličky, těleso hráze se nachází v k.ú. Vajglov, nádrž bude mít funkci krajinnotvornou a retenční.“ a „REV-06 – vymezený úsek toku, v levobřežní nivě možnost realizovat boční nádrže a tůň.“ [107]*

Vedle toho studie doporučuje opatření zvyšující retenci, a to v podobě návrhu na vypracování studie pro následující oblasti: ZAS-07 a ZAS-09, které hodnotí jako *„nedořešené“* zastavitelné plochy s potenciálním ohrožením odtokem srážkových vod, a úsek vodního toku LOK-08, kde jsou zúženy průtočné profily. [107]

Všechna uvedená opatření se nachází na území vymezeného okrsku VZ-3, v jehož kartě jsou doporučení k vodnímu režimu uvedena v následujícím znění: *„VN-30 – vybudovat vodní nádrž na toku Poličky ve východní části k.ú. Ryžoviště; VN-31 – vybudovat vodní nádrž na toku Poličky na severním okraji k.ú. Ryžoviště; REV-06 – revitalizovat úsek toku Poličky, v levobřežní nivě možnost realizovat boční nádrže a tůň; LOK-08 – rizikový úsek toku Poličky, doporučena revitalizace toku.“ [107]*

4.8.b Územní plány ORP Rýmařov

ÚP Dolní Moravice

- původní vydání: 2009 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 12/2011, nabytí účinnosti 08/2012 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 12/2014, nabytí účinnosti 12/2017 [71],
- změna č. 3: schválení pořízení 12/2021 02/2021, nabytí účinnosti 12/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 12/2018, relevantní je změna č. 3 [71].

Změna č. 3 ÚP Dolní Moravice:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem a „o pořízení Změny č. 3 rozhodlo zastupitelstvo obce z důvodu potřeby aktualizování požadavků na současný stav využívání území, zastavěného území, a z důvodu potřeby uvedení územního plánu do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, územně plánovacími podklady a s územně plánovací dokumentací sousedních obcí.“ [108]

Zmínku o ÚSK se v textu nepodařilo dohledat, nicméně je evidentní, že některá opatření z územní studie krajiny byla převzata. v části odůvodnění, která konstatuje splnění stanovených požadavků na obsah této změny je jako součást zadání uvedena dílčí změna „*Plochu RX2 a zastavitelnou plochu Z45 změnit na zastavitelnou plochu ZV*“, kterou odůvodnění komentuje následovně: „*Splněno, navržená plocha rekreace specifické RX2 a zastavitelná plocha rekreace sportovní RS Z45 jsou zrušeny a nahrazeny zastavitelnou plochou zeleně na veřejných prostranstvích ZV Z3/8.*“ [108]

Vzhledem k formulaci změny z plochy rekreační na plochu zeleně a zároveň ke shodnému vymezení totožným polygonem jako v ÚSK, jak je vidět na Obr. 90, je jasné, že se jedná o opatření VH-01 z ÚSK Rýmařov, kde byla doporučena změna z rekreační plochy na plochu zeleně s retenční funkcí. [108]

▷ **Změna ÚP evidentně převzala opatření z ÚSK, přestože to není v textu výslovně uvedeno.**

ÚP Malá Štáhle

- původní vydání: 2010 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 05/2012, nabytí účinnosti 10/2015 [71],
- změna č. 2: schválení pořízení 10/2020, nabytí účinnosti 08/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 12/2018, relevantní je změna č. 2 [71].

Změna č. 2 ÚP Malá Štáhle:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem a „*Obsahem změny je aktualizace zastavěného území, úprava vyvolaná novelou stavebního zákona a také bude prověřen soulad s nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi.*“ [109]

Jak je uvedeno u znění ÚSK výše, vodní plocha (W2, v ÚSK označeno VN-08) už byla ve znění územního plánu navržena před vydáním ÚSK. Ve znění změny č. 2 byla pouze dle platné legislativy zařazena do „*ploch změn v krajině*“. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. v místě studií navržených revitalizací se v grafické části změny územního plánu, konkrétně v hlavním, koordinačním a výkresu VPS, nepodařilo dohledat žádnou grafickou značku, která by naznačovala změnu. [110]

▷ **Změna č. 2 ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.**

ÚP Ryžoviště

- původní vydání: 2014 [71],
- změna č. 1: schválení pořízení 03/2021, nabytí účinnosti 08/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 12/2018 [71].

Změna č. 1 ÚP Ryžoviště:

autor: *Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o., Ing. arch. Helena Salvetová.*

Stejně jako u předchozí změny ÚP Malá Štáhle nebylo bohužel dostupné znění odůvodnění změny a byla tedy zkoumána především grafická část dokumentace. Opatření navržená v ÚSK se v grafické ani textové části návrhu změny č. 1 ÚP nepodařilo dohledat, konkrétně v hlavním, koordinačním a výkresu VPS se nepodařilo dohledat žádnou grafickou značku, která by naznačovala změnu. Byla zkoumána i případná varianta, že vodní plochy byly už navrženy v předchozím znění ÚP z roku 2014, ale jak je patrné ze srovnání výřezů na Obr. 91 a Obr. 92, opatření z ÚSK nejsou reflektována ani v jedné z dokumentací. [111][112]

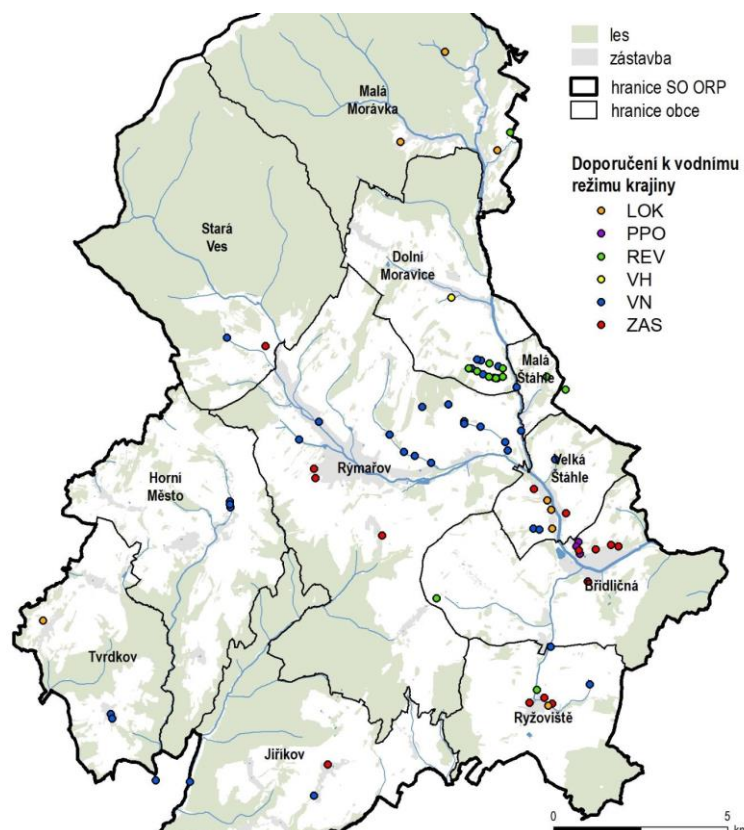
▷ Změna č. 1 ÚP nerefletovala opatření navržená v ÚSK.

4.8.c ORP Rýmařov, dílčí komparativní shrnutí ÚP vs ÚSK

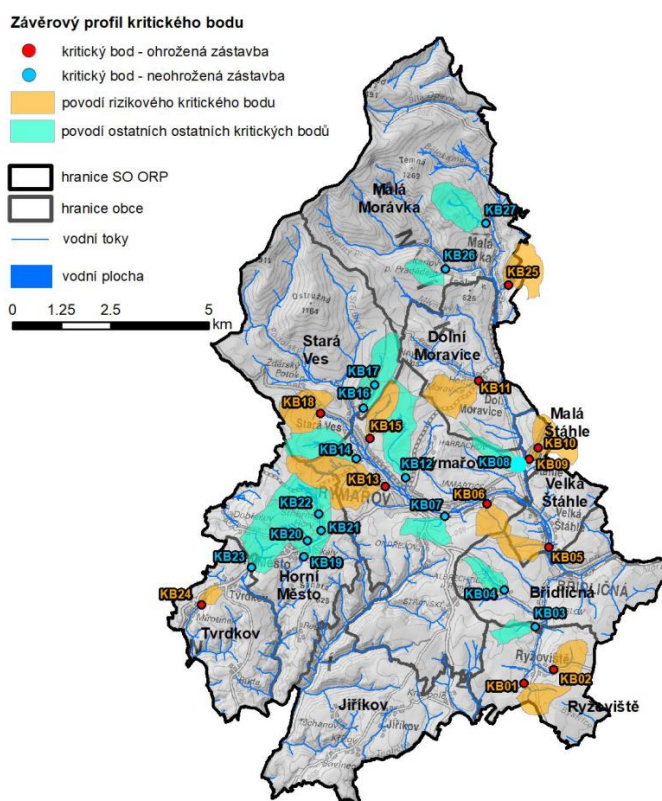
ÚSK navrhla pro území všech zkoumaných obcí konkrétní doporučení, která zároveň refletovala tehdy aktuální podobu územního plánu a přímo popisovala vhodné změny. Podrobný popis opatření v textové části vodního hospodářství samostatně pro každou obec byl velmi dobře uchopitelný. Absence přehledu vztahu vymezení krajinných okrsků vůči územím celkům obcí díky tomu nebyla významnou překážkou v orientaci z pohledu konkrétní obce. Opatření byla uvedena ve stručnosti i u karet krajinných okrsků, nicméně tato duplicita nepůsobila zmatky. Označení navržených opatření bylo přehledné a se studií se tak velmi dobře pracovalo.

Přestože ÚSK velmi jasně a konkrétně doporučila návrh opatření v textové i grafické části, bylo přenesení těchto zjištění do znění územních plánů průzkumem potvrzeno pouze u jedné ze tří obcí, a to u změny ÚP **Dolní Moravice** (Obr. 82 až Obr. 87). Zkoumané změny ÚP obcí **Malá Štáhle** a **Ryžoviště** (Obr. 91 a Obr. 92) evidentně navržená opatření z ÚSK nerefletovaly.

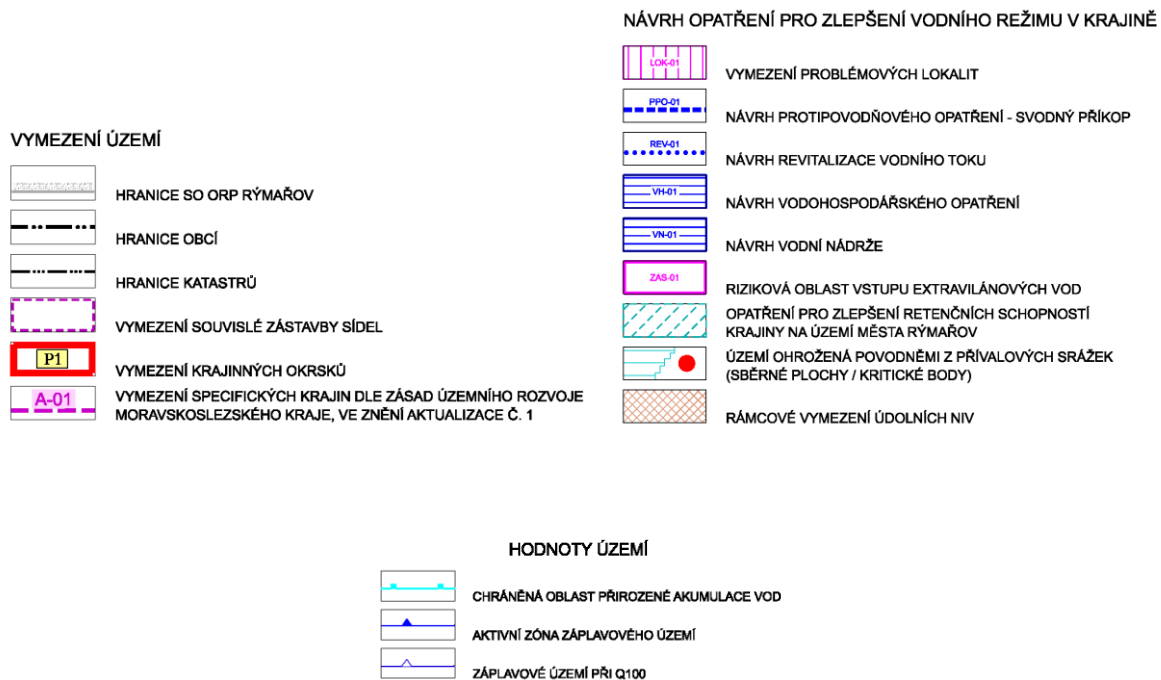
Jak ÚSK Rýmařov, tak všechny zkoumané změny územních plánů byly vyhotoveny jedním zpracovatelem. Je tedy jasné, že zpracovatel změn územních plánů o existenci a podobě ÚSK věděl, nicméně nebyla reflektována. V těchto případech je jasné, že hrálo zásadní roli zadání změn územních plánů



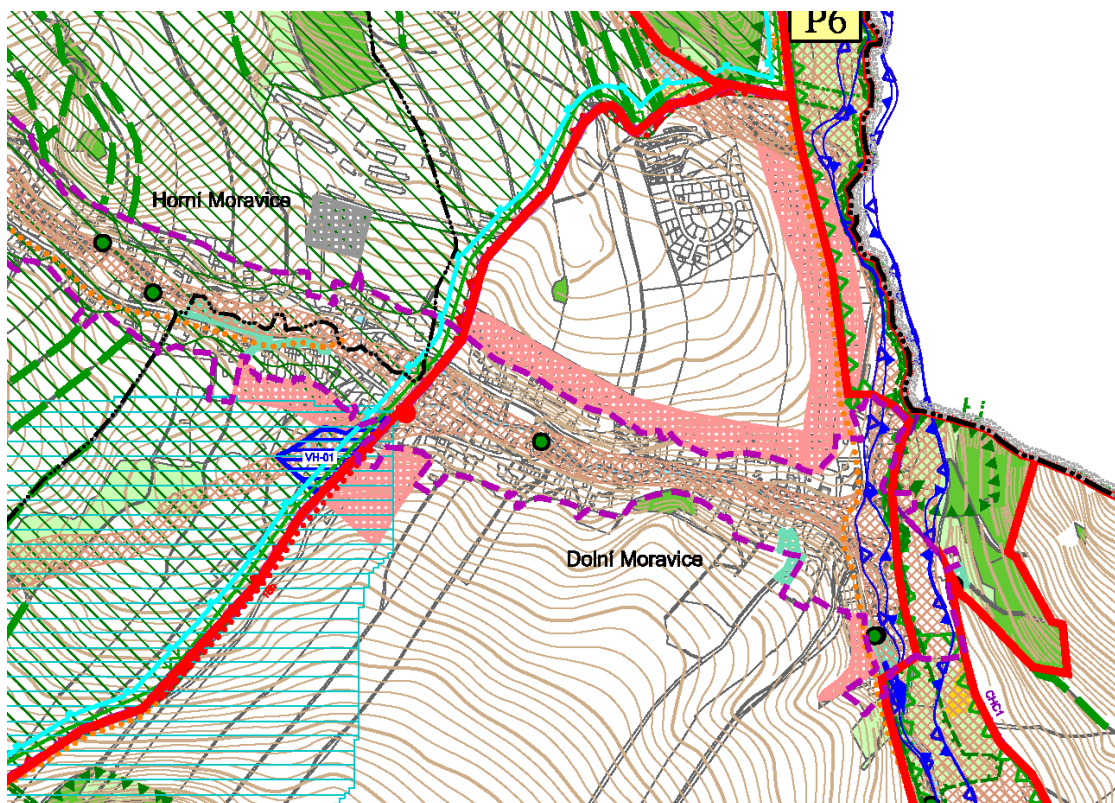
Obr. 82 Schéma „Vymezená doporučení a návrhy opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny“ z ÚSK ORP Rýmařov [107]



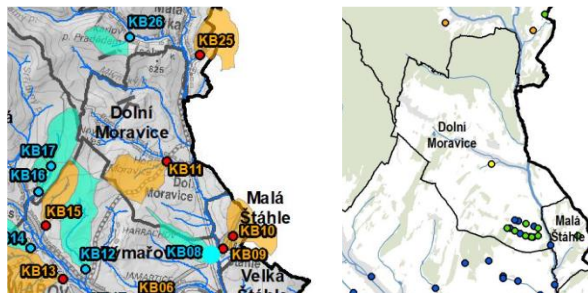
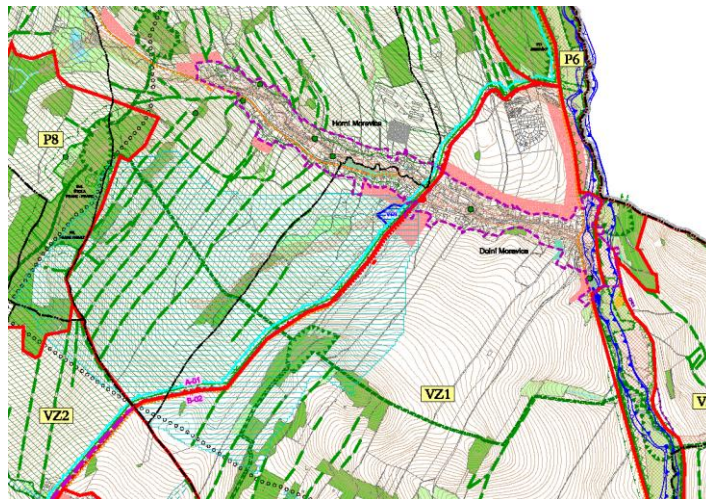
Obr. 83 Schéma „Lokality ohrožené přívalovými srážkami na území SO ORP Rýmařov“ z ÚSK ORP Rýmařov [107]



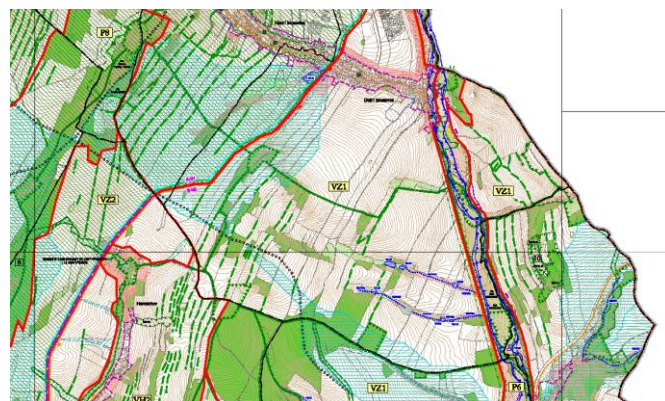
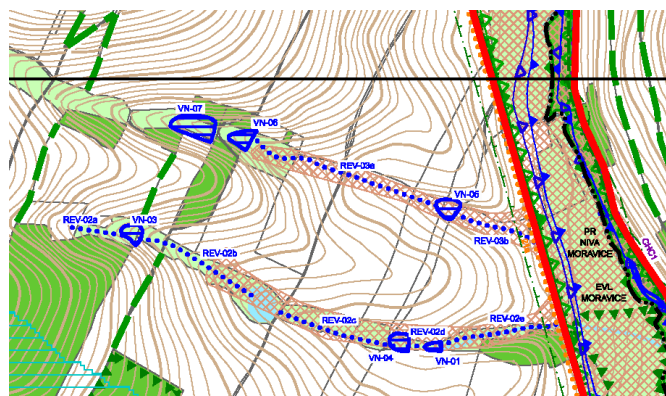
Obr. 84 Výřez legendy Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]



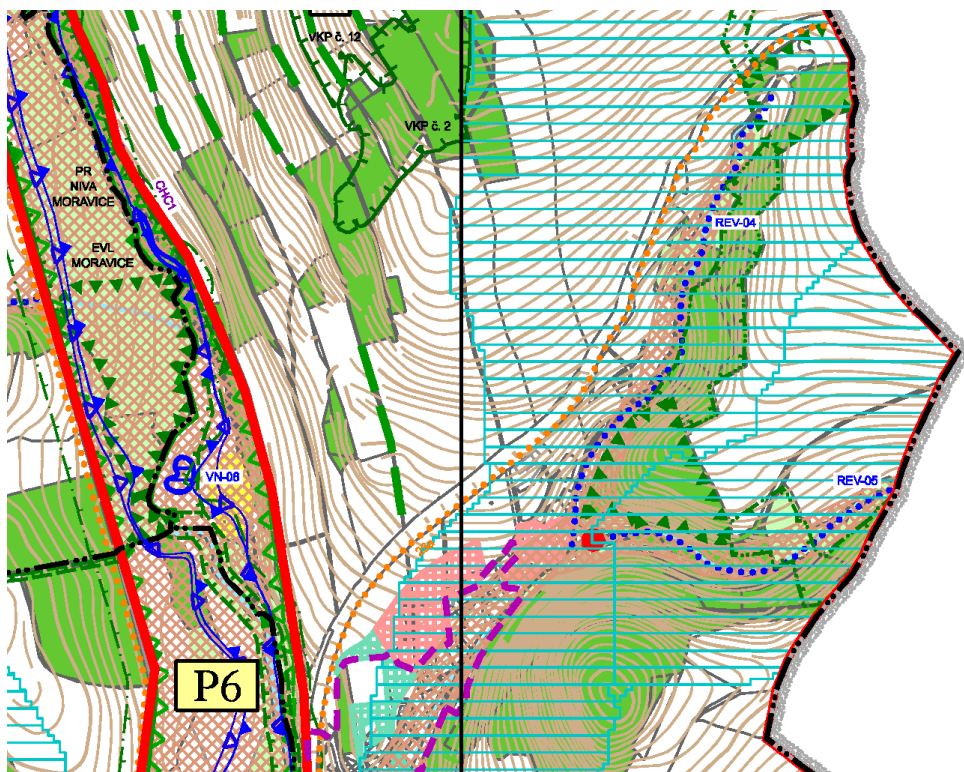
Obr. 85 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107] (zaměřeno na obec Dolní Moravice) (opatření VH-01)



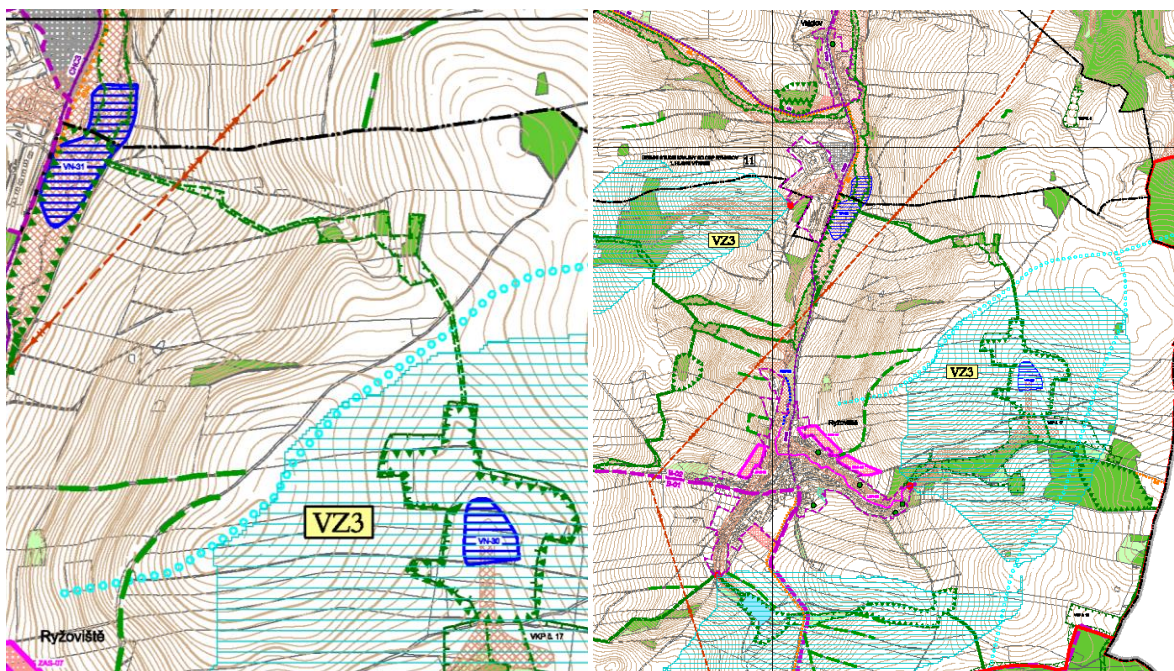
Obr. 86 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107] (zaměřeno na obec Dolní Moravice, opatření VH-01)



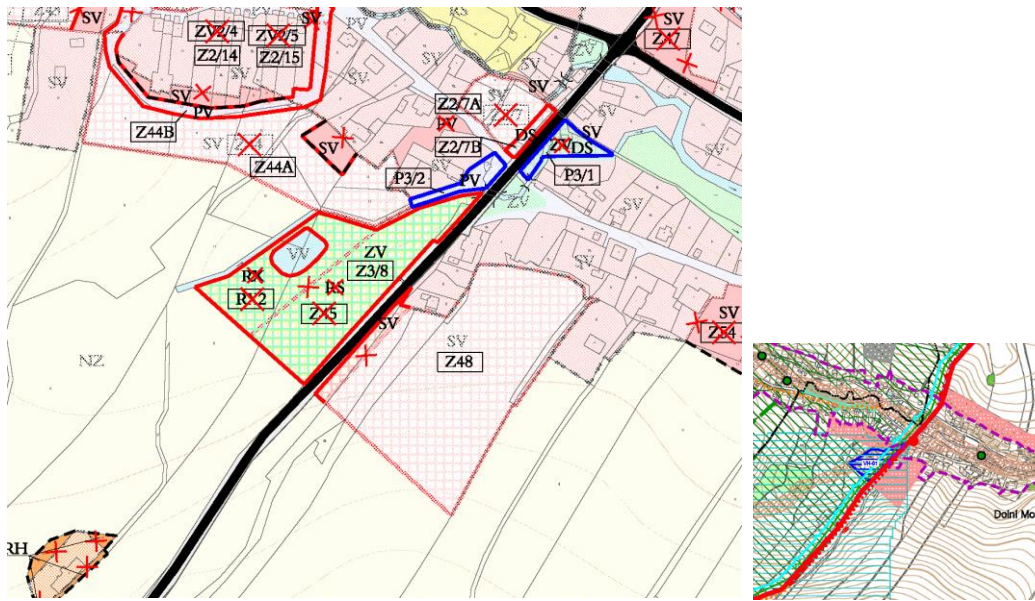
Obr. 87 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107] (opatření VN-01, VN-03, VN-04, VN-05, VN-06, VN-07, REV-02a, REV-02b, REV-02c, REV-02d, REV-02e, REV-



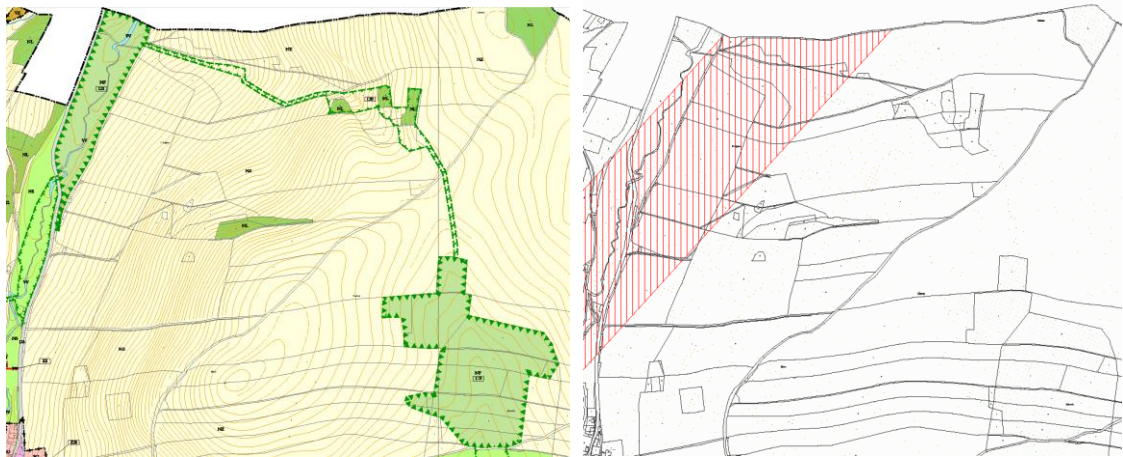
Obr. 88 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]
(zaměřeno na obec Malá Štáhle) (opatření VN-08, REV-05, REV-06)



Obr. 89 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]
(zaměřeno na obec Ryžoviště) (opatření VN-30 a VN-31)



Obr. 90 Výřez z obrázku z Odůvodnění Změny č. 3 ÚP Dolní Moravice [108]
(vpravo srovnání s výřezem z Obr. 85)



Obr. 91 Výřez Hlavního výkresu (1 : 5 000) z ÚP Ryžoviště [111]
Obr. 92 Výřez Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Ryžoviště [112]

4.9 Ústecký kraj

Zvolená území :

ORP Chomutov

- Blatno
- Chomutov
- Nezabydlice

ORP Litvínov

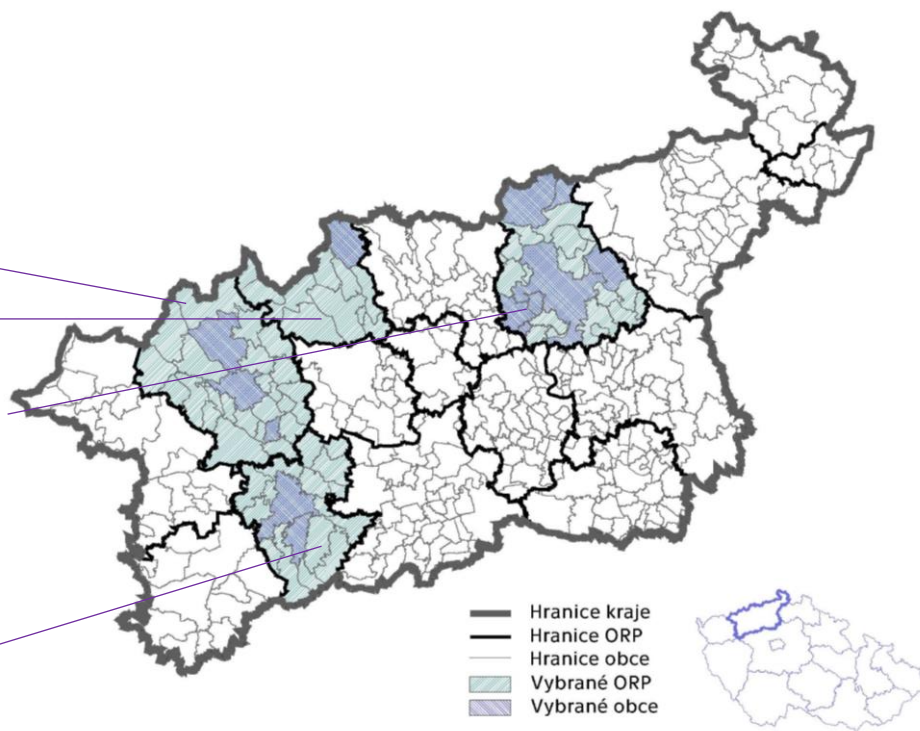
- Český Jiřetín

ORP Ústí nad Labem

- Habrovany
- Petrovice
- Povrly
- Řehlovice
- Tisá
- Trmice

ORP Žatec

- Holedeč
- Žatec



Obr. 93 : Schéma vybraných lokalit Ústeckého kraje [70]

4.10 ORP Chomutov

4.10.a ÚSK ORP Chomutov

- vydání: 09/2019 [113],
- schválení k využití: 09/2019 [71],
- autor: Ing. arch. Ladislav Komrská [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71].

Text ÚSK popisuje jak obecně, tak konkrétně, výsledky rozboru a návrh přístupu k řešení problematice. v části „Návrh řešení potřeb člověka v krajině“ v podkapitole „vodní hospodářství“ je krátký obecný popis, dále však v „Návrh řešení problémů, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině“ v podkapitole „Doporučení opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“ je problematice věnován rozsáhlý popis. Ten zahrnuje vyjádření k problematice údolních niv, záplavových území, doporučení k rozvoji výstavby, protipovodňovou ochranu, vymezení vodních ploch, revitalizace vodních toků a niv a vymezení niv vodotečí. Velmi praktické je uvedení zájmových obcí přímo v textu, např. „Vodní nádrže byly v zájmovém území navrženy v obcích Bílence, Blatno, Březno, Hora Svatého Šebestiána, Jirkov, Kalek, Otvice, Vrskaň a Výsluní. v grafické části jsou tyto lokality pro umístění vodních nádrží zobrazeny bodově a polygony.“ a přehledová mapka, zobrazující rozmístění navrhovaných opatření (Obr. 94). [113]

Obecný popis stavu a doporučení je obsáhlý, nicméně výkresová část postrádá označení ploch, což jí ubírá na informativní hodnotě a stává se tak velmi těžko uchopitelnou i po bližším prozkoumání. Identifikace konkrétních požadavků a jejich uchopitelnost a přenositelnost se tak vytrácí. Překryv šrafovaných vrstev grafiky znemožňuje viditelnost některých částí. [113]

Orientaci napříč dokumentem pro krajinné okrsky a dokumentem pro obce podporuje tabulka (Tab. 23). Dvojí katalog – tedy pro okrsky a obce zvlášť – způsobuje opakování některých informací, jiné jsou však uvedeny pouze v jednom z nich. [113]

Tab. 23 Přehled vymezených krajinných okrsků vůči jednotlivým obcím ORP Chomutov [113]
(výřez tabulky)

obec	krajinný okrsek	název krajinného okrsku
Bílence	KO 016	Pánevní hřbet Západ
	KO 017	Údolí Chomutovky
	KO 018	Pánevní hřbet Východ
Blatno	KO 04	Náhorní plošina Kalek
	KO 07	Bezručovo údolí
	KO 08	Krušnohorský masív
Boleboř	KO 04	Náhorní plošina Kalek
	KO 08	Krušnohorský masív
Březno	KO 09	Povrchová těžba - západ

Obec Blatno v ÚSK Chomutov

V kartě obce v části „Vodní režim krajiny, retence vody v území, ohrožení povodněmi“ nejsou navrhována žádná opatření. Je konstatováno, že území je hodnoceno jako „méně rizikové zrychleným odtokem“ a je doporučeno problémy řešit individuálně. Jsou vymezeny plochy „potenciální lokality pro umístění vodních ploch“, některé převzaté z územního plánu a „VN-03 – návrh významnější vodní plochy na vodním toku Bílina (IDVT 10100034) s funkcí zásobní, retenční a krajinnotvornou, návrh vychází z pokladu historických vodních ploch“. ÚSK pro tuto lokalitu nenavrhuje žádná opatření do kategorie „Revitalizace vodních toků a niv.“ [113]

V kartách okrsků a v textové části jsou obsáhle popsány obecné požadavky a doporučení pro „zlepšení vodního režimu krajiny, zvýšení retence v území a zlepšení protipovodňové ochrany území“ a další souvisejících oblastí. [113]

V žádném výkrese grafické části se nepodařilo dohledat označená opatření uvedená v textové části. Žádný z výkresů neuvádí označení u grafikou vymezených ploch. z uvedené informace, že se opatření nachází na vodním toku Bílina, lze usuzovat na jedinou vyšrafovanou oblast na území obce Blatno, viz Obr. 95. [113]

Obec Chomutov v ÚSK Chomutov

V kartě obce v části „Vodní režim krajiny, retence vody v území, ohrožení povodněmi“ je mezi návrhy a doporučeními uvedeno: „Doporučení k rozvoji výstavby – je doporučeno odstranit rozpory v ÚP – nové zastavitelné území s aktualizovaným záplavovým územím, případně stanovit další podmínky podmiňující možnost zahájení realizace nové výstavby.“ a dále je doporučeno prověření lokalit ke zvýšení protipovodňové ochrany. Bohužel se nepodařilo v grafické části identifikovat odpovídající lokality. [113]

Obec Nezabydlíce v ÚSK Chomutov

V kartě obce v části „Vodní režim krajiny, retence vody v území, ohrožení povodněmi“ je pozornost věnována intravilánu, který není předmětem této práce, nicméně z krajinných opatření je zde uveden návrh/doporučení k revitalizaci vymezeného úseku na vodním toku Hačka, viz Obr. 96. [113]

4.10.b Územní plány ORP Chomutov

ÚP Blatno

- původní vydání: 2012 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2016, nabytí účinnosti 02/2021 [71],
- změna č. 2: schválení pořízení 12/2021, nabytí účinnosti 01/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2019, relevantní je změna č. 2 [71].

Změna č. 2 ÚP Blatno:

autor: *Architekti Černí, urbanistický ateliér, Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý*

Změna byla pořízena zkráceným postupem a spočívala v úpravě vymezení funkčního využití konkrétních pozemků (rodinná rekreace). ÚSK se v textu odůvodnění objevuje pouze v souvislosti s posouzením souladu s nadřazenými NÚP: „Územní studie krajiny není podkladem pro tuto změnu územního plánu.“ [114]

▷ Změna č. 2 ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.

ÚP Chomutov

- původní vydání: 2017 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 12/2019, nabytí účinnosti 03/2021 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 06/2020, nabytí účinnosti 11/2022 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 06/2022, nabytí účinnosti není [71],
- změna č. 4: schválení zadání 09/2023, nabytí účinnosti není [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2019, relevantní jsou změny č. 1 a 2 [71].

Změna č. 1 ÚP Chomutov: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Ing. arch. Ivan Kaplan – AGORA STUDIO*

Změna byla pořízena na žádost vlastníka pozemků a předmětem bylo vymezení koridoru VTL. Změna byla pořízena zkráceným postupem. Zmínku o ÚSK se v projektu nepodařilo dohledat. [115]

Změna č. 2 ÚP Chomutov:

autor: *Ing. arch. Ivan Kaplan – AGORA STUDIO*

Změna byla pořízena na žádost oprávněného investora a předmětem bylo prověření změn týkajících se úprav železniční stanice a souvisejících ploch. Změna byla pořízena zkráceným postupem. Zmínku o ÚSK se v projektu nepodařilo dohledat. [116]

▷ Pro území obce Chomutov nestanovila ÚSK vhodná doporučení k zapracování pro oblast vodního hospodářství, resp. je stanovila nejednoznačně. Zároveň lze konstatovat, že změny ÚP nereflektují ÚSK ani jako takovou pro jiné oblasti plánování.

ÚP Nezabydlice

- původní vydání: 2008 [71],
- změna č. 1: v evidenci změna vůbec není uvedena [71], nerealizována [117]
- změna č. 2: schválení zadání 11/2018, nabytí účinnosti 08/2020 [71],
- změna č. 3: v evidenci neuvedeno, na webu je evidována jako „pro opakované veřejné projednání 21.2.2024“ [117]
- změna č. 4: schválení zadání 05/2022, nabytí účinnosti 03/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 09/2019, relevantní je změna č. 4 [71].

Změna č. 4 ÚP Nezabydlice:

autor: *Architekti Černí, urbanistický ateliér*

Změna byla pořízena na návrh právnické osoby a předmětem byla změna využití pozemků z ploch veřejných prostranství na plochy bydlení. Změna byla pořízena zkráceným postupem. [117]

V odůvodnění je v rámci posouzení souladu s PÚR uvedeno vyjádření k bodu f) odstavce 75b, který vymezuje specifickou oblast SOB9 věnující se problematice sucha: „*Územní studie krajiny není podkladem pro tuto změnu územního plánu.*“ [117] (SOB9 z PÚR je podrobněji rozebráno v kapitole 3.2 Rešerše nástrojů územního plánování začínající na str. 66)

▷ **Změna č. 4 ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.**

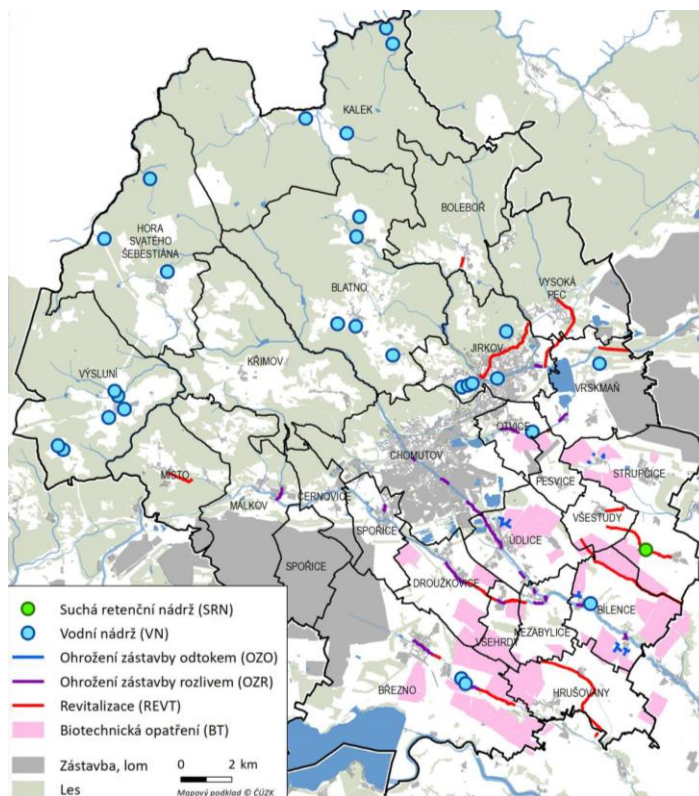
4.10.c ORP Chomutov, dílčí komparativní shrnutí

ÚSK navrhla v obecné i konkrétní rovině opatření v textové části. Ve výkresové části nebylo žádné opatření nalezeno na území obce Chomutov, ale pro zbylé dvě obce byly návrhy dohledány i graficky vymezené. Velmi praktické je uvedení obcí přímo v textu, pokud se jich navržená opatření týkají, a přehledová mapka, zobrazující orientačně rozmístění navrhovaných opatření (Obr. 94).

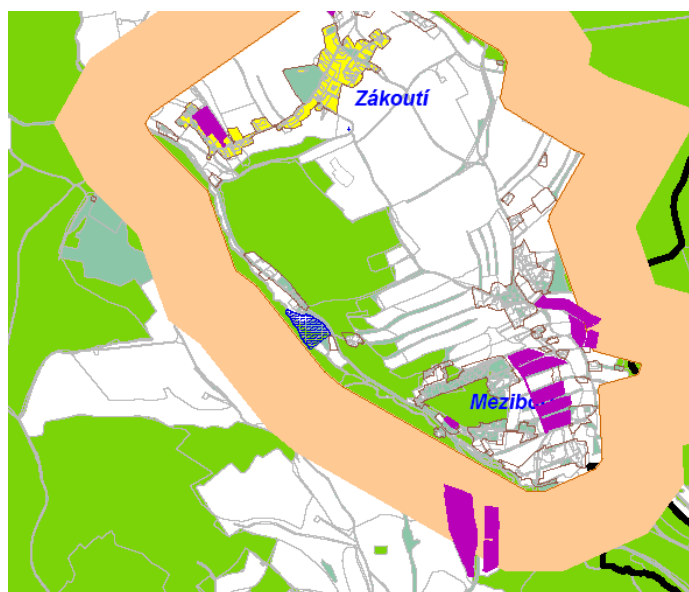
Bohužel výkresová část neobsahuje označení opatření, a ubírá na informativní hodnotě. Návrh je těžko uchopitelný i po bližším prozkoumání. Identifikace konkrétních požadavků není možná a překryv šrafovaných vrstev grafiky ještě více znemožňuje viditelnost některých částí. Orientaci napříč dokumentem pro krajinné okrsky a dokumentem pro obce podporuje tabulka (Tab. 23). Dvojí katalog – tedy pro okrsky a obce zvlášť – způsobuje opakování některých informací, jiné jsou však uvedeny pouze v jednom z nich.

Samotné znění změny č. 2 ÚP **Blatno** a změny ÚP **Nezabydlice** konstatují, že ÚSK nebyla podkladem pro jejich zpracování, a tak není překvapivé, že nebyla žádná opatření z ÚSK změnami reflektována.




Změny ÚP **Chomutov** naopak ÚSK nezmínily ani v obecné rovině, nicméně pro území obce Chomutov ÚSK nestanovila vhodná sledovaná opatření k zpracování.



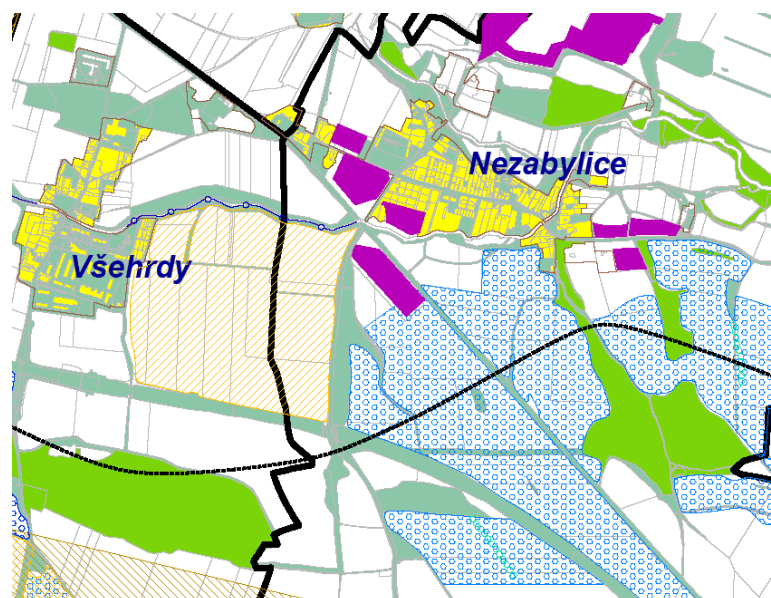
Obr. 94 Rozmístění navržených opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území [113, s. TXN]






KOREKCE HYDROLOGICKÉ SOUSTAVY

-  NÁVRH NA UMÍSTĚNÍ VODNÍCH NÁDRŽÍ - PLOCHA
-  NÁVRH NA UMÍSTĚNÍ VODNÍCH NÁDRŽÍ - BOD
-  REVITALIZACE VODNÍCH TOKŮ

Obr. 95 Výřez z Výkresu navržených změn ve využívání ploch (a legendy) z ÚSK Chomutov [113] (zaměřeno na území obce Blatno)



KOREKCE HYDROLOGICKÉ SOUSTAVY

- 
 NÁVRH NA UMÍSTĚNÍ VODNÍCH NÁDRŽÍ - PLOCHA
- 
 NÁVRH NA UMÍSTĚNÍ VODNÍCH NÁDRŽÍ - BOD
- 
 REVITALIZACE VODNÍCH TOKŮ

Obr. 96 Výřez z Výkresu navržených změn ve využívání ploch (a legendy) z ÚSK Chomutov [113] (zaměřeno na území obce Nezabydice)

4.11 ORP Litvínov

4.11.a ÚSK ORP Litvínov

- vydání: 06/2019 [118],
- schválení k využití: 07/2019 [71],
- autor: Ing. arch. Ladislav Komrská [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71].

Struktura ÚSK je obdobná jako u ÚSK Chomutov, což je zjevně dáno stejným zpracovatelským týmem. Dokládá to i shodná grafika. Text ÚSK popisuje jak obecně, tak konkrétně výsledky rozboru a návrh přístupu k řešené problematice. v části „Návrh řešení potřeb člověka v krajině“ v podkapitole „vodní hospodářství“ je krátký obecný popis, dále však v „Návrh řešení problémů, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině“ v podkapitole „Doporučení opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“ je problematice věnován rozsáhlý popis. Ten zahrnuje vyjádření k problematice „revitalizace pramenných částí toků a rašelinišť“, revitalizace vodních toků, návrh obnovy historických vodních nádrží a niv a vymezení niv vodotečí. Krátce se věnuje protipovodňové ochraně jako takové a možnostem umístění suchých retenčních nádrží, avšak konstatuje, že vzhledem k charakteru horského povodí nebyly žádné vhodné lokality vymezeny. Jako zájmovou oblast stanovuje revitalizaci pramenných lokalit, kde částečně přebírá návrhy z plánu dílčích povodí, spolu s návrhy na revitalizace vodních toků a doporučuje opatření. [118]

Velmi praktické je uvedení zájmových obcí přímo v textu, např. „Nezávisle na opatření revitalizace v Plánu dílčích povodí bylo na základě průzkumů zpracovatele k revitalizaci vymezeno pět úseků v minulosti nevhodně upravených toků. Tyto úseky se nachází v obcích Nová Ves v Horách, Lom a Mariánské Radčice.“ [118]

Obec Český Jiřetín v ÚSK Litvínov

Dle tabulky uvedené v textové části, znázorňující překryv obcí vůči krajinným okrskům, se území obce Horní Jiřetín promítá do krajinného okrsku Český Jiřetín, Fláje a Meziboří – Šumný důl. z oblasti vodohospodářské jsou v rámci krajinného okrsku Fláje stanovena obecná doporučení týkající se renaturace, revize melioračních zařízení, budování akumulačních a retenčních opatření v krajině a zamezování odvodňování území. v podobném duchu je tomu tak i krajinného okrsku Český Jiřetín, kde jsou vypsány i konkrétní lokality a problémy k řešení. Jsou zmíněny Flájský a Pstružný potok a vodní dílo Fláje. ÚSK zde také uvádí návrh revitalizace REVTp-04, vycházející z plánu dílčích povodí, vymezenou polygonem, avšak v grafické části neoznačenou, a dále navrhuje vypracovat studii mapující odvodňovací síť a navrhuje úpravy ke zvýšení retence. v okrsku Meziboří – Šumný důl, kam obec zasahuje pouze okrajově jsou pak doporučení shodná s předchozími, viz obrázky Obr. 97 až Obr. 100. [118]

4.11.b Územní plány v ORP Litvínov

ÚP Český Jiřetín

- původní vydání: schválení zadání 12/2020, nabytí účinnosti 09/2022 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 10/2023, nabytí účinnosti neuvedeno [71],
- ÚSK schválena k využití 07/2019, relevantní je původní znění ÚP [71].

ÚP Český Jiřetín:

autor: sw architekti s.r.o., Ing. arch. Tomáš Slavík.

Jak je uvedeno v odůvodnění, „Návrh ÚP dále respektuje Územní studii krajiny ORP Litvínov“ a „v ÚP zohledněno v rámci koncepce uspořádání krajiny, která podporuje revitalizaci vodních toků a celkově ve vazbě na ostatní kapitoly výroku ÚP Český Jiřetín zohledňuje kvalitu povrchových i podzemních vod.“ [119]

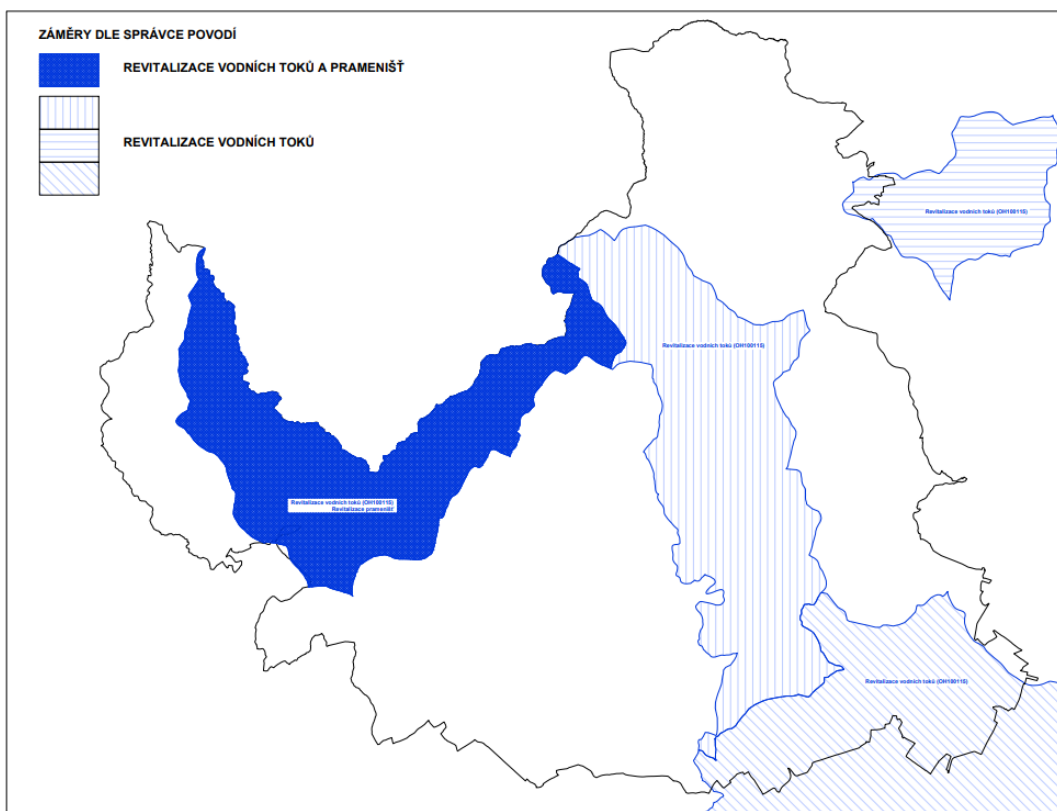
V samotném znění textové části návrhu je uvedeno „ÚP Český Jiřetín nenavrhuje žádné plochy změn v krajině.“ jako závěr kapitoly „Koncepce uspořádání krajiny“. v kapitole „Protierozní opatření a ochrana před povodněmi“ konstatuje, že protipovodňová opatření nenavrhuje jako samostatné plochy, nicméně jsou „protipovodňová opatření, odvodňovací příkopy, úpravy koryta apod. jsou možná jako slučitelná technická infrastruktura či v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona“ a jako opatření protierozní a zlepšující retenci jsou vymezeny plochy „ZP“, tedy zeleň přírodního charakteru. Územní plán nevymezuje území s podmínkou zpracování územní studie. [119]

► Znění ÚP konstatuje přípustnost realizace opatření při stávajícím uspořádání ÚP a konkrétní plochy nebo opatření z ÚSK nepřebírá.

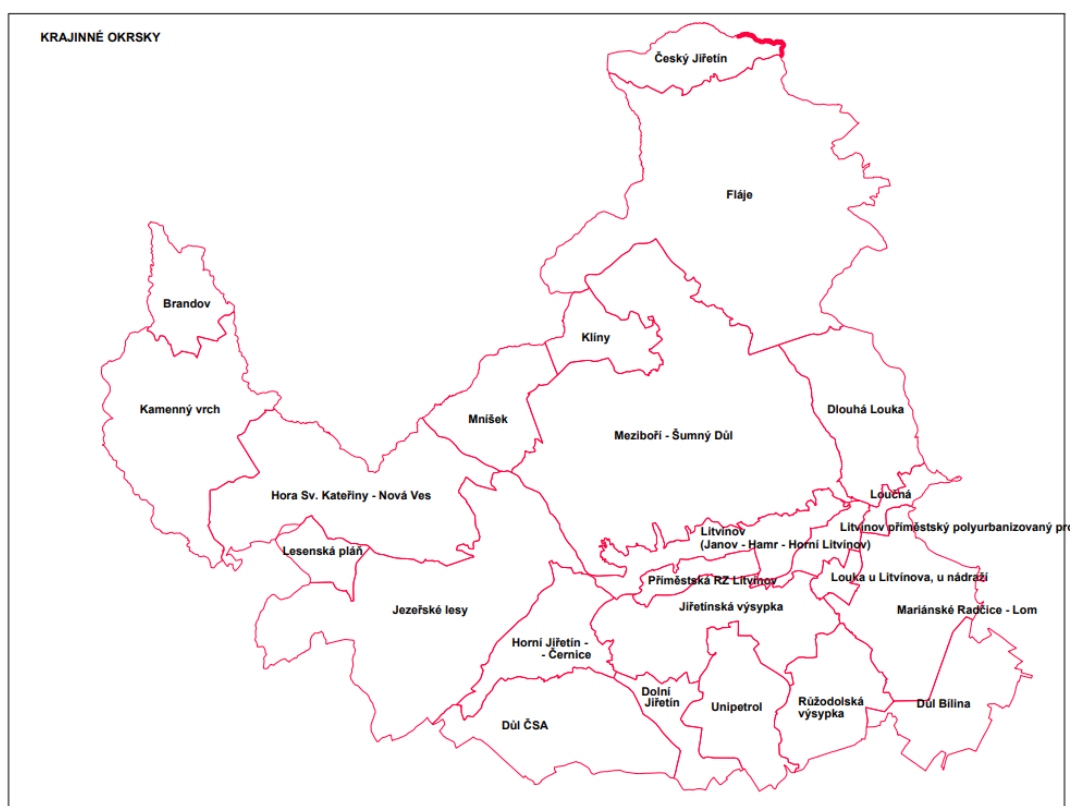
4.11.c ORP Litvínov, dílčí komparativní shrnutí

Obecný popis stavu a doporučení je v ÚSK obsáhlý, nicméně obdobně jako u ÚSK Litvínov výkresová část postrádá označení ploch, což jí ubírá na informativní hodnotě a stává se tak velmi těžko uchopitelnou i po bližším prozkoumání. Identifikace konkrétních požadavků a jejich uchopitelnost a přenositelnost se tak vytrácí. Překryv šrafovaných vrstev grafiky znemožňuje viditelnost některých částí. Matoucí je zmínění karet obcí, na které se odkazuje právě textová část věnovaná vodohospodářské problematice, avšak karty obcí tato studie neobsahuje. Zřejmě se jedná o drobnou chybu autorů. i v této studii je vytvořena tabulka překryvu obcí vůči okrskům, což bylo v tomto případě nezbytné, neboť např. v hlavním výkrese nejsou čitelné hranice obcí nebo splývají s označením krajinných okrsků.

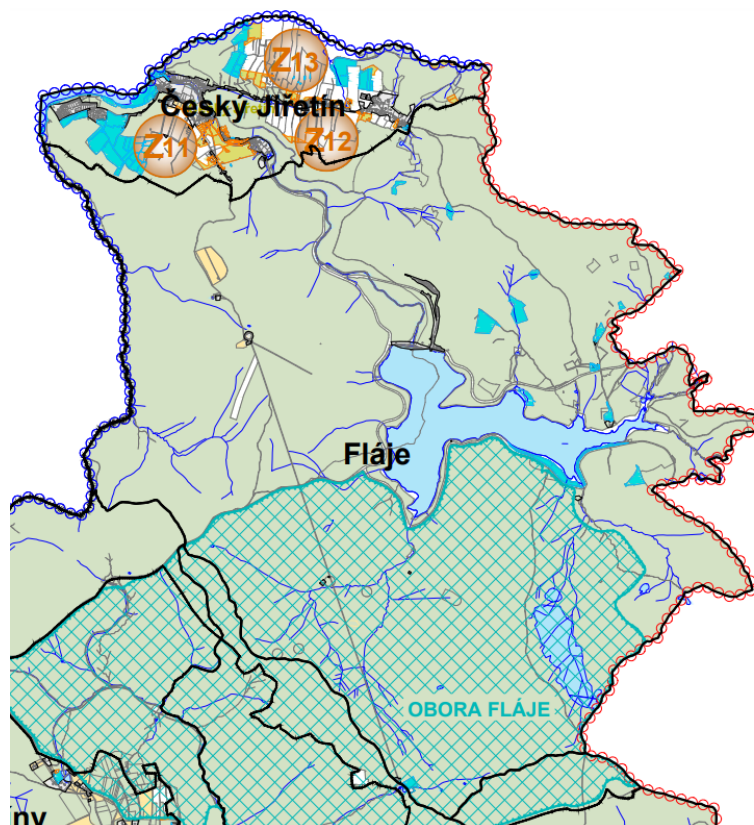
ÚP Český Jiřetín připouští možnost realizace opatření navržených v ÚSK, ale nevymezuje žádné plochy nebo jiná opatření, která by návrhy ÚSK refletovala.



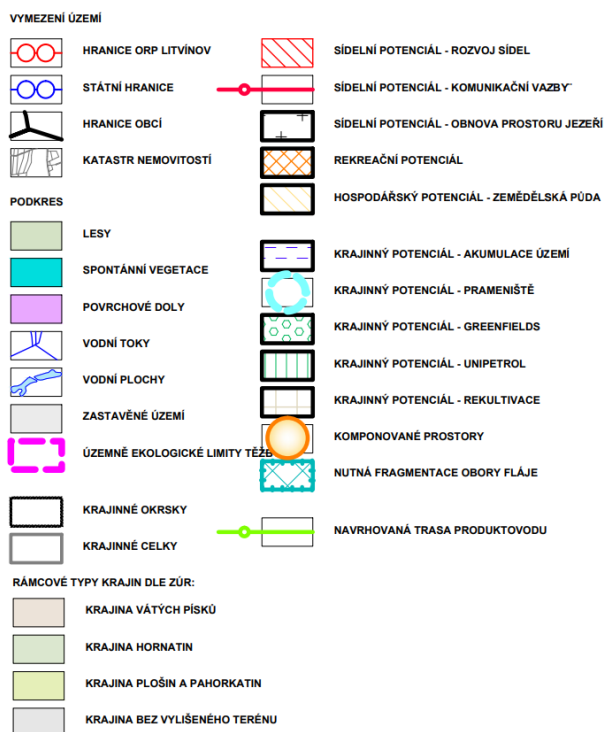
Obr. 97 Schéma Záměry dle správce povodí uvedené na Výkrese vymezení navržených změn v ÚSK ORP Litvínov [118] :



Obr. 98 Schéma Krajinné okrsky uvedené na Výkrese vymezení navržených změn v ÚSK ORP Litvínov [118]



Obr. 99 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn (1 : 10000) z ÚSK ORP Litvínov [118]



Obr. 100 Výřez z legendy Výkresu vymezení navržených změn (1 : 10000) z ÚSK ORP Litvínov [118]

4.12 ORP Ústí nad Labem

4.12.a ÚSK ORP Ústí nad Labem

- schválení k využití: 05/2019 [71],
- autor: Ing. arch. Ladislav Komrská [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 1 000 [71].

V hodnocení hydrologie v rámci kapitoly „Krajinné potenciály“ studie rozeznává dvě úrovně vodních toků: Labe a Bílinu jako toky, jejichž parametry lze v území těžko ovlivnit, vedle toho ale naopak ostatní vodní toky a povodí 4. řádu vnímá jako prvky s krajinným potenciálem. Jako konkrétní opatření uvádí „v případě krajinných okrsků Chlumec – Telnice a Libouchecké brázdy prostor pro změnu krajiny prostřednictvím lužních společenství.“ [120, s. 39]

„Návrh opatření pro optimalizaci hospodaření v krajině“ pro oblast vodního hospodářství popisuje v obecné aspekty a uvádí „ÚSK tabulkovou formou vymezuje potenciál drobných vodních ploch vůči jednotlivým sídlům.“ Tuto tabulku se nepodařilo dohledat. Uvádí zde také doporučení pro jedno konkrétní opatření: „ÚSK doporučuje prověřit schopnost obnovy původních potenciálů Jílovského potoka i v zastavěném území.“ [120, s. 51]

V kapitole „Doporučení opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“ odkazuje text na konkrétní návrhy zapracované do jednotlivých krajinných okrsků a grafické části. a upozorňuje na opatření, která nejsou ve studii obsažena, a to zkapacitnění toků v intravilánu, přestože stávající stav hodnotí jako nevyhovující, a „Zpracovatel v území vyhledával vhodné profily pro suché retenční nádrže, které by svým retenčním objemem transformovaly povodňové průtoky a napomohly ochránit zástavbu obcí před povodněmi. Byly zkoumány i profily nad kritickými body vymezenými v „Povodňovém plánu české republiky“. Především s ohledem na horský charakter povodí a toků nebyl žádný (ekonomicky a ekologicky) vhodný profil nalezen.“ [120, s. 57]

Navržená opatření shrnuje do tří kategorií: „revitalizace pramenných částí toků a rašelinišť, revitalizace vodních toků, návrhy obnovy historických vodních nádrží.“ Revitalizace vrcholových oblastí a pramenných částí konstatuje ÚSK jako „největší problém“ a doporučuje zpracovat studii. Revitalizace vodních toků přebírá z plánů povodí a nad jejich rámeč vymezuje dalších 5 úseků: „v krajinných okrscích Petrovice, Chlumec – Telnice, Habrovice – Český Újezd a v ÚNL.“ Zároveň ÚSK provádí pro toto území zatím neurčené vymezení niv vodotečí, popisuje způsob jejich určení a žádoucí cílové kvality. [120, s. 58]

V textové části je tabulka údolních niv, kde je písmeny a až k označeno a pojmenováno 11 konkrétních niv, které jsou vyznačeny na schématu, viz Obr.101. Toto vymezení však nekoresponduje s vyznačením jevů „posílení údolních niv – osa“ a „posílení údolních niv – plocha“, patného z výřezu na Obr.102, které se jako jediné z oblastí řešené problematiky objevují v legendách výkresové části. [120]

Vodnímu hospodářství se v obecné rovině věnuje pozornost i v kapitole o adaptaci na změnu klimatu a v popisu jednotlivých krajinných celků. Členění krajinných celků a okrsků není bohužel z dokumentace jednoznačně možné určit vůči území obcí, nevyskytují se tato členění současně ve výkrese nebo schématu nebo případně v tabulce. u krajinných celků se znovu objevují obecná doporučení. [120]

Závěrem textové zprávy je souhrnné doporučení, kde jsou zahrnuta i ta, která se týkají vodního režimu, např. „budovat a obnovit vodní plochy pro zvýšení akumulární a retenční schopnosti území“, „revidovat funkci melioračních zařízení za účelem zadržetí vody v krajině“ či „podporovat vybudování přírodně blízkých prvků v nivách vodních toků (tůň, mokřady, obnova říčních ramen,

výsadba vhodných doprovodných dřevin apod.) pro podpoření retenční a akumulární schopnosti území.“ [120]

Příloha karet obcí se zabývá rozbohem sídelních útvarů nad ortofotomapou a obě přílohy, „Krajinné potenciály podle obcí“ a „Sídelní potenciály podle obcí“, jsou výkresové výřezy z celkových výkresů. [120]

Obec Habrovany v ÚSK Ústí nad Labem

Obec Habrovany se v textové zprávě neobjevuje, ani Radejčinský potok, který obcí protéká. Ve výkresové části nebylo doloženo žádné navržené opatření z vodohospodářské oblasti. Lze tedy za navržená opatření pro území této obce považovat pouze ta, která jsou v obecném smyslu uvedena ve společné textové části. [120]

Obec Petrovice v ÚSK Ústí nad Labem

Na území obce Petrovice je v rámci ÚSK navrženo revitalizační opatření (nad rámec opatření vymezených v plánech povodí), zmíněno v textové části. Dále je v rámci krajinného celku Petrovice návrh „Prověřit retenci povodí Petrovického potoka.“ v grafické části se toto vymezení nepodařilo dohledat. Za další navržená opatření pro území této obce lze považovat ta, která jsou v obecném smyslu uvedena ve společné textové části. [120]

Obec Povrly v ÚSK Ústí nad Labem

V rámci vymezených niv vodotečí je vymezena jedna „G Povrly – ÚN Lužeckého potoka, ÚN k Lysé“ s písmenem označení G, patrná na Obr. 101. Ve výkresové části se ji však nepodařilo dohledat. Stejně jako u výše uvedených obcí Petrovice a Habrovany lze za navržená opatření považovat ta uvedená ve společné textové části. [120]

Obec Řehlovice v ÚSK Ústí nad Labem

Vedle již výše uvedených obecných návrhů se na území obce Řehlovice nachází grafické vymezení „posílení údolních niv – plocha“, které je patrné na Obr. 102. Výřez obrázku je proveden z přílohy „Krajinné potenciály podle obcí“, kde je značení vyvedeno v lépe čitelném měřítku, není však uvedena legenda, proto je u výřezu vložena legenda z hlavního výkresu. Lze se domnívat, že k vymezeným plochám náleží pasáž z textové části věnované krajinnému celku Řehlovice – Stebno: „Údolní niva Bíliny – zachovat potenciál přirozeného vývoje údolní nivy podle původních znaků – říční terasy, zaniklé meandry,“ nebo „ÚSK doporučuje přijmout zjištěné plochy sukcese zemědělské půdy v případě, že vytváření platformy obnovy a stabilizace původní struktury krajiny z hlediska údolních niv, mezí a zaniklých komunikačních spojení.“ [120]

Obec Tisá v ÚSK Ústí nad Labem

Nad rámec obecných návrhů opatření je na území obce Tisá pravděpodobně ukončeno vymezení nivy „Libouchec – ÚN Tisá“ označené písmenem a ze schématu na Obr. 101. Ani toto opatření se jinde v grafické části nepodařilo dohledat stejně jako další zmínky o návrzích konkrétních vodohospodářských opatřeních. [120]

Obec Trmice v ÚSK Ústí nad Labem

Na území obce Trmice se v grafické části nepodařilo dohledat žádná opatření. Konkrétní zmínky o obci v textové části se zjevně netýkají vodohospodářské oblasti. Pro území obce tedy také byla stanovena pouze obecná doporučení ze společné textové části. [120]

Obec Ústí nad Labem v ÚSK Ústí nad Labem

Z hlavního výkresu i výkresu „*Krajinné potenciály Ústí nad Labem*“ je evidentní vymezení „*posílení údolních niv – osa*“ podél toku Bílina, viz Obr. 105. Doporučení vázaná na vodní tok Bílina se v textu vyskytují na několika místech, a to ve spojení jako „*regenerace*“, „*zapojení do krajiny*“, „*rehabilitace*“, „*vymezení prostoru pro stabilizaci její údolní nivy*“ atp. [120]

Další zmínky nebo grafická vymezení opatření se nepodařilo s územím obce jednoznačně spojit. Lze ale uvést stejně jako u výše uvedených obecná doporučení. [120]

4.12.b Územní plány ORP Ústí nad Labem

ÚP Habrovany

- původní vydání: schválení zadání 11/2019, nabytí účinnosti 02/2021 [71],
- ÚSK schválena k využití 05/2019 [71].

Územní plán Habrovany:

autor: Ing. arch. Jitka Fikarová.

Mezi podklady je v odůvodnění přímo uvedena ÚSK. Jako prvky s retenční funkcí uvádí odůvodnění v posouzení souladu s PÚR dvě vodní plochy: „*Požadavek vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod je v ÚP Habrovany naplněn obnovou vypuštěného rybníka na Záhořském potoce a revitalizací rybníka v obci na Radejčínském potoce. Obě vodní plochy mají kromě krajínotvorné funkce i funkci retenční a pomáhají k zajištění ochrany územní ploch pro umístování staveb před povodněmi a k řízeným rozlivům povodní. Dobré podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jsou dále posíleny zachováním přirozených toků obou protékajících vodotečí včetně nezastavitelných břehových partií. k akumulaci vod v krajině přispívají drobné meandry potoků.*“ [121]

Uvedená opatření dále uvádí v části textu věnující se ochraně před přírodními katastrofami i v pasáži koncepce uspořádání krajiny: „*Územním plánem jsou navrženy k revitalizaci a obnově jako veřejně prospěšná opatření a veřejně prospěšná stavba (hráz a úprava dna na Záhořském potoce).*“ Zmíněny jsou i v podkapitole o ochraně před povodněmi: „*V rámci ÚP Habrovany jsou navržena opatření přispívající k zadržení vody v krajině, např.: celková revitalizace obou vodních toků Radejčínského a Záhořského potoka, revitalizace vodní nádrže na Radejčínském potoce v Habrovanech, celková obnova vypuštěného rybníka na Záhořském potoce. (Navíc podél obou potoků jsou vymezeny lokální biokoridory a plochy dotčené ÚSES nesmí být zastavěny.)*“ [121]

Územní plán kvýše uvedeným opatřením také vymezuje s možností vyvlastnění práv k pozemkům veřejně prospěšnou stavbu:

- VPS WT2 – *Hráz a rybník na Záhořském potoce. Obnova bývalého rybníka vyžaduje celkové stavební úpravy k obnovení hráze, která je uměle protržena. Veřejným zájmem je kromě funkce krajínotvorné rovněž význam vodní plochy pro retenci vody.*

a veřejně prospěšná opatření:

- VPO VK/VR1 – *Obnova rybníka na Záhořském potoce. v návaznosti na VPS WT2 je třeba zajistit celková opatření pro obnovení a revitalizaci nejen rybníka, ale i břehových porostů včetně výsadeb vzrostlé zeleně,*

- VPO VK/VR2 – *Revitalizace rybníka na Radejčínském potoce. Opatření k vyčištění a celkové revitalizaci rybníky včetně břehových porostů a související zeleně uvnitř obce,*

- VPO VU1 – LBK 695, „*Radejčínský potok u Habrovan*“. Důvodem vymezení VPO je zajistit funkčnost biokoridoru uvnitř zástavby Habrovan. Za tím účelem je třeba asanovat a ozelenit k vodoteči přilehlé plochy. [121]

Z textu je dále možné vyčíst, že pro Radejčinský a Záhořský potok není vymezeno záplavové území a pro oba toky je typický nedostatek vody. [121]

V samotné návrhové textové části je jako jeden z devíti „základních principů“ koncepce uvedeno „*Posílení retence srážkových vod v krajině, drobné retenční plochy na vodotečích, revitalizace a obnova vypuštěného rybníka.*“ [121]

Výše uvedená opatření jsou např. ve výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, viz Obr. 104. [121] Při srovnání s výkresovou částí lze usoudit, že návrh opatření nepocházel z ÚSK, poněvadž v této lokalitě ÚSK opatření nevymezila (Obr. 103). [120]

▷ **Územní plán vymezuje mnohá opatření v rámci řešené problematiky a u textové části lze usuzovat, že mohou pocházet z ÚSK.**

ÚP Petrovice

- původní vydání: 2015 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 04/2020, nabytí účinnosti 05/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 05/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Petrovice:

autor: *Ing. Petr Laube*

Změna spočívá v aktualizaci vymezení a úpravě vybraných určitých ploch, vymezení zastavěného území, vymezení a změny konkrétních ploch v zastavěném území, vymezení nových ploch dopravní infrastruktury, rekreace a konkrétní plochy bydlení a další. Součástí je také úprava konkrétních ploch zeleně a ÚSES. v posouzení souladu s Politikou územního rozvoje je v požadavcích vyplývajících z nadřazené ÚPD zmíněna problematika sucha v rámci specifické oblasti s doporučením využívat ÚSK. Změna č. 1 ÚP se k bodu vyjadřuje mimo jiné následovně: „*Zpracování relevantních výstupů z „Územní studie Krušné Hory“ a z „Územní studie krajiny pro správní území obce s rozšířenou působností Ústí nad Labem“ není předmětem změny č.1, neboť toto nebylo součástí projednaného a schváleného zadání změny č.1.*“ [122]

▷ **Změna ÚP ve svém znění jednoznačně konstatuje, že nereflektovala návrhy z ÚSK, poněvadž nebyly součástí zadání.**

ÚP Povrly

- původní vydání: 2015 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2020, nabytí účinnosti 01/2022 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 10/2021, nabytí účinnosti 09/2022 [71],
- ÚSK schválena k využití 10/2019, relevantní je změna č. 1 i 2 [71].

Změna č. 1 ÚP Povrly:

autor: *Agentura VN, s.r.o., Ing. arch. Vladislava Nalová.*

Změna byla pořízena na základě zprávy o uplatňování. Předmětem změny je vymezení ploch bydlení, zemědělská výroba, ploch rekreace a dílčí úprava vymezení prvků ÚSES. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. [123]

Změna č. 2 ÚP Povrly: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Ing. Eduard Žaluda, projektová kancelář.*

Změna byla pořízena zkráceným postupem a vymezuje novou zastavitelnou plochu s komerčním využitím. v posouzení souladu s Politikou územního rozvoje je v požadavcích vyplývajících z nadřazené ÚPD zmíněna problematika sucha v rámci specifické oblasti s doporučením využívat ÚSK. Text odůvodnění změny ÚP reaguje ve smyslu, že neprohlubuje problémy a nevymezuje nové záměry ve volné krajině. [124]

▷ Přestože změna č. 2 ÚP vyhodnocuje soulad s požadavkem PÚR, aby byly ÚSK využity k řešení, odůvodnění ÚP konstatuje, že s tímto není v rozporu a změny nejsou navrženy.

ÚP Řehlovice

- původní vydání: 2015 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2020, nabytí účinnosti 01/2022
- ÚSK schválena k využití 10/2019 [71].

Změna č. 1 ÚP Řehlovice:

autor: *Projekty CZ, s.r.o., Ing. arch. Zdeněk Šťastný.*

Odůvodnění změny uvádí, že změna zahrnuje změnu vymezení ploch přestavby a zastavitelné plochy. Konkrétněji se jedná o plochy pro výrobu a skladování a obytnou plochu s plochou zeleně, jak je zřejmé z výkresové části. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. [125]

▷ Změna ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.

ÚP Tisá

- původní vydání: 2012 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2016, nabytí účinnosti 10/2018 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 06/2021, nabytí účinnosti 01/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 10/2019, relevantní je změna č. 2 [71].

Změna č. 2 ÚP Tisá:

autor: *Ing. Václav Jetel, Ph.D.*

Změna je zpracována na základě zprávy o uplatňování územního plánu z roku 2021. Obsahuje návrh úpravy vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby vybraných parcel. Jedná se zejména o funkční plochy bydlení, rekreace, občanské vybavenosti, dopravní infrastruktury a v hojném počtu i zeleně. v posouzení souladu s Politikou územního rozvoje je v požadavcích vyplývajících z nadřazené ÚPD zmíněna problematika sucha v rámci specifické oblasti s doporučením využívat ÚSK. Text odůvodnění změny ÚP reaguje ve smyslu, že neprohlubuje problémy a nevymezuje nové záměry ve volné krajině. v rámci tematiky protipovodňové ochrany je zmíněno doplnění nové plochy veřejné sídelní zeleně, která by měla podpořit zadržování vody v krajině. [126]

Součástí odůvodnění je také samostatná kapitola „Vyhodnocení souladu s územními studii krajiny“, kde je mimo jiné uvedeno „Změna č. 2 je v souladu s Územní studií krajiny ORP Ústí nad Labem. Svým pouze lokálním a dílčím rozsahem nemění koncepcí stanovené v platném Územním plánu Tisá, ...“ [126]

▷ Přestože změna č. 2 ÚP vyhodnocuje soulad s požadavkem PÚR, aby byly ÚSK využity k řešení, odůvodnění ÚP konstatuje, že s tímto není v rozporu a úpravy vzhledem ke stanovenému rozsahu změny nejsou navrženy.

ÚP Trmice

- původní vydání: 2015 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 06/2017, nabytí účinnosti 07/2018 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 06/2017, nabytí účinnosti 07/2018 [71],
- změna č. 3: schválení zadání 02/2020, nabytí účinnosti 11/2020 [71],
- změna č. 4: schválení zadání 02/2020, nabytí účinnosti 11/2020 [71],
- změna č. 5: schválení zadání 08/2020, nabytí účinnosti 11/2021 [71],
- změna č. 6: schválení zadání 08/2022, nabytí účinnosti 08/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 10/2019, relevantní jsou změny č. 3 až 6 [71].

Změna č. 3 ÚP Trmice: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Ing. arch. Jitka Fikarová.*

Změna se zabývá využitím čtyř konkrétních pozemků, u nichž vymezuje plochu přestavby s funkčním využitím občanským vybavením. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. [127]

Změna č. 4 ÚP Trmice:

autor: *Ing. arch. Jitka Fikarová.*

Změna se zabývá využitím tří konkrétních pozemků, u nichž vymezuje plochu přestavby s funkčním využitím pro energetiku. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. z protipovodňové oblasti je součástí zprávy vypořádání se stanoviskem Povodí Ohře, které upozorňuje na blízkost záplavového území. [128]

Změna č. 5 ÚP Trmice:

autor: *Ing. arch. Jitka Fikarová.*

Změna se zabývá využitím dvou pozemků bydlení a změn vyvolaných aktualizací ZÚR, kde byl zrušen koridor pro energetiku. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. z protipovodňové oblasti je součástí zprávy vypořádání se stanoviskem Povodí Ohře, které upozorňuje na blízkost záplavového území a formulaci uvedenou ve znění textu změny územního plánu v souvislosti se vsakováním dešťových vod ve smyslu snižování množství odváděných vod. [129]

Změna č. 6 ÚP Trmice:

autor: *Ing. Václav Jetel, Ph.D.*

Změna je zpracována na základě návrhu na pořízení změny právnickou osobou. Změna se týká vymezení plochy pro energetiku a plochu dopravní infrastruktury. ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. z protipovodňové oblasti je součástí zprávy shledání, že na tuto oblast nebudou mít předmětné změny významný vliv. [130]

► Ani jedna ze změn ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK.

ÚP Ústí nad Labem

- původní vydání: 2011 [71],
- změna č. 1: zahájení prací 06/2020, nabytí účinnosti 03/2023 [71],
- změna č. 2: zahájení prací 06/2020, nabytí účinnosti 03/2023 [71],
- změna č. 4: schválení pořízení 06/2023 [71],
- nový ÚP: zastupitelstvo schválilo zadání 07/2022 [131],
- ÚSK schválena k využití 10/2019, relevantní jsou změny č. 1 a 2 [71].

Změna č. 1 ÚP Ústí nad Labem: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: *Atelier T-plan, s.r.o., Ing. arch. Karel Beránek.*

Předmětem změny je rozšíření zastavěného území a nově vymezených zastavitelných ploch pro stanovené pozemky s funkčním využitím zejména pro bydlení, jedná se však i o plochy veřejných prostranství a lesa. K ÚSK se text odůvodnění vyjadřuje v kontextu souladu s nadřazenou ÚPD a PÚR a to následovně: „*Tento úkol není předmětem obsahu změny ÚP*“ v souvislosti s povodněmi a využitím srážkových vod je ve zprávě konstatováno, že některé plochy přestavby se nacházejí v záplavovém území a povodňová problematika bude řešena vypracováním územní studie. Navržené změny se týkají zastavěného území, tedy retenční či akumulární opatření nejsou předmětem. [132]

Změna č. 2 ÚP Ústí nad Labem:

autor: *Ing. arch. Ladislav Komrská*

Změna byla pořízena z vlastního podnětu zastupitelstvem zkráceným postupem. Změna se týkala doplnění a úprav textové části, zejména v pasážích věnovaných technické infrastruktuře umístované v plochách s rozdílným využitím. [133]

▷ **Změna ÚP nereflektovala opatření navržená v ÚSK, přičemž konstatuje, že využití ÚSK jako podkladu pro řešení problematiky nebylo předmětem změny.**

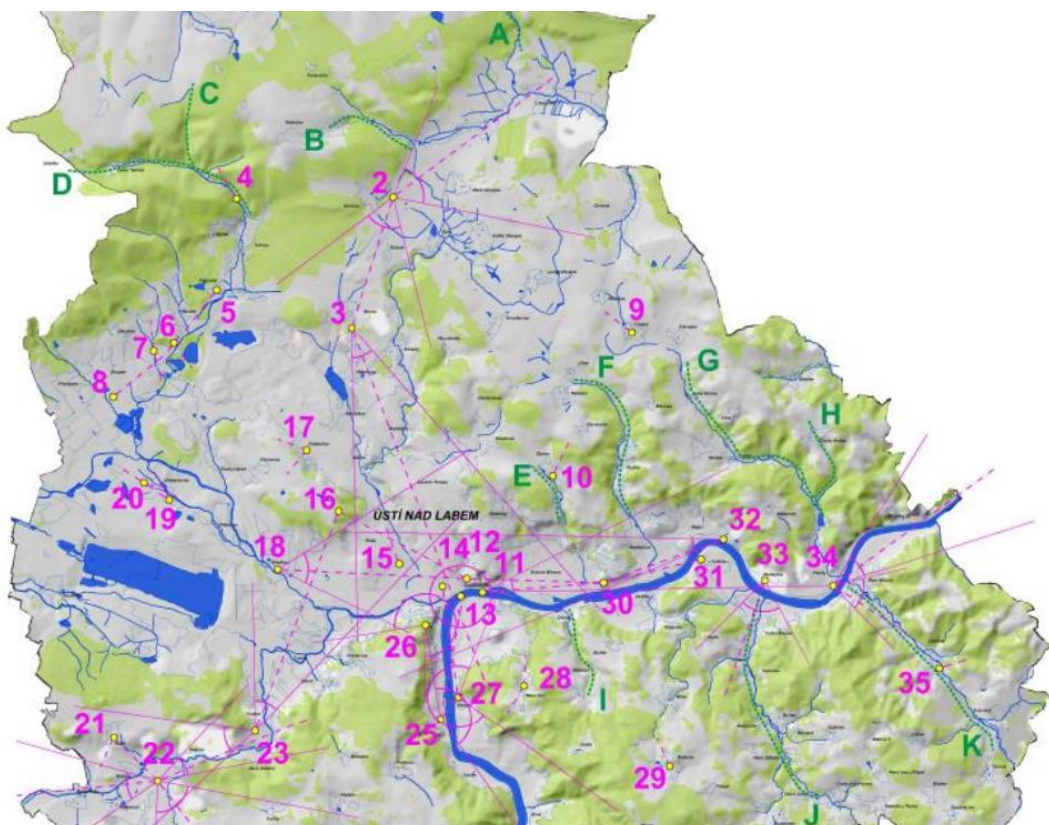
4.12.c ORP Ústí nad Labem, dílčí komparativní shrnutí

ÚSK vymezuje až na výjimky opatření spíše v obecné textové rovině. v grafické části je několik opatření, která by mohla být územními plány převzata, nicméně zcela chybí označení opatření, které by je jednoznačně identifikovalo. Přehlednost navíc komplikuje absence některých grafických značek v legendě. Katalogy krajinných a sídelních potenciálů rozdělené podle obcí sice nepřináší detailnější informace než textová zpráva, nicméně obsahují výřezy výkresů pro jednotlivé obce, které jsou vzhledem k velikosti celkových výkresů příjemným prvkem pro další využívání studie.

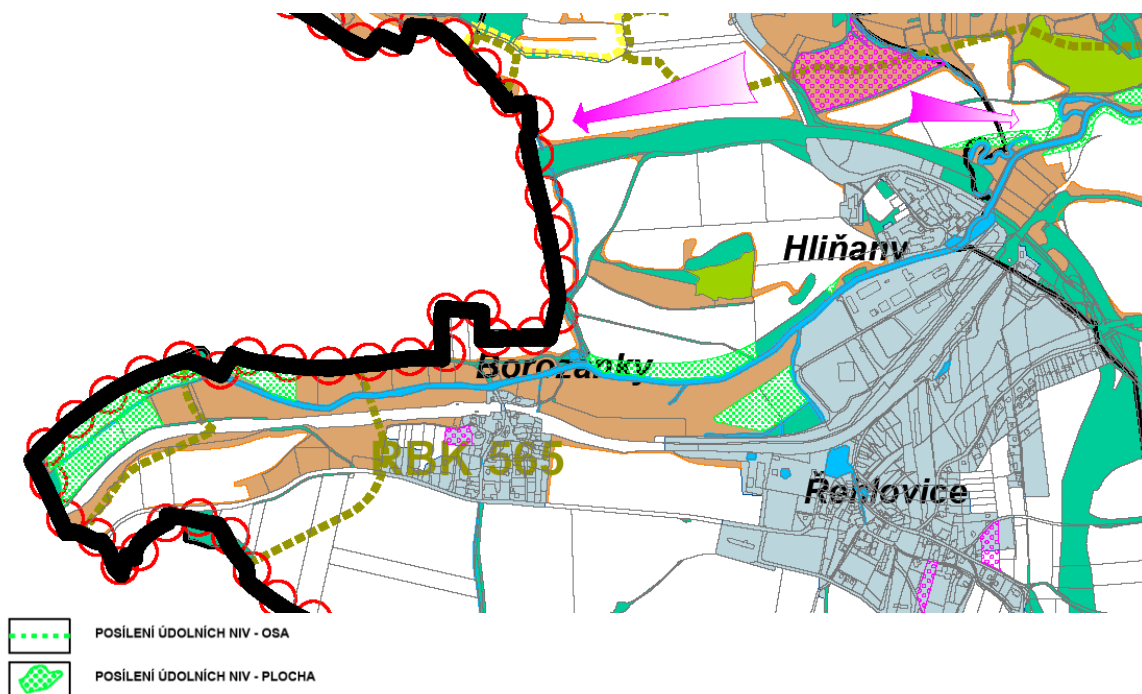
Přestože v ÚP **Habrovany** byla vymezena mnohá konkrétní opatření ke zlepšení vodohospodářské situace, žádné z těchto opatření nepocházelo z ÚSK, jelikož ta pro území obce žádné nenavrhl. Byla však v ÚP reflektována některá doporučení z textové části ÚSK.

Změny ÚP **Petrovice, Povrly a Tisá** nereflektovaly obecná doporučení formulovaná v textové části ÚSK, přestože ve svém znění ÚSK uváděly ve vyhodnocení souladu. Toto vyhodnocení uváděla i změna č. 1 **Ústí nad Labem**, pro kterou ÚSK vymezila návrh opatření i v grafické části, jež nebylo v ÚP reflektováno.

U obcí **Řehlovice a Trmice** je evidentní, že ÚSK jako taková nebyla reflektována.



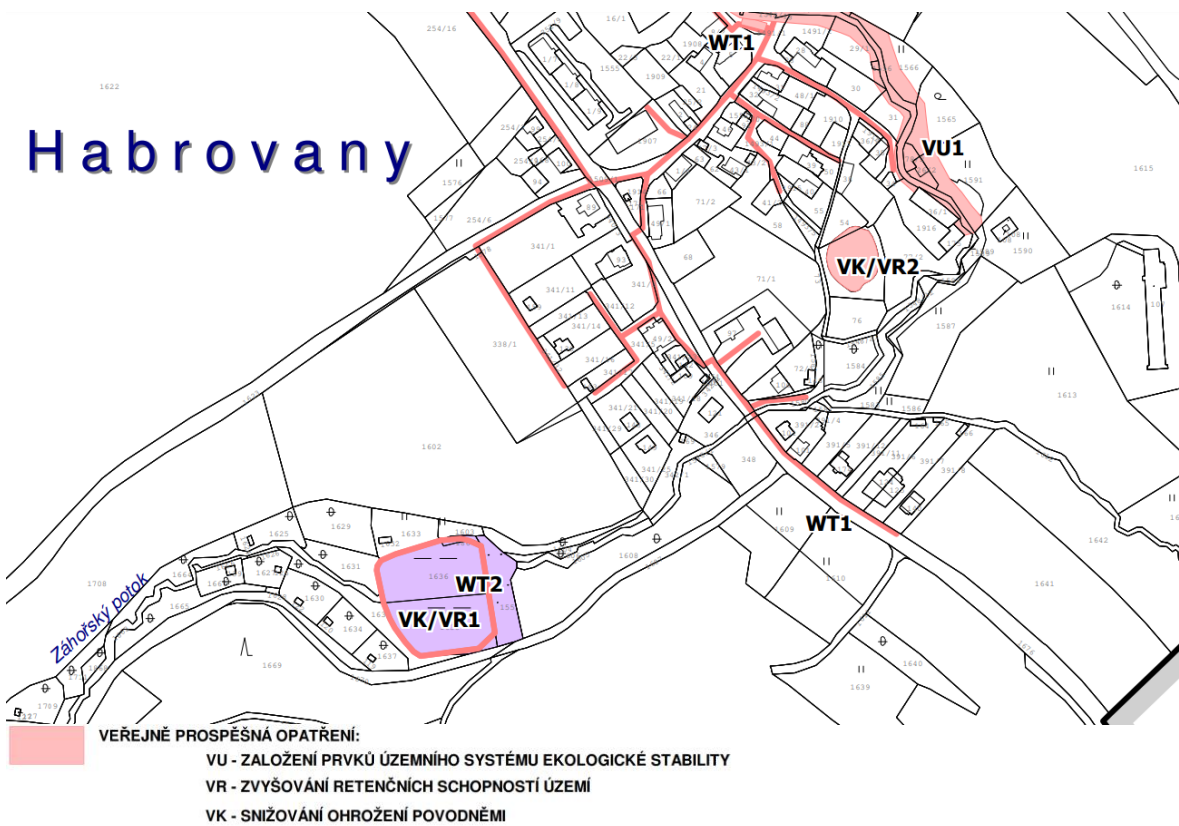
Obr. 101 Bezejmenné schéma z textové části [120]



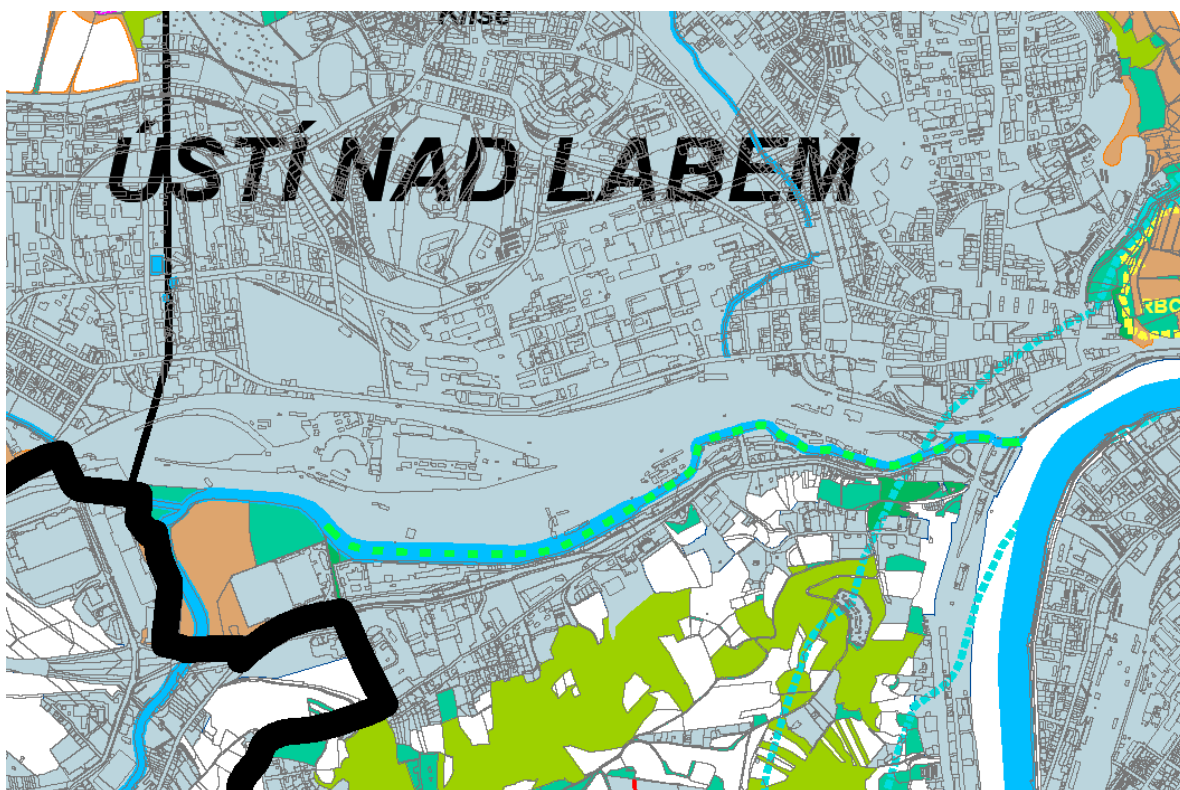
Obr. 102 Výřez z výkresu Řehlovice – krajinné potenciály (legenda z Hlavního výkresu) [120]



Obr. 103 Výřez z výkresu Habrovany – krajinné potenciály (legenda viz Obr. 102) [120]



Obr. 104 Výřez z Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačí ÚP Habrovany [121]



Obr. 105 Výřez z výkresu Ústí nad Labem – krajinné potenciály (legenda viz Obr. 102) [120]

4.13 ORP Žatec

4.13.a ÚSK ORP Žatec

- vydání: 10/2019 [134],
- schválení k využití: 10/2019 [71],
- autor: Ing. arch. Pavel Krolák [71],
- měřítko hlavního výkresu a výkresu navržených změn: 1 : 10 000 [71].

Územní studie krajiny ve své textové části v podkapitole „Vodohospodářství“ kapitoly „Návrh na řešení požadavků a potřeb člověka v krajině“ uvádí tabulku s cíli dle oblastí, ze kterých cíle přebírá, a to „Operační program životního prostředí“ a legislativa. Uvádí zde jako opatření k dosažení těchto cílů obecné kroky, z nichž se řešené problematiky týká „Podporovat přirozený tlumivý rozliv povodní v nivách (např.: snížení kapacity koryta, rozliv do nivy, vytváření bočních ramen, zvýšení členitosti koryta apod.)“. Ostatní se týkají především intravilánu a zlepšení podmínek pro živočichy a stavu vod. [134]

Podkapitola „Doporučená opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území“ jako součást kapitoly „Návrh na řešení problémů související se snižováním ohrožení a předcházení rizikům v krajině“ studie uvádí 5 hlavních problémů včetně specifikace dotčeného vodního toku a řešení. Týkají se revitalizací všech vodních toků v území, migračních bariér, kvality vod, povodňového rizika na řece Chomutovka a „nízkých průtoků v suchých obdobích“ také na všech tocích v území. [134]

Dále je pozornost věnována vymezení niv vodotečí, kterým se věnuje v úrovni krajinných okrsků, kde „jsou dále definovány nivy vodotečí, které vytvářejí užší nebo širší pruh podél celého vodního toku, a to v závislosti na síle a velikosti toku. Toto území bude tvořit podklad pro další strategickou a územně plánovací činnost, kdy by mělo dojít k rezervaci těchto území výhradně pro přirozené procesy vodních toků – korkotvornou činnost.“ Dále studie stanovuje úkoly pro další činnost týkající se niv, která spočívá se stanovení cílového využití pozemků, organizaci, využití dotačních programů a „pro stanovené cíle vhodné uživatele pozemku, které budou v rámci praktických opatření zajišťovat pravidelnou údržbu pozemku“. [134]

Retenčním opatřením je věnována samostatná podkapitola s obecným popisem volby lokalit, postupu jejich návrhu a seznamem konkrétních vybraných území vhodných pro retenci, která jsou rozvedena v části věnované krajinným okrskům. [134]

Krátce se obecně textová část zmiňuje obecně o retenčních opatřeních v kapitole zaměřené na adaptaci na změny klimatu. [134]

V příloze věnované okrskům je ke každému okrsku uvedena část „vodohospodářská opatření“, která uvádí opatření obecně a k němu konkrétní vymezené lokality označené kódem, např. z „Údolí Chomutovky“ je k opatření „Zakládání polosuchých poldrů“ uvedeno opatření „Chom_19: Plocha pro založení poldru východně od Taninné“. Podle průvodního textu jsou opatření zobrazena v hlavním výkrese. [134]

Dokumentace neobsahuje žádné schéma či přehled vymezení krajinných okrsků vůči obcím, což činí orientaci nesnadnou. Nejpřehlednější pro tento účel je „Výkres celkového řešení“, kde je sice velmi nápomocné barevně rozdílné vyznačení hranic právního členění (odstíny červené) a krajinného rázu/okrsků v modré a zelené, nicméně pro vyhledání zájmových okrsků ke zvolené obci je třeba podrobně prostudovat hranice těchto území, viz Obr. 106. [134]

obec Holedeč (ÚSK Žatec)

Obec Žatec zasahuje do několika vymezených krajinných okrsků a orientace v grafické části je k jejich určení obtížná. Na území obce Žatec byla tedy nejprve dohledána vodohospodářská opatření z hlavního výkresu, ke kterým byly následně doplněny informace z krajinných okrsků: [134]

- Bls_12 „Zakládání bočních ramen na vodním toku spolu se suchými a polosuchými poldry. Prostor mezi bočním ramenem a řekou bude vyplněn lužními porosty nebo vlhkými loukami, které budou plnit především retenční a retardační funkci.“ (okrsek Údolí Blšanky),
- Bls_13 „Založení akumulační vodní nádrže v Holedči“ (okrsek Údolí Blšanky),
- Bls_26 „Založení rybích přechodů u jezu na Blšance“ (okrsek Údolí Blšanky),
- Klu_12 „Vybudování bočního ramene potoka, budování tůní, výsadba olšových porostů, vytvoření mokřadního biotopu“ (okrsek Údolí Klučeckého potoka). [134]

obec Žatec (ÚSK Žatec)

Stejně jako u obce Žatec nejprve dohledána vodohospodářská opatření z hlavního výkresu, ke kterým byly následně doplněny informace z krajinných okrsků: [134]

- Hut_7 „Založení akumulačních vodních nádrží na přítoku Hutné a na dolním toku Hutné“ (okrsek Údolí Hutné), viz Obr. 110 a Obr. 112 [134],
- Hut_10 „Zachování a rozvoj mokřadní vegetace, udržování vysoké hladiny podzemní vody“ (okrsek Údolí Hutné), viz Obr. 110 [134],
- Ohr_33 „Obnova komunikačního krčku mezi řekou a částečně zazemněným ramenem u Libočan“ (okrsek Údolí Ohře), viz Obr. 108 [134],
- Ohr_91 „Realizace dvou rybích přechodů na Ohři v Žatci“ (okrsek Údolí Ohře), není dále zahrnuto, jelikož se jedná o stavební úpravu v intravilánu [134],
- Per_8 „Založení kaskády vodních nádrží na Radíčeveské strouze“ (okrsek Údolí Perče), viz Obr. 114 [134].

4.13.b Územní plány ORP Žatec

ÚP Holedeč

- původní vydání: 2012 [71],
- změna č. 1: schválení pořízení 02/2019, nabytí účinnosti 03/2021 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 12/2022, nabytí účinnosti 11/2023 [71],
- ÚSK schválena k využití 10/2019, relevantní je změna č. 2 [71].

Změna č. 2 ÚP Holedeč:

autor: FA ČVUT v Praze – ústav urbanismu, Ing. arch. Karel Maier

Změna byla pořízena zkráceným postupem. Změny se týkají především úpravy vymezení požadavků u několika konkrétních lokalit a pozemků bydlení, výroby, veřejného prostranství a zemědělské plochy. Zmínku o ÚSK se v textu nepodařilo dohledat. v textové části odůvodnění, kde je posuzován soulad s PÚR, je uvedeno „Změna číslo 1, 2 do opatření územního plánu pro zvyšování retence vody nezasahuje a nevymezuje ani nové zastavitelné plochy v záplavovém území.“ Vedle toho v posouzení souladu se ZÚR je uvedeno „Územní plán navrhuje a umožňuje opatření v krajině pro zvyšování retence vody (přírodní plochy, kombinace s protierozními opatřeními). Nové zastavitelné plochy v záplavovém území nejsou vymezeny. Změna číslo 1, 2 se protipovodňových opatření netýká.“ [135]

▷ Změna ÚP nerefletovala opatření navržená v ÚSK.

- původní vydání: 2008 [71],
- změna č. 1: schválení zadání 12/2009, nabytí účinnosti 01/2011 [71],
- změna č. 2: schválení zadání 09/2010, nabytí účinnosti neuvedeno [71],
- změna č. 3: schválení zadání 11/2011, nabytí účinnosti 11/2012 [71],
- změna č. 4: schválení zadání 10/2013, nabytí účinnosti 07/2019 [71],
- změna č. 5: schválení zadání 02/2015, nabytí účinnosti 10/2015 [71],
- změna č. 6: schválení zadání 06/2016, nabytí účinnosti 06/2019 [71],
- změna č. 7: schválení zadání 02/2019, nabytí účinnosti 06/2020 [71],
- změna č. 8: schválení pořízení 04/2019, nabytí účinnosti 06/2020 [71],
- změna č. 9: schválení zadání 09/2019, nabytí účinnosti 12/2020 [71],
- změna č. 10: schválení pořízení 05/2020, nabytí účinnosti 09/2022 [71],
- změna č. 11: schválení pořízení 06/2020, nabytí účinnosti 11/2021 [71],
- změna č. 12: schválení zadání 06/2020, nabytí účinnosti 04/2022 [71],
- změna č. 13: schválení zadání 04/2021, nabytí účinnosti 04/2022 [71],
- změna č. 14: schválení zadání 04/2021, nabytí účinnosti 01/2024 [71],
- změna č. 15: schválení zadání 09/2022, nabytí účinnosti 01/2024 [71],
- změna č. 16: schválení pořízení 06/2020, nabytí účinnosti neuvedeno [71],
- změna č. 17: schválení zadání 05/2023, nabytí účinnosti neuvedeno [71],
- ÚSK schválena k využití 10/2019, relevantní jsou změny č. 10 až 15 [71].

Změna č. 10 ÚP Žatec: (vybraná změna do závěrečné tabulky)

autor: Kadlec K. K. Nusle, Ing. arch. Daniela Binderová

Již v zadání územního plánu byly poměrně konkrétně specifikovány požadavky na zapracování související ÚSK, např.: „*Budou zapracovány záměry z Územní studie krajiny správního území ORP Žatec (...) Dle studie zasahují do řešeného území tato opatření: (...)*“ následováno např.: „*C5 Vodohospodářská opatření: Zakládání bočních a slepých ramen řeky, Ohr_33: Obnova krčku mezi řekou a částečně zazemněným ramenem u Libočan. Bude vymezena návrhová vodní plocha.*“ [136]

Textová část hned z počátku uvádí ÚSK jako jeden z podkladů a v rámci části věnované přezkoumání souladu změny s ÚPD a PÚR je i přímo uvedeno, že některé požadavky nadřazených nástrojů jsou zapracovány a do změny územního plánu převzaty z územní studie krajiny – například ve vztahu k PÚR u „*SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení suchem*“ [137]

V rámci návrhu je mimo jiné vymezeno sedm konkrétních ploch (VH1 až VH7) přímo určených k zadržování vody v krajině. Jsou zařazeny do „*Koncepce uspořádání krajiny*“, resp. její podkapitoly „*Plochy změn v krajině*“. Do kapitoly věnující se veřejně prospěšným opatřením je pak pod hlavičkou „*Zvyšování retenčních schopností krajiny*“ přiřazeno VH1 až VH7 k označení veřejně prospěšných opatření O12 až O18 „*vodní plocha*“. Dále pak v rámci odůvodnění k těmto sedmi plochám uvedena tabulka s jejich označením a konstatování překryvu ploch ÚSES s některými z těchto opatření: „*VH 1 až VH 7 vodní a vodohospodářské plochy: Plochy změn v krajině, vymezené na základě ÚS krajiny za účelem zvýšení zadržování vody v krajině. Část ploch zasahuje do ploch pro ÚSES (biocentra, plochy přírodní), střet je pouze formální, protože vodní plochy přírodního charakteru jsou s funkcemi ÚSES slučitelné. Jedná se o plochy (...)*“ [137]

Grafické znázornění uvedených změn je patrné na obrázcích Obr. 107 až Obr. 114.

Je zřejmé, že územní plán převzal vodohospodářská opatření navržená v územní studii krajiny. v následující tabulce (Tab. 24) jsou přiřazena opatření z ÚSK k opatřením uvedeným ve Změně č. 10 ÚP Žatec, včetně označení obrázků uvedených v příloze této práce.

Tab. 24 Srovnání vymezených vodních ploch na území Žatce [134][137]

Označení vodní plochy ve změně ÚP	Označení VPO ve změně ÚP	Využití ve změně ÚP	Označení opatření v ÚSK	Typ opatření uvedený v ÚSK	Obrázek
VH 1	O 12	vodní plocha	Ohr_33		Obr. 107, Obr. 108
VH 2	O 13	vodní plocha			
VH 3	O 14	vodní plocha	Hut_10	rozvoj mokřadní vegetace	Obr. 109, Obr. 110
VH 4	O 15	vodní plocha	Hut_7	založení akumulacních vodních nádrží	
VH 5	O 16	vodní plocha	Per_8	založení vodních nádrží	Obr. 113, Obr. 114
VH 6	O 17	vodní plocha			
VH 7	O 18	vodní plocha			

Z tabulky je patrné, že vymezené plochy jsou v každém z obou dokumentů označeny rozdílným způsobem, nicméně z obrazové části je evidentní, že všechny plochy jsou přejaty (byť pod různým překryvem označení).

Změna č. 11 ÚP Žatec:

autor: Kadlec K. K. Nusle, Ing. arch. Daniela Binderová.

Změny jsou pouze v textové části a netýkají se přímo protipovodňové ochrany nebo hospodaření s vodou (např. energetická zařízení, chaty). [138]

Změna č. 12 ÚP Žatec:

autor: Kadlec K. K. Nusle, Ing. arch. Daniela Binderová.

Změny jsou jen v textové části a netýkají se přímo protipovodňové ochrany nebo hospodaření s vodou (jde o plochy pro sport a parkoviště). [139]

Změna č. 13 ÚP Žatec:

autor: Kadlec K. K. Nusle, Ing. arch. Daniela Binderová.

Změna se zabývá úpravou etapizace na konkrétním pozemku v nezastavěném území. [140]

Změna č. 14 ÚP Žatec:

autor: Kadlec K. K. Nusle, Ing. arch. Daniela Binderová.

ÚSK zmíněna: „Pro ORP Žatec byla zpracována územní studie krajiny, ze které čerpala návrh změn v krajině již Změna č. 10 ÚP. Změnou č. 14 ÚP se řešení nemění.“ [141, s. TXN]

Změna č. 15 ÚP Žatec:

autor: Kadlec K. K. Nusle, Ing. arch. Daniela Binderová.

Předmětem změny bylo vyčlenění zastavitelné plochy vesnického bydlení a jeho etapizace. [142]

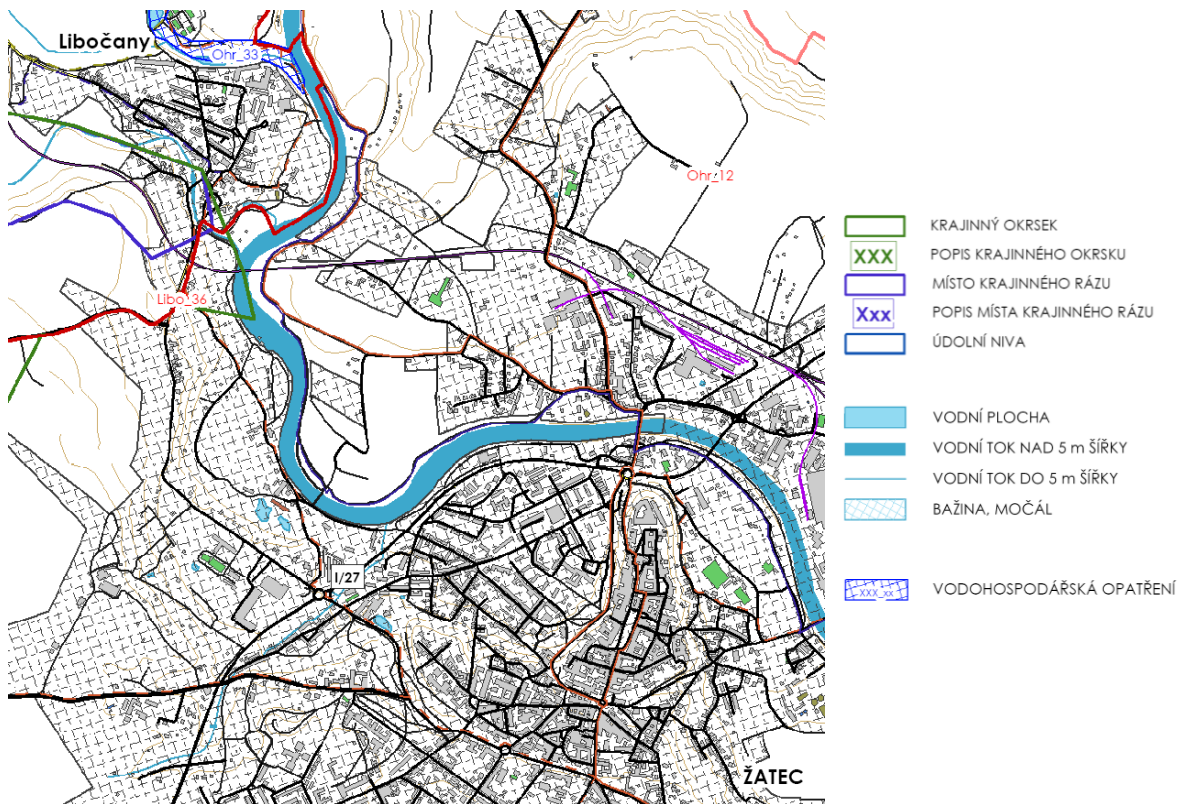
► z textové i výkresové části změny č. 10 ÚP je zřejmé, že převzala opatření navržená v ÚSK.

4.13.c ORP Žatec, dílčí komparativní shrnutí

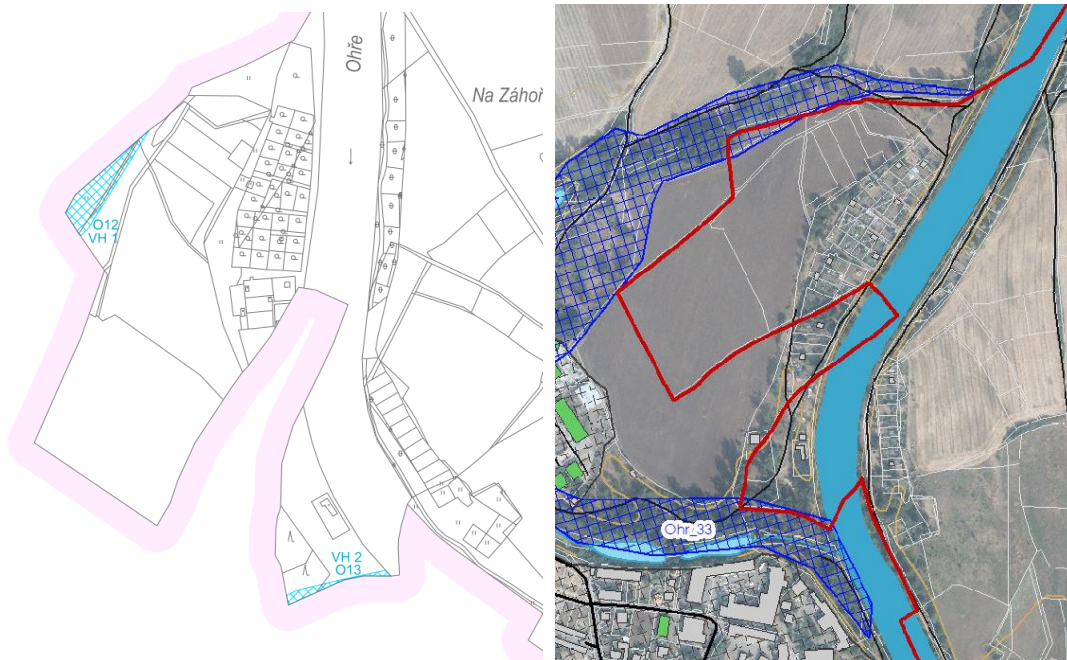
ÚSK navrhuje opatření v textové části v obecné rovině a v kartách okrsků velmi přehledným způsobem konkrétně. Dokumentace však neobsahuje žádné schéma či přehled vymezení krajinných okrsků vůči obcím, což činí orientaci nesnadnou.

Změna ÚP **Holedeč** konstatuje možnost opatření ke zvýšení retence realizovat za stávajícího uspořádání a neprovádí žádné úpravy v této oblasti. ÚSK nereflektuje jako takovou.

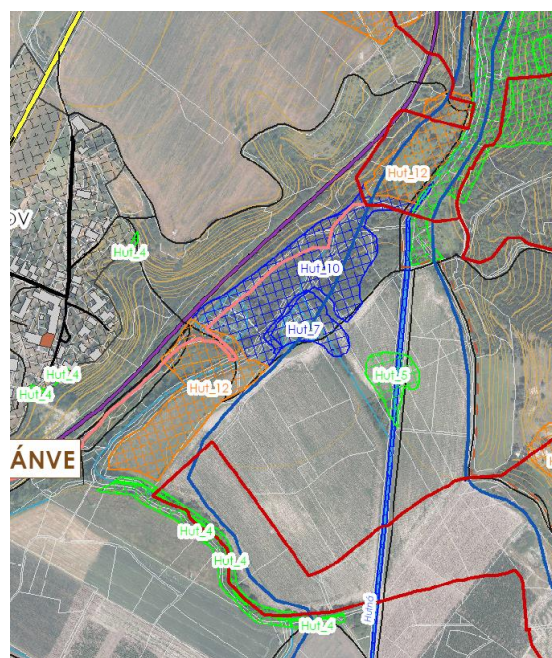
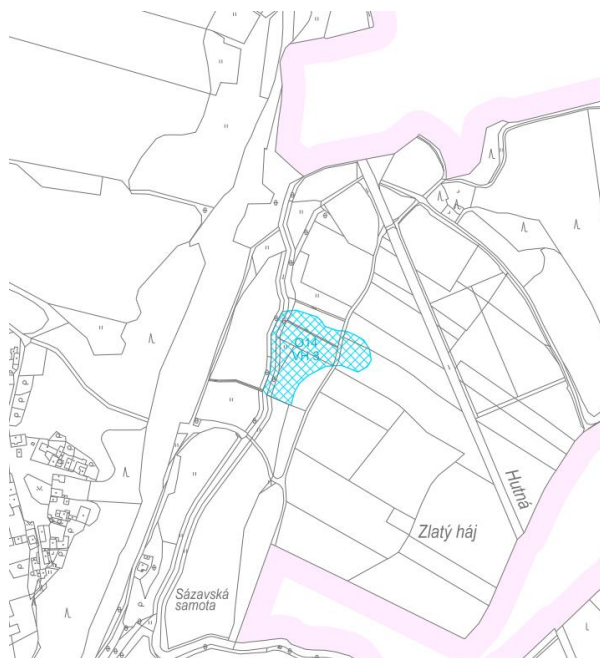
Změna č. 10 ÚP **Žatec** naopak navržená opatření z ÚSK přebírá všechna.



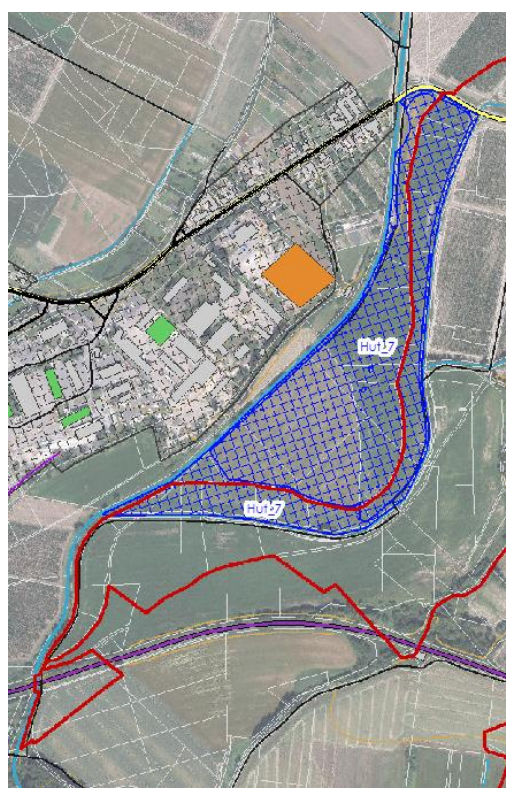
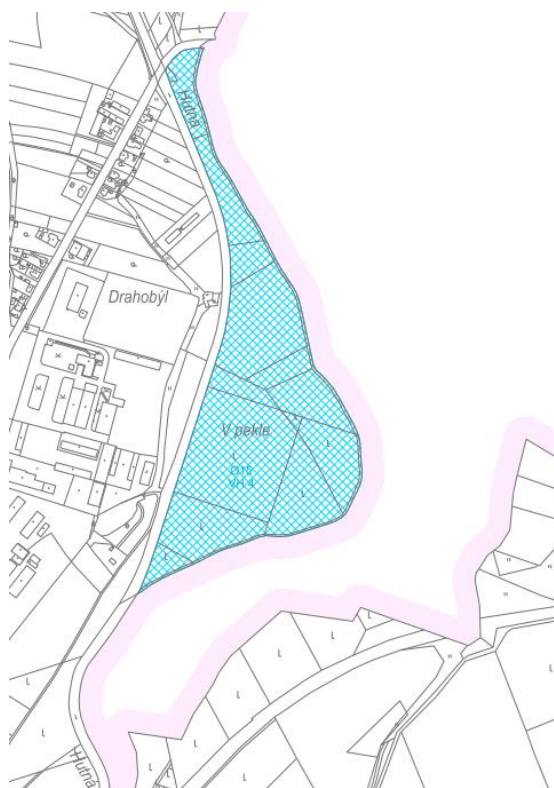
Obr. 106 – Výřez z Výkresu celkového řešení (a legendy) (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134]
(Pozn. : červenou čarou hranice obce, zelenou hranice kraj. okrsku a modře hranice místa kraj. rázu)



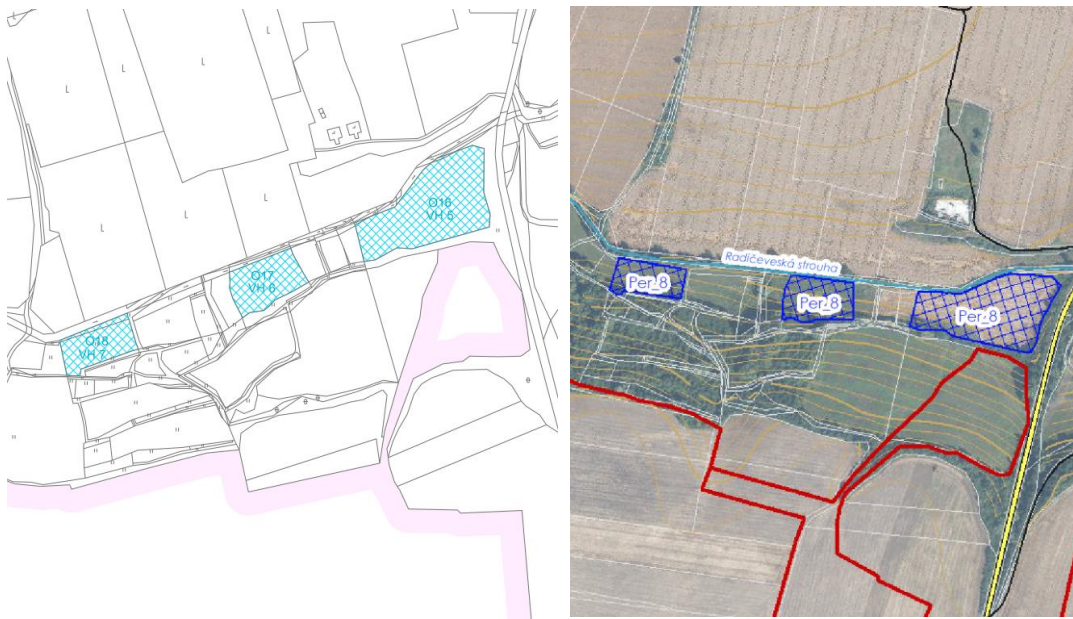
Obr. 107 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [137]
Obr. 108 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134]



Obr. 109 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [136]
 Obr. 110 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134]



Obr. 111 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [137]
 Obr. 112 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134]



Obr. 113 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [137]
Obr. 114 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134]

5. TABULKOVÁ ČÁST

5.1 Zpracované ÚSK

Tab. 25 Zpracovatelé ÚSK (1)

	ORP	zpracovatel ÚSK	rok
	Praha		
Jihočeský kraj	Blatná		
	Budějovice		
	Český Krumlov		
	Dačice		
	Hradec		
	Kaplice		
	Milevsko		
	Písek		
	Prachatice		
	Soběslav		
	Strakonice	Komrska	2019
	Tábor		
	Trhové Sviny		
	Třeboň		
	Týn nad Vltavou		
	Vimperk	Institut reg. inf., Hadlač	2019
Vodňany	Ekotoxa	2019	
Jihomoravský kraj	Blansko	Aquatis, Kočišová	2019
	Boskovice		
	Brno		
	Břeclav		
	Bučovice		
	Hodonín		
	Hustopeče		
	Ivančice		
	Kuřim		
	Kyjov		
	Mikulov		
	Moravský Krumlov		
	Pohořelice		
	Rosice		
	Slavkov u Brna	Ins. reg. inf. Hadlač	2023
	Šlapanice		
	Tišnov		
	Veselí nad Moravou	Ekotoxa	2019
Vyškov			
Znojmo	Ekotoxa	2018	
Židlochovice			
Karlovarský kraj	Aš		
	Cheb		
	Karlovy Vary		
	Kraslice		
	Mariánské Lázně		
	Ostrov		
	Sokolov		

Tab. 26 Zpracovatelé ÚSK (2)

	ORP	zpracovatel ÚSK	rok
Kraj Vysočina	Bystřice nad Pernštejnem		
	Havlíčkův Brod		
	Humpolec	Hrdlička, Jetel	2018
	Chotěboř		
	Jihlava		
	Budějovice		
	Náměšť nad Oslavou		
	Nové Město na Moravě		
	Pacov		
	Pelhřimov		
	Světlá nad Sázavou		
	Telč		
	Třebíč	Ekotoxa, Komrska	2019
	Velké Meziříčí		
	Sázavou		
Královéhradecký kraj	Broumov		
	Dobruška		
	Dvůr Králové nad Labem		
	Hořice	Ekotoxa	2018
	Hradec Králové	T-plan, Beránek	2019
	Jaroměř		
	Jičín		
	Kostelec nad Orlicí		
	Náchod	Kaplan	2019
	Nová Paka	T-plan, Beránek	2019
	Nové Město nad Metují	Ekotoxa	2018
	Nový Bydžov	T-plan, Beránek	2019
Rychnov nad Kněžnou			
Trutnov			
Vrchlabí			
Liberecký kraj	Česká Lípa		
	Frýdlant		
	Jablonec nad Nisou		
	Jilemnice		
	Liberec	T-plan, Beránek	2019
	Nový Bor		
	Semily		
	Tanvald		
Turnov	Komrska	2019	
Železný Brod			

Tab. 27 Zpracovatelé ÚSK (3)

	ORP	zpracovatel ÚSK	rok
Moravskoslezský kraj	Bílovec		
	Bohumín		
	Bruntál	G-Consult, Škrovová	2019
	Český Těšín		
	Frenštát pod Radhoštěm		
	Frydek-Místek		
	Frydlant nad Ostravicí		
	Havířov		
	Hlučín		
	Jablunkov		
	Karviná		
	Kopřivnice	Urb. stf. Ostrava, Fusková	2018
	Kravaře		
	Krnov	AgPOL, Leinert	2019
	Nový Jičín		
	Odry	Ekotoxa, Malý	2021
	Opava	Ekotoxa, Šiřina	2018
	Orlová	Urb. stf. Ostrava, Gajdušek	2018
	Ostrava		
	Rýmařov	Urb. stf. Ostrava, Salvetová	2018
Třinec			
Vítkov			
Olomoucký kraj	Hranice	Ekotoxa, Malý	2019
	Jeseník		
	Konice		
	Lipník nad Bečvou		
	Litovel		
	Mohelnice		
	Olomouc		
	Prostějov	Aquatis, Mikolášek	2018
	Přerov		
	Šternberk	Ekotoxa	2018
	Šumperk		
Pardubický kraj	Česká Třebová		
	Hlinsko		
	Holice		
	Chrudim		
	Králíky		
	Lanškroun		
	Litomyšl		
	Moravská Třebová	Ekotoxa, Hladík	2019
	Pardubice	Ekotoxa, Hadlač	2019
	Polička		
	Přelouč		
	Svitavy		
	Ústí nad Orlicí		
Vysoké Mýto			
Žamberk			

Tab. 28 Zpracovatelé ÚSK (4)

	ORP	zpracovatel ÚSK	rok
Plzeňský kraj	Blovice	Jančurová	2018
	Domažlice		
	Horaždovice		
	Horšovský Týn		
	Klatovy		
	Kralovice		
	Nepomuk		
	Nýřany		
	Plzeň	T-plan, VRV, at. V, ČVUT	
	Přeštice	Urbio Projekt, Valtr	2019
	Rokycany		
	Stod		
Stříbro			
Sušice			
Tachov	Ekotoxa	2019	
Středočeský kraj	Benešov		
	Beroun	Proces, Valtr	2019
	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Komrska	2019
	Čáslav		
	Černošice	Šindlerová	
	Český Brod		
	Dobříš		
	Hořovice		
	Kladno	Mejsnarová	
	Kolín		
	Kralupy nad Vltavou	Svoboda	2018
	Kutná Hora		
	Lysá nad Labem		
	Mělník		
	Mladá Boleslav		
	Mnichovo Hradiště		
	Neratovice		
	Nymburk		
	Poděbrady		
	Příbram		
	Rakovník		
	Říčany	Hudák	2019
Sedlčany			
Slaný			
Vlašim	Brůha & Krampera	2019	
Votice	Salaba	2019	

Tab. 29 Zpracovatelé ÚSK (3)

	ORP	zpracovatel ÚSK	rok
Ústecký kraj	Bílina		
	Děčín		
	Chomutov	Komrska	2019
	Kadaň		
	Litoměřice		
	Litvínov	Bukáček, Jonešová, Komrska, Ekotoxa	2019
	Louny	Haskoning, Svoboda	2019
	Lovosice		
	Most		
	Podbořany		
	Roudnice nad Labem	Ekotoxa, Trávníčková	2018
	Rumburk		
	Teplice		
	Ústí nad Labem	Komrska	2019
	Varnsdorf		
Žatec	Krolák	2019	
Zlínský kraj	Bystřice pod Hostýnem		
	Holešov		
	Kroměříž		
	Luhačovice		
	Otrokovice		
	Rožnov pod Radhoštěm		
	Hradiště		
	Uherský Brod		
	Valašské Klobouky	Arvita, Dubina	2019
	Meziříčí		
	Vizovice		
	Vsetín		
	Zlín		

5.2 Data pořízení územních plánů

Přehled termínů pořízení územních plánů a jejich změn z evidence územně plánovací činnosti [71].

Legenda označení

	Termín zadání/ nabytí účinnosti ÚP je po datu schválení možnosti využití studie.
	Územní plán zkoumaný v disertační práci
n	Neuvedeno
08/2022	Datum měsíc/rok (měsíc uveden, pokud je pro účely zkoumání relevantní)
(ÚP) zadání	Datum schválení zadání územního plánu
(ÚP) účinnost	Datum nabytí účinnosti územního plánu
(změna ÚP) zadání	Datum schválení zadání (poslední) změny územního plánu
(změna ÚP) účinnost	Datum nabytí účinnosti (poslední) změny územního plánu
(změna ÚP) č.	Číslo (poslední) účinné změny
pořizuje se 1.	V evidenci je uvedena pořizovaná (1.) změna, u níž není uvedeno datum nabytí účinnosti

5.2.a Královéhradecký kraj

Tab. 30 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Hořice

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Bašnice		2014				
Bílsko u Hořic	2015	12/2018				
Boháňka		2011		2014	1.	
Borek		2014				
Bříšťany		06/2018				
Cerekvice nad Bystřicí		2017				
Červená Třemešná	2015	12/2020				
Dobrá Voda u Hořic		2013		2015	1.	
Holovousy		2010		2016	1.	
Hořice	2014	2021	09/2021	07/2023	2.	pořizuje se 3.
Chomutice	2014	2020				
Jeřice		2011				
Lískovice	2017	2020	03/2021	03/2022	1.	
Lukavec u Hořic	2016	2020				pořizuje se 1.
Miletín	2012	n				
Milovice u Hořic	2017	2022				
Nevratice		2014				
Ostroměř	n	n				
Petrovičky		2011				
Podhorní Újezd a Vojice	2012	n				
Rašín	n	n				
Rohoznice	2016	2022				
Sobčice		2015	43191	43617	1.	
Staré Smrkovice		2013	09/2019	07/2022	1.	
Sukorady		2011				
Tetín	11/2018	12/2021				
Třebnouševy	2013	2019	03/2020	12/2021	1.	
Úhlejov	2015	2022				pořizuje se 1.
Vřesník		2018				

(Pro ÚSK Hořice schválena možnost využití 11/2018, údaje aktuální k datu 11.10.2023)

Tab. 31 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Náchod

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Bezděkov nad Metují	2016	2019				
Borová	2021	n				
Brzice	n	n				
Bukovice	2009	2012	2017	2019	1.	
Červená Hora	2016	n				
Červený Kostelec	2013	2017				pořizuje se 1.
Česká Čermná	2021	n				
Česká Metuje	2009	2011				
Česká Skalice	2011	2017				pořizuje se 1.
Dolní Radechová	2010	2013	11/2021	11/2022	2.	
Horní Radechová	2001	2010	03/2017	07/2020	2.	
Hoříčky	2011	2011	11/2017	07/2019	1.	
Hronov	2021	n				
Kramolna	2012	2016	05/2019	10/2020	1.	
Lhota pod Hoříčkami	2017	n				
Litoboř	2009	2011	08/2022	08/2023	1.	
Machov	2006	2008	05/2010	04/2011	1.	pořizuje se 2.
Mezilečí	03/2021	07/2023				
Náchod	2013	2016	12/2019	12/2021	3.	pořizuje se 4.
Nový Hrádek	2015	2017				pořizuje se 1.
Police nad Metují	2012	2014	06/2020	05/2021	3.	pořizuje se 4.
Říkov	2015	n				
Slatina nad Úpou	2017	2020				
Stárkov	2014	2020				
Studnice	2013	2016				
Suchý Důl	2020	n				
Velká Jesenice	2012	2015				pořizuje se 1.
Velké Petrovice	2015	2017				
Velké Poříčí	1998	2007	2014	2016	4.	pořizuje se 5.
Vestec	2020	n				
Vysoká Srbská	1999	2011	2016	2022	1.	
Vysokov	2014	n				
Zábrodí	2013	2014	06/2020	07/2022	1.	
Žďár nad Metují	2007	2008	2012	2013		
Žďárky	2012	2016				
Žernov	2013	2014	05/2021	03/2022	3.	

(Pro ÚSK Náchod schválena možnost využití 10/2019, údaje aktuální k datu 11.10.2023)

Tab. 32 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Nový Bydžov

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Babice	2017	2020				
Barchov	2015	2018				
Hlušice	2012	2015				
Humburky	2014	2016				
Kobylice	2012	2016				
Králíky	n	n				
Lužec nad Cidlinou	2014	2018	05/2020	05/2022	2.	
Měník	2017	2019				
Mlékosrby	2017	2021				
Myštěves	2006	2008				
Nepolisy	2013	2015	09/2020	12/2021	2.	
Nový Bydžov	2006	2012	n	05/2021	2.	
Ohništiny	2014	2018				
Petrovice	2015	2018	08/2020	07/2021	1.	
Prásek	01/2018	08/2021				
Skřivany	2012	2014				
Sloupno	2010	2012				
Smidary	2016	n				
Starý Bydžov	2017	2023				
Šaplava	2007	2009				
Vinary	2006	2009				
Zachraštiny	n	10/2022				zahájení prací uvedeno 11.06.2020
Zdechovice	2014	2017				

(Pro ÚSK Nový Bydžov schválena možnost využití 09/2019, údaje aktuální k datu 11.10.2023)

5.2.b Moravskoslezský kraj

Tab. 33 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Bruntál

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Andělská Hora	2014	2018				
Bílčice	n	n				
Bruntál	2008	2010	09/2018	11/2020	3.	
Dětřichov nad Bystřicí	2015	n				
Dlouhá Stráň	n	n				
Dvorce	2010	2017	06/2020	01/2022	1.	
Horní Benešov	2014	2017	05/2019	06/2020	1.	
Horní Životice	n	n				
Karlova Studánka	2005	2011				
Karlovice	n	n				
Křišťanovice	06/2023	n				
Leskovec nad Moravicí	2009	n				
Lomnice	2012	2016				
Ludvíkov	2005	2010	03/2021	10/2022	3.	
Mezina	01/2010	08/2022				
Milotice nad Opavou	06/2017	10/2019				
Moravskoslezský Kočov	2009	2012				
Nová Pláň	10/2022	n				
Nové Heřminovy	n	n				
Oborná	2010	2014				
Razová	2009	2014	05/2018	09/2021	3.	
Roudno	03/2014	n				
Rudná pod Pradědem	2012	2015				
Staré Heřminovy	2013	2016	08/2023	06/2023	2.	
Staré Město	09/2017	05/2021				
Světlá Hora	2012	2015	06/2017	05/2019	1.	
Svobodné Heřmanice	2010	2013	12/2017	n	1.	
Široká Niva	2004	2011				
Václavov u Bruntálu	01/2020	n				
Valšov	2008	2010	12/2017	10/2020	1.	
Vrbno pod Pradědem	09/2011	11/2019				

(Pro ÚSK Bruntál schválena možnost využití 09/2019, údaje aktuální k datu 7.1.2024)

Tab. 34 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Krnov

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Bohušov	05/2023	n				
Brantice	2012	2014	09/2018	06/2021	1.	
Býkov - Láryšov	2009	2012	n	02/2023	1.	schválení pořízení 02/2022
Čaková	2016	2019	10/2020	01/2023	1.	
Dívčí hrad	2014	2017				
Heřmanovice	12/2016	n				
Hlinka	11/2017	03/2021				
Holčovice	06/2021	n				
Hošťálkovy	2011	2014	11/2020	06/2023	3.	pořizuje se 4.
Janov	2015	2017	03/2019	05/2020	1.	
Jindřichov	2014	2015				
Krasov	2010	2012	10/2017	12/2019	1.	
Krnov	2007	2010	09/2020	09/2021	7.	pořizuje se 8.
Lichnov	2014	2015	10/2020	10/2021	2.	
Liptaň	2015	2017	03/2019	01/2020	1.	
Město Albrechtice	2014	2017	06/2021	01/2023	1.	
Osoblaha	12/2018	n				
Petrovice	2015	2017				
Rusín	2011	2012	04/2020	05/2022	1.	
Slezské Pavlovice	03/2017	n				
Slezské Rudoltice	2015	2017				
Třemešná	2014	2016	09/2017	12/2018	1.	
Úvalno	2009	2011	06/2014	08/2016	1.	
Vysoká	n	n				
Zátor	2004	2008	02/2021	02/2023	3.	

(Pro ÚSK Krnov schválena možnost využití 08/2019, údaje aktuální k datu 7.1.2024)

Tab. 35 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Rýmařov

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Břidličná	06/2013	11/2019	06/2021	n	1.	
Dolní Moravice	2004	2009	n	12/2023	3.	schválení pořízení 12/2021
Horní Město	2004	2008	06/2018	12/2019	2.	
Jiříkov	09/2017	03/2020				
Malá Morávka	06/2015	10/2022				
Malá Štáhle	2009	2010	n	08/2022	2.	schválení pořízení 10/2020
Rýmařov	2006	2008	12/2016	06/2020	2.	
Ryžoviště	2011	2014	n	08/2022	1.	schválení pořízení 03/2021
Stará Ves	2017	n				
Tvrdkov	2012	2017				
Velká Štáhle	2014	2016				

(Pro ÚSK Rýmařov schválena možnost využití 12/2018, údaje aktuální k datu 7.1.2024)

5.2.c Ústecký kraj

Tab. 36 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Chomutov

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Bílence	2021	n				
Blatno	2011	2012	n	01/2023	2.	V odůvodnění změny č.2 je o rozhodnutí pořízení datováno do 12/2021
Boleboř	2012	2021				
Březno	2010	2014	2018	2020	1.	pořizuje se 4.
Černovice	2009	2011	n	n		pořizuje se 2. (1. neuvedena)
Droužkovice	2016	2020				pořizuje se 1.
Hora Svatého Šebestiána	2012	2015				pořizuje se 1.
Hrušovany	2006	2010				pořizuje se 1.
Chomutov	2010	2017	06/2020	11/2022	2.	pořizuje se 4. (3. neuvedena)
Jirkov	2012	n				
Kalek	2006	2007	2009	2010	1.	pořizuje se nový ÚP (zadání 2018)
Křimov	2020	n				
Málkov	2016	n				
Místo	2014	n				
Nezabylice	2006	2008	05/2022	08/2023	4.	pořizuje se 5.
Otvice	2006	2007	01/2018	07/2018	4.	
Pesvice	2010	2011	2012	2012	1.	
Spořice	2012	2017				pořizuje se 1.
Strupčice	2012	n				
Údlice	2016	n				
Vrskmaň	2008	2010	01/2018	10/2018	2.	pořizuje se 3.
Všehrady	2008	2012				pořizuje se 1.
Všestudy	2010	2016				
Výsluní	2014	2022				
Vysoká Pec	2007	2009	05/2018	04/2020	3.	pořizuje se 4.

(Pro ÚSK Chomutov schválena možnost využití 09/2019, údaje aktuální k datu 25.11.2023)

Tab. 37 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Litvínov

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Brandov	2005	2011				
Český Jiřetín	n	2022	10/2023	n	1.	Schválení pořízení uvedeno 12/2020
Hora Svaté Kateřiny						
Horní Jiřetín	2012	2015				
Klíny	2010	2012	2017	n		
Litvínov	2016	2022				
Lom	2005	2009	2011	2014	1.	pořizuje se 2.
Louka u Litvínova	2014	n				
Mariánské Radčice	2016	n				
Meziboří	2006	2011	03/2019	05/2021	2.	
Nová Ves v Horách	2003	n				

(Pro ÚSK Litvínov schválena možnost využití 07/2019, údaje aktuální k datu 25.11.2023)

Tab. 38 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Louny

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Blišany u Loun	2013	n				
Brodec	2008	2010				
Břvany	2012	2013				
Cítoliby	2011	2015				
Černčice	2016	10/2023				
Dobroměřice	2008	2010				
Domoušice	12/2022	n				
Hříškov	2012	2015	n	07/2020	1.	Schválení pořízení uvedeno 1/2019
Hřivice	2014	2015				
Chlumčany	2014	2016				
Chožov	2012	2013	08/2018	07/2022	1.	
Chraberce	2008	2009				
Jimlín	2016	n				
Koštice	2010	2011	2015	2017	1.	
Kozly	2013	2016				
Lenešice	2013	2015	03/2018	07/2019	2.	
Libčeves	2011	2013				pořizuje se 1. (zadání 06/2018)
Líštiny	2010	2011	2016	2017	1.	
Louny	2008	2010	04/2019	07/2021	3.	pořizuje se 4. (zadání 06/2020)
Nová Ves	2009	2010				
Obora	2013	2016	06/2018	05/2019	1.	
Opočno	2007	2008	2009	2010	1.	
Panenský Týnec	2011	2013				
Peruc	2011	06/2019				
Pnětluky	2006	2008				
Pochedřlice	n	n				
Postoloprty	2011	2013	02/2018	07/2019	1.	
Raná	2014	n				
Ročov	2009	2011				
Slavětín	2017	n				
Smolnice	2010	2011	2012	2014	1.	
Toužetín	2010	2011				
Úherce	2009	2010				
Veltěže	2009	2011				
Vinařice	2012	01/2018				
Vrbno nad Lesy	12/2018	10/2022				
Vršovice	2010	2011				
Výškov	n	n				
Zbrašín	2006	2008	11/2021	08/2022	4.	
Želkovice	2011	2014				pořizuje se 1. (zadání 05/2020)
Žerotín	2011	2014				pořizuje se 1. (zadání 06/2020)

(Pro ÚSK Louny schválena možnost využití 10/2019, údaje aktuální k datu 26.11.2023)

Tab. 39 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Ústí nad Labem

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Dolní Zálezly	n	n				schváleno pořízením 05/2017
Habrovany	11/2019	02/2021				
Homole u Panny	11/2017	07/2022				
Chabařovice	06/2022	n				
Chlumec	06/2013	01/2018	n	11/2021	1.	Schválení pořízení změny uvedeno 12/2018.
Chudarov	09/2016	n				
Libouchec	11/2018	06/2022	09/2023	n	1.	
Malé Březno	12/2019	n				
Malečov	06/2017	12/2020	12/2022	n	1.	
Petrovice	02/2010	10/2015	04/2020	05/2022	1.	
Povrly	06/2013	10/2015	10/2021	09/2022	2.	
Přestanov	12/2016	12/2018				
Ryjice	09/2016	05/2019				
Řehlovice	11/2016	11/2020	02/2022	12/2022	1.	
Stebno	03/2022	n				
Tašov	02/2021	n				
Telnice	12/2016	04/2022				
Tisá	03/2009	06/2012	06/2021	01/2023	2.	
Trmice	06/2013	07/2015	08/2022	08/2023	6.	
Ústí nad Labem	06/2009	12/2011	*06/2020	03/2023	2.	* zahájení prací, pořizuje se 4. změna a zároveň nový ÚP zadáný 06/2022
Velké Březno	n	n				zahájení prací 04/2016
Velké Chvojno	09/2017	04/2022				
Zubrnice	n	n				zahájení prací 12/2018

(Pro ÚSK Ústí nad Labem schválena možnost využití 05/2019, údaje aktuální k datu 28.11.2023)

Tab. 40 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Žatec

obec	územní plán		změna ÚP			poznámka
	zadání	účinnost	zadání	účinnost	č.	
Bitovozeves	2013	2015	06/2019	09/2022	1.	
Blažim	2017	04/2020				
Čeradice	2010	2013	n	03/2020	2.	Schválení pořízení uvedeno 05/2019
Deštnice	2011	2014				
Holedeč	2009	2012	12/2022	11/2023	2.	
Liběšice	2009	2010	09/2017	01/2021	2.	
Libočany	2009	2012				
Libořice	04/2021	n				
Lipno	2011	2014	n	09/2020	2.	Schválení pořízení 2. uvedeno 10/2019. pořizuje se 3. (zadání 03/2022)
Lišany	2007	2009	2010	2012	1.	pořizuje se 2. (zadání 02/2023)
Měcholupy	2010	2012				pořizuje se 1. (zadání 04/2023)
Nové Sedlo	2009	2011	2015	2016	1.	pořizuje se 2. a 3. (3. zadání 03/2023)
Staňkovice	2011	2012	06/2017	12/2020	1.	pořizuje se 2. (zadání 04/2022)
Tuchořice	2012	2015				
Velemyšleves	2012	2015				
Zálužice	2012	2014				
Žatec	2005	2008	04/2021	04/2022	13.	pořizuje se 17.
Žiželice	2012	2016				pořizuje se 1. (zadání 03/2018)

(Pro ÚSK Žatec schválena možnost využití 10/2019, , údaje aktuální k datu 28.11.2023)

5.3 Syntéza ÚP vs ÚSK

Následují tabulky dat získaných průzkumem vybraných územních plánů a jejich změn, územních studií krajiny a jejich vzájemného porovnávání.

Použité označení:

n	neuvedeno,
x	vyřazeno ze vzorku (nejednoznačné údaje),
A/N	ano / ne,
-	nebylo posuzováno,
*	návrh opatření vodohospodářského, protipovodňového, retenčního apod.

Výklad pro jednotlivé (očíslované) řádky tabulky:

0. „kraj, ORP, ...“

Identifikace a územní členění.

1. *Součástí řešitelského týmu výslovně uveden vodohospodář / firma (A/N)*

Byla zkoumána textová část věnovaná údajům o pořizovateli a zpracovateli a vyhodnoceno, zda je uveden konkrétní zpracovatel vodohospodářského návrhu.

2. *Katalog zpracován pro obce (B) / okrsky (K) / není (N)*

Katalog obcí/ okrsků nebo jinak /alternativně/ nazvaná část dokumentu se stejnou funkcí a znaky jako katalog.

3. *Návrh* ve společné textové části obecné (O) / konkrétní (K)*

Ve společné textové části ve smyslu „společné“ pro okrsky či obce, tedy v textové zprávě návrhu, zpravidla nadřazené katalogu. Obecné = univerzální až neurčitě aplikovatelná opatření jako např. „zadržovat vodu v krajině“, „podporovat retenci“ či „revitalizovat říční nivy“. Konkrétní = uvedena specificky lokalita nebo označení navrhovaného opatření, např. : „revitalizace koryta potoka Rybník“, „pořízení studie pro území nad obcí Nová ves“, „obnova zaniklého rybníka Potok“ nebo „opatření B.14 a B26“.

4. *Návrh* v kartách obcí či okrsků textem obecné (O) / konkrétní (K)*

Viz výše 4. bod.

5. *- stanovení problémů (P), doporučená opatření (D)*

V kartách se vyskytují převážně dva druhy informací, a to popis problémů k řešení v daném území (P) a návrh obecných či konkrétních způsobů řešení formou doporučení (D).

6. *Návrh* ve výkresové části (A/N)*

Ve výkresové části (hlavní výkres, přehledný výkres, výkres vodního hospodářství atp.) byl graficky zobrazeno (bodem, polygonem, linií, plochou, značnou) anebo označeno navrhované opatření.

7. *Územní plán*

Název obce, zastupující zkoumaný územní plán nebo změnu územního plánu. v případě více „relevantních“ změn ÚP je v textu této práce vyznačeno, která ze změn byla do tabulky zapracována.

8. *Původní ÚP (P) / Změna (Z)*

Původní = vydaný platný územní plán před zapracováním dalších změn. Změna = znění změny územního plánu (nikoli úplné znění po změně).

9. - změna konkrétních lokalit (L) / kompletní aktualizace (A)

Tato položka byla posuzována, jestliže byla předchozí zodpovězena jako „Změna (Z)“. Pro tento aspekt byla stanovena pomyslná hranice v míře rozsahu změny. Změna konkrétních lokalit zahrnovala např. jen několik lokalit, vymezených jednou či více parcelami, jejich změnu funkčního využití, zastavitelného území či třeba zrušení nebo vymezení koridoru technické infrastruktury. Taková změnila jen minimální potřebný rozsah v textové části, který se přímo týkal předmětu změny, a zpravidla obsahovala výřezy výkresů nebo jen některé výkresy. Jako „kompletní“ aktualizace byla pro účely této práce vnímána aktualizace zahrnující přezkoumání celého znění ÚP. Typickým příkladem může být změna územního plánu vyvolaná změnou legislativy nebo nadřazených nástrojů územního plánování, jejíž zadání bylo formulováno komplexně jako „uvést do souladu“ nebo „zpracovat změny vyvolané aktualizací ZÚR“, tedy generovalo celkovou revizi všech částí územního plánu.

10. Bylo zpracováno samostatné zadání změny (A/N)

Mnoho ze zkoumaných změn ÚP bylo pořizováno zkráceným postupem bez kroku pořízení zadání. Zadání bylo například formulováno ve zprávě o uplatňování nebo rozhodnutím zastupitelstva obce.

11. ÚSK zadána k zpracování (O/K/N)

Byla zjištěna informace o tom, zda se zmínka o ÚSK v zadání vyskytovala, ať už v případě samostatně zpracovaného zadání ÚP či změny, nebo např. ve zprávě o uplatňování, která jako zadání změny ÚP sloužila. Tato informace byla zpravidla převzata z textové části odůvodnění ÚP/změny ÚP, z vyhodnocení splnění zadání. Je rozlišeno, zda byla ÚSK uvedena obecně nespécificky (např. „bude použito územních studií krajiny“) (O), konkrétní ÚSK pro příslušný ORP (K) nebo bylo nějakou formou konstatováno, že „nebyla předmětem“ zadaného rozsahu (N). Příklad, kdy zadání uvedlo „územně plánovací podklady“ je hodnocen stejně, jako by byla použita formulace „územní studie krajiny“ obecně.

12. Zmíněna ÚSK formou vyhodnocení souladu s ZÚR či PÚR (A/N)

Při průzkumu textové části odůvodnění (změny) územního plánu bylo zároveň mapováno, zda se v části věnované souladu s nadřazenými závaznými nástroji územního plánování, věnuje pozornost specificky i ÚSK. Zpravidla, pokud byla ÚSK zmíněna pouze obecně, se jednalo o citaci odstavců ze znění PÚR či ZÚR, např. „pro řešení využívat zejména územní studie krajiny“ nebo také „ÚSK není podkladem“. i takové případy jsou hodnoceny jako „ano, byla zmíněna“, jelikož prokazují, že existenci tohoto nástroje autoři připouští, byť jen v obecné rovině.

13. Zmíněna konkrétní ÚSK ORP v textové části (A/N)

Při průzkumu textové části odůvodnění bylo mapováno, zda název konkrétní studie krajiny pro daný správní obvod ORP byl v textu výslovně uveden.

14. - uvedena jako podklad pro zpracování (A/N)

Položka podmíněná odpovědní „ano (A)“ u předchozí položky 14. je ještě konkrétnější a zabývá se formulací textu.

15. ÚSK stanovila návrh vhodný k doplnění do ÚP na území obce (A/N)

Údaj je už dílčí syntézou a vztahuje se i k územní studii krajiny a obsahuje dvě informace. Za „návrh vhodný k doplnění“ je považován takový návrh, který svým rozsahem a obsahem odpovídá měřítku zpracování územního plánu, ale zároveň v územním plánu ještě není řešen. Je možná varianta, že v ÚSK je jako návrh uvedeno opatření, které je v územním plánu zaznačeno, např. vytvoření nové vodní plochy, která je již v předchozím znění ÚP vymezena. a takový případ není hodnocen jako „vhodný k doplnění“.

16. *Přenesen návrh* z ÚSK (A/N)*

Tato položka je vnímána jako „alespoň jeden“ návrh, resp. opatření. Posuzuje, zda se v novém ve znění (změny) územního plánu objevuje některé ze studií navržených opatření. Součástí bylo i posouzení, zda byl návrh „přejat“ nebo mohl být do (změny) územního plánu zanesen nezávisle na ÚSK. Byla snaha do této položky evidovat evidentní převzetí navržených opatření, tj. např. bylo v odůvodnění formulováno, že podkladem byla ÚSK, nebo alespoň opatření byla zcela identická v ÚP a ÚSK. Takové případy, kdy bylo třeba podrobné kvalitativní posouzení, byly cca tři v celém výzkumu. v žádné části tabulky nebylo posuzováno, zda byla převzata všechna opatření z ÚSK.

17. - *v textové části (A/N)*

Vztaženo k položce 17. Tato dílčí část posuzuje existenci formulace v textu návrhu (změny) územního plánu.

18. - *ve výkresové části (A/N)*

Vtaženo k položce 17. Tato dílčí část posuzuje grafická znázornění ve výkresové části, tedy ve výkresech, případně ve schématech. Zpravidla byl zkoumán hlavní výkres, koordinační výkres, tematické výkresy vodního hospodářství a veřejně prospěšných opatření.

19. *„počet“ ÚSK stanovila návrh a ÚP reflektoval*

V levé části tabulky je uveden součet případů stanovených v pravé části tabulky, přičemž v řádku 20. jsou sečteny případy, kdy se v ÚSK vyskytoval návrh opatření vhodný k doplnění do ÚP a zároveň územní plán či jeho změna tento návrh nějakou formou přejal (grafickou, textovou).

20. *„počet“ ÚSK stanovila a ÚP nereflektoval*

V levé části tabulky je uveden součet případů stanovených v pravé části tabulky, přičemž v řádku 21. jsou sečteny případy, kdy se v ÚSK vyskytoval návrh opatření vhodný k doplnění do ÚP a zároveň územní plán či jeho změna takový návrh ve svém znění neuvádí.

21. *„počet“ ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval (přičemž ÚSK zmiňuje)*

Tento součet je dílčím pro výš uvedený a udává, kolik z výše uvedených případů, kdy ÚP nereflektoval návrh z ÚSK, ale zároveň zmiňuje ÚSK ve své textové části (buď jen obecně formou souladu).

22. *„počet“ ÚSK nestanovila a ÚP ji reflektoval*

V levé části tabulky je uveden součet případů stanovených v pravé části tabulky, přičemž v řádku 23. jsou sečteny případy, kdy se v ÚSK nevyskytoval návrh opatření vhodný k doplnění do ÚP a zároveň územní plán či jeho změna zmiňuje ÚSK obecnou či konkrétní formou (například ve formulaci souladu nebo specificky ale pro jinou oblast než vodohospodářskou).

23. *„počet“ ÚSK nestanovila a ÚP ji nezmiňuje*

V levé části tabulky je uveden součet případů stanovených v pravé části tabulky, přičemž v řádku 24. jsou sečteny případy, kdy se v ÚSK nevyskytoval návrh opatření vhodný k doplnění do ÚP a zároveň územní plán či jeho změna ÚSK vůbec neuvádí.

24. *„počet“ celkem zkoumaných obcí*

Součet zkoumaných obcí, do něhož jsou započteny i případy vyřazené ze vzorku.

25. *„počet“ celkem obcí vyřazených ze vzorku*

Součet zkoumaných obcí, které byly pro nejednoznačnost vyřazené ze vzorku.

26. *„počet“ celkem vyhodnocených obcí*

Součet zkoumaných obcí, do něhož nejsou započteny případy vyřazené ze vzorku.

Tab. 41 : Syntéza získaných údajů pro Královéhradecký kraj

0.	ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY	KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ								
		Hořice			Náchod			N. Bydžov		
1.	Součástí řešitelského týmu výslovně uveden vodohospodář / firma (A/N)	A			N			N		
2.	Katalog zpracován pro obce (B) / okrsky (K) / není (N)	B			K			B		
3.	Návrh* ve společné textové části obecné (O) / konkrétní (K)	O, K			O, K			O		
4.	Návrh* v kartách obcí či okrsků textem obecné (O) / konkrétní (K)	O	O	O	O	O	O	O	O	O
		K	K	K				K	K	K
5.	- stanovení problémů (P), doporučená opatření (D)	P	P	P	D	D	D	D	D	D
		D	D	D						
6.	Návrh* ve výkresové části (A/N)	A			A			A		
7.	ÚZEMNÍ PLÁN	Hořice	Lískovice	Tetín	Dolní Radechovná	Mezileč	Žernov	Nepolisy	Petrovice	Zachrašťany
8.	Původní ÚP (P) / Změna (Z)	P	Z	P	Z	P	Z	Z	Z	P
9.	- změna konkrétních lokalit (L) / kompletní aktualizace (A)	-	L	-	L	-	L	A	L	-
10.	Bylo zpracováno samostatné zadání změny (A/N)	-	N	-	N	-	N	N	N	-
11.	ÚSK zadána k zapracování (O/K/N)	n	n	n	n	n	n	n	n	K
12.	Zmíněna ÚSK formou vyhodnocení souladu s ZÚR či PÚR (A/N)	N	N	N	N	N	A	N	A	A
13.	Zmíněna konkrétní ÚSK ORP v textové části (A/N)	A	A	A	N	A	N	A	N	A
14.	- uvedena jako podklad pro zpracování (A/N)	A	A	A	-	N	-	A	-	A
15.	ÚSK stanovila návrh vhodný k doplnění do ÚP na území obce (A/N)	A	A	A	A	A	A	A	A	A
16.	Přenesen návrh* z ÚSK (A/N)	A	N	A	N	N	N	A	N	A
17.	- v textové části (A/N)	A	-	A	-	-	-	A	-	A
18.	- ve výkresové části (A/N)	A	-	A	-	-	-	A	-	A
19.	4 ÚSK stanovila návrh a ÚP reflektoval	1	0	1	0	0	0	1	0	1
20.	5 ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval	0	1	0	1	1	1	0	1	0
21.	2 ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval (příčemž ÚSK zmiňuje)	0	1	0	0	1	0	0	0	0
22.	0 ÚSK nestanovila a ÚP ji reflektoval	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	0 ÚSK nestanovila a ÚP ji nezmínil	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	9 celkem zkoumaných obcí									
25.	0 celkem obcí vyřazených ze vzorku									
26.	9 celkem vyhodnocených obcí									

Tab. 42 Syntéza získaných údajů pro Moravskoslezský kraj

0.	ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY	MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ														
		Bruntál			Krnov									Rýmařov		
1.	Součástí řešitelského týmu výslovně uveden vodohospodář / firma (A/N)	A			N									A		
2.	Katalog zpracován pro obce (B) / okrsky (K) / není (N)	K			K									K		
3.	Návrh* ve společné textové části obecné (O) / konkrétní (K)	O, K			O									O, K		
4.	Návrh* v kartách obcí či okrsků textem obecné (O) / konkrétní (K)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	K	K	K
5.	- stanovení problémů (P), doporučená opatření (D)	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
6.	Návrh* ve výkresové části (A/N)	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
7.	ÚZEMNÍ PLÁN	Dvorce	Ludvíkov	Staré Heřminovy	Býkov-Láryšov	Čaková	Hošťálkovy	Krnov	Lichnov	Město Albrechtice	Rusín	Zátor	Dolní Moravice	Malá Štáhle	Ryžoviště	
8.	Původní ÚP (P) / Změna (Z)	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	
9.	- změna konkrétních lokalit (L) / kompletní aktualizace (A)	L	L	L	A	L	L	L	L	A	L	A	A	L	L	
10.	Bylo zpracováno samostatné zadání změny (A/N)	N	N	N	N	N	N	n	N	N	N	N	N	N	n	
11.	ÚSK zadána k zapracování (O/K/N)	n	N	n	n	n	n	n	n	n	n	n	O	n	n	
12.	Zmíněna ÚSK formou vyhodnocení souladu s ZÚR či PÚR (A/N)	A	N	N	N	A	A	n	n	N	N	A	N	N	n	
13.	Zmíněna konkrétní ÚSK ORP v textové části (A/N)	A	N	N	N	N	N	n	N	N	N	N	N	n	n	
14.	- uvedena jako podklad pro zpracování (A/N)	N	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
15.	ÚSK stanovila návrh vhodný k doplnění do ÚP na území obce (A/N)	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	
16.	Přenesen návrh* z ÚSK (A/N)	A	N	N	x	N	x	N	N	N	N	N	A	N	N	
17.	- v textové části (A/N)	A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	A	-	-	
18.	- ve výkresové části (A/N)	A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	A	-	-	
19.	2 ÚSK stanovila návrh a ÚP reflektoval	1	0	0	x	0	x	0	0	0	0	0	1	0	0	
20.	10 ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval	0	1	1	x	1	x	1	1	1	1	1	0	1	1	
21.	2 ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval (přičemž ÚSK zmiňuje)	0	0	0	x	1	x	x	x	0	0	1	0	0	x	
22.	0 ÚSK nestanovila a ÚP ji reflektoval	0	0	0	x	0	x	0	0	0	0	0	0	0	x	
23.	0 ÚSK nestanovila a ÚP ji nezmínil	0	0	0	x	0	x	0	0	0	0	0	0	0	x	
24.	14 celkem zkoumaných obcí															
25.	2 celkem obcí vyřazených ze vzorku															
26.	12 celkem vyhodnocených obcí															

Tab. 43 Syntéza získaných údajů pro Ústecký kraj

0.	ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY	ÚSTECKÝ KRAJ												
		Chomut.			Lit	Ústí nad Labem							Žatec	
1.	Součástí řešitelského týmu výslovně uveden vodohospodář / firma (A/N)	A			A	A							N	
2.	Katalog zpracován pro obce (B) / okrsky (K) / není (N)	B, K			K	B							K	
3.	Návrh* ve společné textové části obecné (O) / konkrétní (K)	O, K			O K	O	O K	O	O K	O	O	O K	O	
4.	Návrh* v kartách obcí či okrsků textem obecné (O) / konkrétní (K)	O K	O K	K	O K	n	n	n	n	n	n	n	K	K
5.	- stanovení problémů (P), doporučená opatření (D)	D	D	D	P D	n	n	n	n	n	n	n	D	D
6.	Návrh* ve výkresové části (A/N)	A	N	A	A	N	N	N	A	N	N	A	A	A
7.	ÚZEMNÍ PLÁN	Blatno	Chomutov	Nezabydlice	Český Jiřetín	Habrovany	Petrovice	Povrly	Řehlovice	Tisá	Trmice	Ústí nad Labem	Holedeč	Žatec
8.	Původní ÚP (P) / Změna (Z)	Z	Z	Z	P	P	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
9.	- změna konkrétních lokalit (L) / kompletní aktualizace (A)	L	L	L	-	-	L	L	L	L	L	L	L	A
10.	Bylo zpracováno samostatné zadání změny (A/N)	N	N	N	N	A	A	N	N	N	N	N	N	A
11.	ÚSK zadána k zapracování (O/K/N)	N	n	N	n	O	N	n	n	n	n	N	n	A
12.	Zmíněna ÚSK formou vyhodnocení souladu s ZÚR či PÚR (A/N)	A	N	A	A	N	A	A	N	A	N	A	N	A
13.	Zmíněna konkrétní ÚSK ORP v textové části (A/N)	N	N	N	A	A	A	A	N	A	N	N	N	A
14.	- uvedena jako podklad pro zpracování (A/N)	-	-	-	A	A	N	N	-	N	-	-	-	A
15.	ÚSK stanovila návrh vhodný k doplnění do ÚP na území obce (A/N)	A	N	A	A	N	N	N	N	N	N	N	A	A
16.	Přenesen návrh* z ÚSK (A/N)	N	N	N	N	A	N	N	N	N	N	N	N	A
17.	- v textové části (A/N)	-	-	-	-	A	-	-	-	-	-	-	-	A
18.	- ve výkresové části (A/N)	-	-	-	-	N	-	-	-	-	-	-	-	A
19.	1 ÚSK stanovila návrh a ÚP reflektoval	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
20.	10 ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0
21.	7 ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval (přičemž ÚSK zmiňuje)	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0
22.	1 ÚSK nestanovila a ÚP ji reflektoval	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	1 ÚSK nestanovila a ÚP ji nezmínil	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	13 celkem zkoumaných obcí													
25.	0 celkem obcí vyřazených ze vzorku													
26.	13 celkem vyhodnocených obcí													

Tab. 44 Syntéza získaných údajů pro všechny kraje – součet

			Královéhradecký	Moravskoslezský	Ústecký
19.	7	ÚSK stanovila návrh a ÚP reflektoval	4	2	1
20.	25	ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval	5	10	10
21.	11	ÚSK stanovila návrh a ÚP jej nereflektoval (příčemž ÚSK zmiňuje)	2	2	7
22.	1	ÚSK nestanovila a ÚP ji reflektoval	0	0	1
23.	1	ÚSK nestanovila a ÚP ji nezmínil	0	0	1
24.	36	celkem zkoumaných obcí	9	14	13
25.	2	celkem obcí vyřazených ze vzorku	0	2	0
26.	34	celkem vyhodnocených obcí	9	12	13

6. SYNTÉZA ZJIŠTĚNÍ

Na základě provedeného průzkumu územních plánů, jejich změn a územních studií krajiny bylo dosaženo následujících zjištění. Nejprve jsou popsány identifikované skupiny opatření a jejich popis. Následuje souhrn doporučení, který byl sestaven na základě průzkumu, přičemž je vyhodnoceno, která opatření jsou vhodná k dalšímu zapracování.

6.1 Skupiny opatření

Doporučení k rozvoji výstavby

- lokalizace problémových oblastí (např. střetu zastavěného území se záplavovým, opakovaně zaplavované objekty při lokálních povodních),
- vymezení lokalit určených k přímé (bariérové ochraně) a určení vhodných druhů opatření,
- vymezení VKP údolních niv a zajištění jejich ochrany, zejména omezení stavební činnosti v nich.

Opatření na tocích

- revitalizace vodních toků a niv – rozlišovat různé druhy revitalizačních opatření a konkretizovat vhodné postupy pro lokality,
- revitalizace vymezené linií osy vodního toku (úprava břehových částí, odstranění opevnění, vyčištění koryta apod),
- revitalizace vymezené plošně (doprovodné plochy jako tůně, mokřady),
- změna užívání ploch v nivě (např. omezení orné půdy v nivě),
- úpravy toků (obnova meandrů, bočních a slepých ramen, zvýšení členitosti koryta, ...),
- výsadba vhodných doprovodných dřevin,
- otevření zatrubněného vodního toku.

Opatření zpomalující povrchový odtok z plochy povodí

- revize a úprava odvodňovacích zařízení,
- zamezování odvodnění území,
- zpomalovací a zasakovací prvky (svodné příkopy, záchytné či zasakovací průlehy, ...),
- úprava zemědělských postupů,
- diverzifikace zeleně (remízky, meze, ...) a přerušení drah přímého odtoku,
- změna vegetačního pokryvu,
- omezování zpevněných ploch,
- ochrana pramenných oblastí.

Vymezení potenciálních lokalit pro akumulaci

- vymezení potenciálních lokalit pro umístění vodních ploch (tůň, slepá ramena, vodní nádrže, soustavy nádrží),
- vymezení potenciálních lokalit pro umístění suchých nádrží, poldrů,
- obnova historických vodních ploch (rybníků, tůní, ...),
- zvýšení kapacity stávajících oblastí akumulace (revitalizace vodních ploch a jejich doprovodné zeleně, vyčištění akumulačního prostoru od nánosů sedimentu, úprava hrází atp.)
- obnova lokalit přirozené inundace (mokřady, lužní lesy, podmáčené louky...).

6.2 Doporučení

Doporučení k efektivní implementaci vodohospodářských opatření při zadávání, zpracování a integraci územních studií krajiny jsou rozdělena do tří částí. První poskytuje přehled opatření, která byla z hlediska preventivní protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou v rámci průzkumů ÚSK identifikována a zároveň u nich lze konstatovat, že byla implementována do nově vzniklé příručky pro pořizování ÚSK. Druhá a třetí část jsou pak souhrnem doporučení pro pořizovatele ÚP a ÚSK, jak přispět ke zvýšení efektivity využití těchto nástrojů, a zpracovatele dalších metodických pokynů.

„Příručka k procesu zadání, zpracování a implementace územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností“ je dokument provázející „Metodický pokyn zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností“ a slouží pro všechny aktéry v procesu pořizování a implementování ÚSK pro SO ORP, a především jako pomůcka při zpracování dalších ÚSK. Metodika i příručka byly vydány v průběhu dokončování této práce a v rámci vyhodnocení zjištění bylo dodatečně mezi výstupy zařazeno posouzení, zda tato doporučení nejsou již do metodiky implementována. Seznámení s metodikami je vzhledem k členění této práce zařazeno do kapitoly „Aktualizace metodiky“ na str. 76.

6.2.a Doporučení k obsahu ÚSK – implementovaná

1. Využívat plány povodí a zařadit je mezi podklady.

(K tomuto doporučení lze nad rámec metodiky doplnit, aby byly aplikovány principy z plánů povodí a obdobným způsobem vytipovány další lokality vhodné z hlediska využívání krajiny.)

2. Rozlišovat různé druhy revitalizačních opatření a specifikovat podstatu opatření konkrétně:

- vhodné příklady: „založení bočních ramen na vodním toku“, „prostor mezi bočním ramenem a řekou vyplnit lužními lesy“, „vytvoření mokřadního biotopu“, „založení systému malých vodních nádrží na bezejmenném pravostranném přítoku Bystřiny“, „zachování a rozvoj mokřadní vegetace“, „vybagrování sedimentu v korytě a osazení břehů keřovou vegetací“ (např. ÚSK Žatec)

- nedostatečné specifikace: „revitalizace“, „renaturace“, „zpřírodnění“, „regenerace“, „zapojení do krajiny“, „rehabilitace“.

(Toto doporučení není v příručce uvedeno vztahením k revitalizacím, ale je uvedeno v mnoha kontextech, ze kterých je evidentní, že opatření by měla být navrhována se specifikací.)

3 Jednoznačně identifikovat navržená opatření, ideálně jedinečným kódem, případně uvést alespoň jméno toku nebo v případě graficky nevymezených opatření alespoň popsat slovně (např. „podél toku od ... až po ...“)

(Příručka definitivně uvádí jednoznačné kódové označení.)

4. Využít dostupné vzdělávací dokumenty a workshopy k seznámení se s možnostmi ÚSK jako poměrně novým nástrojem pojímajícím široké spektrum aspektů.

(Příručka uvádí také podporu konzultační apod., zejména však potřebu konzultací mezi aktéry v procesu pořízení ÚSK, myšlenou spíše jako diskusi mezi pořizovateli, místními obyvateli, zpracovateli a odborníky. Bylo by vhodné posílit konzultační podporu ze strany zpracovatele metodiky a příručky, např. formou workshopů či zřízením odborného konzultanta.)

Shoda ve výše uvedených doporučeních s nově vzniklou příručkou svědčí o tom, že se jedná o klíčové aspekty. Zpracovatelé příručky ze strany MMR a MŽP je vyhodnotili na základě zkušeností s pořizovateli, zatímco průzkum učiněný v této práci k nim dospěl posuzováním kvalit zpracovaných studií a jejich další aplikovatelnosti konkrétně do územních plánů. Tato shoda poukazuje na potřebu skutečně výše uvedená doporučení respektovat a vyzdvihnout jejich důležitost pro další pořizovatele.

6.2.b Doporučení k ÚSK – k implementaci

5. Rozlišovat grafické znázornění revitalizací na vodních tocích liniové (vztahené k ose vodního toku) a plošné (území navazující na vodní tok), např. „posílení údolních niv – osa“ a „posílení údolních niv – plocha“, (ÚSK Ústí nad Labem); toto specifikuje rozsah pro případné vymezení územním plánem.

6. Rozlišovat návrh k prověření a návrh k realizaci, tj. může být vytipována vhodná lokalita pro umístění opatření a navrhováno posouzení jeho efektivity, nebo může být rovnou stanoven návrh realizovat opatření, jehož efektivita již byla v rámci průzkumů vyhodnocena.

7. Případně zařadit návrhy na změny ploch s rozdílným způsobem využití cílené na územní plány. Specifikovat, které plochy by měly být předmětem (např. „prověřit u plochy sportu a rekreace s možností zastavení změnu na plochu retenční v podobě povodňového parku“).

8. **Přehledné řešení vymezení opatření vůči obcím je pro použití při tvorbě územních plánů klíčové.** Je stěžejní umožnit jasný a přehledný přístup k informaci, která opatření se nachází na území obce. Zejména, není-li zpracován katalog obcí, ale krajinných okrsků, je nezbytné v ÚSK tuto problematiku ošetřit. Jedním z méně účinných orientačních prvků mohou být mapky nebo tabulky s přiřazením obcí k okrskům (Tab. 45). Lze použít oborová schémata (např. ÚSK Rýmařov), která orientačně lokalizují opatření pro různé oblasti (např. schéma navržených vodních ploch k obnově), ale uživatelsky nejpříznivější jsou tabulky (Tab. 46) nebo seznamy, kde jsou k obcím přiřazena konkrétní opatření, navržená na jejich území (např. ÚSK Nový Bydžov v závěru textové části),

9. Pokud jsou zpracovány karty obcí i okrsků zároveň, je třeba jednoznačně strukturovat, které údaje jsou uvedené kde. Duplicita informací může způsobovat zmatečnost informací, zvláště pokud není dodržována konzistentnost ve způsobu uvádění těchto informací. Pokud dvojitý katalog přináší opakování některých informací, ale jiné jsou uvedeny pouze v jednom z nich, vzniká zmatek.

10. Na začátku kapitol věnovaným různým oblastem lze uvést krátké shrnutí učiněných průzkumů a rozborů. Toto uživateli ÚSK dá představu o tom, na základě jakých informací byla opatření navržena, aniž by musel studovat rozsáhlé dokumenty rozborové části.

11. Dalším z možných řešení je vytvořit společný souhrnný „katalog opatření“, kde jsou uvedeny obecné specifikace a doporučení (ÚSK Nový Bydžov), a na něj navazujícího stručného konkrétního vymezení lokalit s popisem pro tato opatření. Toto řešení bohužel svádí k „zobecňování“ návrhu opatření, což není žádoucí a je třeba tomu věnovat pozornost.

12. Příklady provedených realizací a materiály k nastudování mohou být užitečné, ale nejsou samospasné a neměly by nahrazovat specifikaci navržených řešení.

13. Volba měřítko, která zobrazí v podrobnosti přenositelné do ÚP (nejlépe 1 : 10 000, nevhodné 1 : 50 000). Pro využití ÚSK při plánování na území obcí je užitečným prvkem rozdělení výkresů na menší části. Není efektivní členění výkresů na malé části dle standardního systému kladu mapových listů, kdy je území obce zpravidla rozděleno do různých výřezů. Nápomocným je vytvoření výřezů zaměřených na území obcí, tedy listy pro každou obec. Může tak vedle výkresu, který zobrazuje celé území současně vzniknout katalog výřezů z tohoto výkresu, ve stejném nebo jiném měřítku (např. ÚSK Krnov). (Měřítko 1 : 10 000, případně 25 000 bylo definováno již v metodice, na jejímž základě byly studie vytvářeny, nicméně ne vždy dodržováno.)

14. Lze integrovat pasáž s doporučením pro uživatele ÚSK, která uvede specifická doporučení např. pro orgány veřejné správy (např. v ÚSK Bruntál doporučení k zaměření pozornosti na revitalizaci a retenci, protože zpravidla nejsou předmětem řízení a ÚPD). k této věci se metodika částečně vyjadřuje, nicméně v jiném kontextu.

15. v rámci průzkumů a rozborů lze použít dotazníkové šetření (i před fází zadání ÚSK ke specifikaci problémů k řešení do zadání), ke zjištění lokálních vad a realizovat terénní průzkum (nevyhovující stav staveb na vodních tocích, zúžení průtočných profilů, nešikvné svahování zemědělské půdy).

16. u problematiky, jejíž rozsah je nad rámec zadání obsahu ÚSK, lze doporučit vhodné kroky či úkoly vedoucí k řešení, např. doporučit zadání specifické studie (studie protipovodňových opatření s důrazem na retenci vody nebo studie odtokových poměrů, ...) nebo komplexních pozemkových úprav

Tab. 45 Přehled vymezených krajinných okrsků vůči jednotlivým obcím ORP Chomutov [113]
(výřez tabulky)

<i>obec</i>	<i>krajinný okrsek</i>	<i>název krajinného okrsku</i>
Bílence	KO 016	Pánevň hřbet Západ
	KO 017	Údolí Chomutovky
	KO 018	Pánevň hřbet Východ
Blatno	KO 04	Náhorní plošina Kalek
	KO 07	Bezručovo údolí
	KO 08	Krušnohorský masiv
Boleboř	KO 04	Náhorní plošina Kalek
	KO 08	Krušnohorský masiv
Březno	KO 09	Povrchová těžba - západ

Tab. 46 Obec Petrovice z Katalogu opatření obcí ÚSK ORP Nový Bydžov [85]

Petrovice	
Kritický bod	KB002
Upozornění ÚSES	USES081, USES082, USES083
Retenční prvek typu zdrž, přehrážka, tůň	RT81, RT82, RT84
Vodní nádrž, suchá nádrž, obnova rybníka	VN83, VN86
Zprostupnění migrační překážky	MV85
Revitalizace toku, renaturace toku	RV8, RV9, RV47, RV61, RV62, RV102, RV111, RV112, RV113, RV114, RV121, RV123, RV125, RV126, RV127, RV128, RV129, RV130, RV131, RV177, RV209, RV210, RV223, RV335, RV336
Návrh propojení cest pro pěší	TT2
Doplnění půdoochranné technologie	PT79
Orná půda v nivě	NO301, NO367, NO368, NO369, NO370, NO371, NO372, NO373, NO374, NO375
Úprava osevních postupů	OP80, OP81, OP82, OP83, OP84, OP78

6.2.c Pořizování ÚP

1. Konstatování, že současná podoba územního plánu realizaci opatření umožňuje, nepodniká žádné aktivní kroky k jejich realizaci. Nelze očekávat, že např. revitalizační opatření říční nivy s vytvořením inundačních prostor vznikne na využívané zemědělské půdě. Znění ÚP ve zkoumaných příkladech velmi často skutečné řešení nahradilo doplněním formulace do regulativů ploch s rozdílným způsobem využití typicky v duchu „je přípustné realizovat opatření podporující“, a to není řešením problému ani iniciací jeho řešení.
2. Plány dílčích povodí stanovit jako podklad ke zpracování.
3. ÚSK stanovit jako podklad s požadavkem zpracování konkrétních návrhů (nestačí konstatovat soulad), specifikovat, co ze studie má být zpracováno. (Toto mimo jiné také uvádí výše zmíněná příručka.)
4. Požadovat zpracování do odůvodnění, pokud opatření z ÚSK nebyla reflektována.
6. Lze v ÚP stanovit požadavek na ověření studií, pokud ÚSK navrhuje opatření k prověření.
7. Jako „mezikrok“ lze použít komplexní pozemkové úpravy k vypořádání pozemků.
8. Revitalizační opatření lze zpracovat mnoha způsoby, např. jako:
 - plochy s rozdílným způsobem využití (různé typy zeleně, v intravilánu parky),
 - ÚSES,
 - další regulativy (např. údolní niva, liniové vyznačení revitalizace),
 - VPO,
 - v textové části konkrétní specifikací.
9. Výborné příklady a ukázky zpracování vodohospodářských opatření v krajině do dokumentace se nachází v ÚSK ORP Hořice a ÚP Hořice, kde bylo v ÚSK navrženo široké spektrum specifikovaných opatření (vodní plocha, svodné příkopy přerušující zemědělské plochy, plochy pro realizaci revitalizace nivy) a v ÚP se podařilo je úspěšně implementovat – viz kapitola 4.2 ORP Hořice včetně obrázků (Obr. 25 až Obr. 32).

7. VYHODNOCENÍ A INTERPRETACE VÝSLEDKŮ

Interpretace výsledků

Územní plány

Byly prozkoumány znění ÚP a jejich změn pro 36 obcí. Prověřena byla všechna znění, která vznikla po vydání a schválení účinnosti ÚSK pro příslušné ORP. u dvou obcí bylo třeba změny územních plánů z výsledného vzorku vztaženého k ÚSK vyřadit pro nejednoznačnost. Celkem byly tedy vyhodnoceny ÚP nebo jejich změny pro 34 obcí.

Mezi zkoumanými dokumentacemi bylo 6 znění původních ÚP, 6 změn, které byly většího rozsahu a 24 změn se zadáním konkrétního charakteru.

Všech šest znění původních územních plánů zmínilo v textové části (odůvodnění) ÚSK pro ORP konkrétně, pět z toho ji uvádělo jako svůj podklad ke zpracování a z toho pouze tři reflektovaly ve svém znění návrhy stanovené v ÚSK. Ze šesti změn většího rozsahu pouze dvě zmínily ÚSK pro ORP a zohlednily ji. Ze 24 změn, které měly charakter konkrétních (lokálních) úprav, jich polovina ÚSK pro ORP ve svém znění zmínila alespoň v nějaké formě posouzení souladu, přičemž jedna z nich návrhy ÚSK reflektovala. Ze 34 obcí, které byly vyhodnoceny z hlediska reflexe návrhů konkrétních ÚSK, jich 7 převzalo návrhy z těchto ÚSK.

Zvláštnostmi byly dva případy. Jedním byl stav, kdy ÚSK stanovila návrh, který však nebyl vhodný k zpracování, a změna ÚP (lokálního charakteru) jej převzala – jednalo se o velmi obecné textové formulace strategií, které byly převzaty do textové části. Druhou ojedinělostí byl stav, kdy ÚSK nestanovila návrhy vhodné k reflexi územním plánem a ten je skutečně nereflekoval.

Bylo tedy celkem 7 ze 34 vyhodnocených dvojic územních plánů (či změn) a územních studií krajiny, kde územní plán (či změna) reflektoval návrh územní studie krajiny pro ORP na poli hospodaření s vodou a protipovodňové ochrany. u 7 obcí nebyly územní studie krajiny stanoveny návrhy, které by bylo vhodné zpracovat do územních plánů.

V případech, kde územní plán (či změna) nereflekoval ÚSK, ale ÚSK byla konkrétně zmíněna, se jednalo ve většině případů o nějakou formu vyhodnocení souladu (s PÚR nebo ZÚR, kde byly ÚSK doporučeny použít k návrhu), případně konstatování, že zpracování zjištění ÚSK „nebylo předmětem“ zadání nebo specifickým rozsahem změny nebylo relevantní ÚSK reflektovat. Toto poukazuje na nevyužitý potenciál nástrojů ze strany pořizovatele. Existující ÚSK je legitimním podkladem pro tvorbu ÚP. Jestliže vznikne takový územně plánovací podklad a obsahuje návrhy opatření nebo změn relevantních rozsahu územního plánu, měla by být iniciována změna územního plánu, která by tyto změny zpracovala, nebo by to mělo být zahrnuto do zadání plánované změny.

Je třeba uvést, že nelze jednoznačně konstatovat, že všechny návrhy z ÚSK by měly být nezbytně zpracovány do ÚP. ÚSK je územně analytickým podkladem shromažďujícím údaje a vyhodnocení o stavu území a prověřujícím možnosti. Je na pořizovateli ÚP, jakým způsobem a které prvky budou zpracovány. Některé ÚSK studie přímo uváděly „prověřit možnost ...“. Může se také při tvorbě ÚP plánu ukázat, že navrhované opatření je třeba upravit nebo není vhodné vůbec. Nicméně v takovém případě by pak ÚP měl identifikovaný problém řešit jiným způsobem nebo stanovit kroky k jeho řešení.

Velmi častým jevem ve znění územních plánů bylo převzetí obecných formulací opatření typu „zvyšovat retenční schopnost krajiny“ nebo „revitalizovat říční nivy“. Převzetím těchto obligátních formulací (už z úrovně globálních strategií) místo specifikace konkrétního dalšího postupu není řešen problém, který je třeba řešit. Lze např. stanovit požadavek na zpracování studie.

Jednou z vedlejších cest k implementaci navržených opatření do ÚP mohou být stanoviska dotčených orgánů. Jak se na několika zkoumaných územních plánech reálně ukázalo, mohou např. správci povodí, vodoprávní úřady, nebo orgány zaměřené na ochranu životního prostředí iniciovat řešení problému územním plánem.

Průzkum ukázal, že pokud bylo v rámci zadání ÚP (či změny) uveden požadavek na zpracování ÚSK konkrétně, byly návrhy učiněné v ÚSK zněním ÚP skutečně zpracovány. **Bylo tedy dosaženo závěru, že klíčovým krokem k úspěšné implementaci ÚSK je její specifikace v zadání ÚP, a to konkrétně, které její části mají být zpracovány.**

Územní studie krajiny

Bylo podrobně zkoumáno 10 ÚSK pro SO ORP. Stěžejní kvalitou ÚSK pro možnost implementace do ÚP by měla být jednoznačná formulování návrhů uchopitelná a identifikovatelná pro jednotlivá území obcí. Ukázalo se, že ÚSK jako nástroj krajinného plánování je zaměřený zejména na téma krajinného rázu, což vede k členění na krajinné celky nebo okrsky. **Katalogy obcí a krajinných okrsků byly zpracovány v poměru 3 pro obce, 6 pro okrsky a jeden případ zpracování obou druhů katalogů současně.** Pokud má být ÚSK používána jako podklad pro tvorbu ÚP, musí z ní být jednoznačně zřejmé, která opatření jsou navrhována pro území obce.

Ve zkoumaných ÚSK bylo zcela běžné, že textová část obsahovala v kapitolách věnovaných protipovodňové ochraně, hospodaření s vodou, řešení problémů v krajině a adaptaci na změny klimatu společný návrh opatření v obecném smyslu pro celé území ORP. Vedle toho pak byla konkrétní opatření popsána v katalogu krajinných okrsků nebo obcí.

Byl-li zpracován pouze katalog krajinných okrsků, kde byla popsána konkrétní opatření, bylo nutné (zpravidla z výkresu) nejprve zjistit, které okrsky jsou na území obce vymezeny, a poté nahlížet do jejich karet na popis opatření. v několika případech nebylo ani podrobným hledáním možné identifikovat opatření ke řešené obci, když opatření nebyla specifikována v grafické části kódem nebo vůbec, nebyly grafické části patrné hranice krajinných okrsků nebo obcí, nebo byla opatření navržena příliš obecnou formulací. Pokud nebyla v grafické části jednoznačně identifikována opatření (kódem), bylo nutné je složitě, a ne zcela s jistotou, dohledávat v katalogu a orientovat se např. podle názvů toků nebo místních částí. k orientaci mohla přispět tabulka obcí se zařazením okrsků nebo schéma s jejich vzájemným překryvem. v několika případech byla nad rámec ke katalogu krajinných okrsků v textové části ÚSK zpracována souhrnná část textu nebo tabulka, identifikující všechna opatření či doporučení pro území obcí. Nelze jednoznačně určit, které řešení by mělo být upřednostněno, ale tato práce nabízí několik příkladů, jak v rámci ÚSK pro obce identifikovat opatření na jejich území i v případě zpracování katalogu pro krajinné okrsky.

Na základě průzkumu lze konstatovat, že úspěšnému zpracování návrhů a doporučení do ÚP očitě přispívá specifikace návrhu opatření a konkretizace doporučení. u navrhovaných opatření by měly být jasně uvedeny informace, kde a jakým způsobem mají být aplikována. Například obecné pojmenování „revitalizace“ může označovat široké spektrum různorodých opatření od založení břehového porostu až po vytvoření nové plochy mokřadu s tůněmi. Velmi hojně používané „zvýšovat retenci“ zpravidla nevedlo k tomu, že by ÚP toto nějak podrobněji rozvedl a zabýval se konkrétním řešením, pouze převzal obecnou formulaci do svého znění či problematiku neřešil vůbec.

Zkoumané studie lze rozdělit do dvou skupin, které přistoupily k návrhu odlišně. Jeden přístup byl velmi obecný a pozornost věnovaná vodnímu hospodářství a preventivním protipovodňovým opatřením budila dojem „nutného zla“, které je třeba zpracovat. Druhý přístup využil průzkumy a rozborů k tomu, aby navrhl konkrétní efektivní opatření, která zlepší situaci v krajině. Je zřejmé, že toto by mělo být předmětem zadání ÚSK, kde by mělo být specificky uvedeno, co by měla ÚSK řešit a jaké budou výstupy.

Na základě průzkumu obou druhů dokumentací – územních plánů a jejich změn a územních studií krajiny – byl sestaven souhrn zjištění uvedený v kapitole 6. Syntéza zjištění.

V průběhu dokončování této disertační práce byla vydána metodika s příručkou, kterou MMR s MŽP vydalo na základě zkušeností nabytých při pořizování územních studií krajiny. Příručka obsahuje doporučení k řešené problematice, a tak bylo do závěrečné části této práce zařazeno vyhodnocení, zda zjištění učiněná na základě průzkumu nebyla již v rámci nově vzniklé příručky ošetřena.

Zkoumané ÚSK vznikly v letech 2018–2019 a sběr dat o pořizovaných územních plánech byl uzavřen ke stavu aktuálnímu k 12/2023, což limituje počet územních plánů, které byly vytvořeny nebo aktualizovány po datu schválení využití studií. i přes velikost vzorku byly identifikovány příklady dokumentací a jejich implementace, které potenciál využily „naplno“ a mohou být dobrými příklady pro budoucí zpracování, aby příležitost, kterou kombinace ÚP a ÚSK nabízí nezůstala nevyužita.

Vyhodnocení hypotéz

1. Nástroje územního plánování nejsou z hlediska problematiky povodní a hospodaření s vodou efektivně využívány na všech úrovních.

Tato hypotéza byla výzkumem potvrzena ve dvou rovinách.

První rovinou jsou územní studie krajiny, respektive jejich využití pro návrh vodohospodářských opatření. v této disertační práci je uvedeno mnoho příkladů, kdy ÚSK navrhují opatření na základě komplexního posouzení a využívají možnost věnovat se území v lokálních podmínkách a zároveň v souvislostech přesahujících hranice územních celků, a to zároveň za přispění víceoborového složení zpracovatelského týmu. Přesto se ukázalo několik příkladů, které tento potenciál nevyužily pro oblast vodního hospodářství a převzaly obligátně všeobecně platnou souhrnnou formulaci opatření doporučovaných ke zlepšení stavu.

Druhou rovinou je implementace zjištění a doporučení, která tyto ÚSK učinily, do dalších a závazných nástrojů územního plánování, konkrétně do územních plánů. Více jak polovina zkoumaných územních plánů nebo jejich změn územní studii krajiny ve svém znění vůbec neuvádí, ani formou souladu nebo jako podklad, přestože ÚSK je relevantním podkladem pro zpracování územního plánu.

2. Pořizovatelé nástrojů územního plánování nejsou motivováni k řešení problematiky povodní a hospodaření s vodou.

Přírodě blízká protipovodňová a vodohospodářská opatření, která se ve stávajícím uspořádání krajiny a jejím využití jeví jako žádoucí realizovat z hlediska udržitelnosti vodního režimu v krajině, nejsou z podstaty věci populární. Jejich plánování s sebou nese mnoho komplikací od řešení majetkoprávních vztahů až po finanční náročnost. Neměřitelnost skutečného efektu takových opatření vede k diskusi a nejasnostem a společnost v nich doposud nespátřuje prioritu. v době počátku činnosti na této disertační práci byla nálada ve společnosti vůči vodohospodářským opatřením jiná, než je nyní při jejím dokončování. Po vlně realizací protipovodňových opatření a zároveň v době, kdy povodňové stavy byly pozapomenuty, byla tato opatření považována za téměř zbytečná se jimi zabývat. Nyní, když do popředí zájmu vstupuje problém sucha stále intenzivněji, dostává se plánování těchto opatření větší argumentační podpory.

Motivace k řešení této problematiky může být v následujících oblastech, které byly podrobně mapovány v teoretické části této práce: finance, legislativa, nástroje, vzdělávání, „aktuálnost“ problému. Finanční pobídky a granty pro plánování opatření a jejich realizaci jsou aktuálně dostupné a Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj a jimi zřizované organizace spolu s evropskými fondy poskytují finanční pobídky a podporu pro plánování a realizaci opatření. Legislativní opora poskytuje pole nástrojů vodohospodářského

plánování a územního plánování včetně komplexních pozemkových úprav. Nástrojem pro plánování a realizaci opatření mohou být kromě vodohospodářských a územně plánovacích nástrojů také platformy informační a vzdělávací, zřizované uvedenými ministerstvy, jako např. workshopy, konference či informační portály, které přispějí k vyšší efektivitě procesu vzděláváním jednotlivých účastníků a zároveň poskytnou oporu orgánům samosprávy k lepší komunikaci potřeby opatření. Hlavním motivátorem kromě financí bude nejspíš aktuálnost problému, která především v případě sucha bude pravděpodobně stále větší, a povede k většímu zapojení opatření do hospodaření v zemědělsky využívané krajině.

Z provedeného mapování nástrojů, legislativy a dotačních programů lze usuzovat, že je aktuálně využíváno celé spektrum motivačních prostředků. Potenciál lze spatřovat ve stanovení priorit a požadavků na oblast vodního hospodářství. Na základě podpory IROP 2014–2021 vzniklo téměř 50 ÚSK, jejichž vzorek byl zkoumán touto disertační prací. Pro oblast vodního hospodářství v krajině dosáhly různé podrobnosti, rozsahu a využitelnosti návrhu. Je tedy třeba dbát zvýšené pozornosti ohledně požadavků na návrh takových opatření, aby byli zadavatelé a zpracovatelé motivováni problematiku řešit na efektivní úrovni – aby výstupy z ÚSK byly pro územní plány uchopitelné. Výstupem této práce je přehled příkladů opatření, která byla vybrána ze zkoumaných ÚSK a mohou sloužit jako příklady ke zpracování dalších dokumentací.

Je zjevné, že většina zkoumaných územních plánů a změn územních plánů nepřevzala doporučení stanovená v ÚSK. Nelze bez znalosti místních podmínek a poměrů stanovit, zda by všechna navrhovaná opatření měla být reflektována a není to cílem této práce, nicméně z průzkumu je evidentní, že zohlednění návrhů z ÚSK nebylo ve většině případů součástí zadání změn územních plánů. Tyto zmiňované změny měly často charakter zadané specifické úpravy u konkrétních lokalit a zpracovatelé nebyli motivováni k zařazení ÚSK mezi podklady, přestože z podstaty struktury nástrojů územního plánování je územní studie podkladem pro zpracování územního plánu. v mnoha případech rozsáhlejších úprav znění územních plánů nebyla ÚSK vůbec reflektována.

Pořizovatelé ÚP a ÚSK by měli v zadání pro zpracování těchto nástrojů stanovit konkrétní požadavky, jakým způsobem (v jaké podrobnosti) má být problematika vodohospodářských opatření v krajině řešena, na základě jakých podkladů a které návrhy z těchto podkladů mají být zapracovány. Není jasné, zda pořizovatelé postrádají zdroj informací, jak zadání účinně formulovat, nebo není problematice pouze věnována dostatečná pozornost. Prostředkem ke zlepšení efektivity by mohlo být zapojení metodiky, která by standardizovala klíčové aspekty zpracovávané v těchto dokumentacích. Zároveň by mohla ošetřit častý nežádoucí stav, kdy dochází k vyhýbání se řešení problému pouhým převzetím obecného, např. „zvýšovat retenci“. Metodika vytvořená MMR a MŽP, která toto částečně ošetřuje formou příručky, vznikla v průběhu dokončení této práce a některé oblasti ze stanovených zjištění implementuje. Obsahuje doporučení, u kterých lze na základě průzkumu konstatovat, že povedou ke zvýšení efektivity využití ÚSK. Tato práce formuluje další návrhy doporučení, která by byla vhodná aplikovat. Mohou sloužit k doplnění této metodiky.

V případě zadávání ÚSK a ÚP je klíčová zejména informovanost a důslednost pořizovatelů, jak je evidentní ze znění prozkoumávaných zadání a odůvodnění územních plánů. Vedle metodik je stěžejním zdrojem informací osobní předávání zkušeností. Nabízí se využití atraktivnějších a interaktivních forem informování o problematice jako jsou workshopy, které MMR pořádalo a byly cenným zdrojem informací v počáteční fázi tohoto výzkumu.

Problematika zadávání ÚSK a potažmo její implementace do územních plánů je rozsáhlá a může být pro pořizovatele velmi těžko uchopitelná. Metodické pomůcky jsou důležitými zdroji informací, mohou být však vyčerpávající a na konkrétní případy těžko aplikovatelné, což může demotivovat pořizovatele k jejich řešení. Metodiky zmiňují potřebu „konzultací“ ve smyslu konzultací mezi jednotlivými účastníky pořizovacího procesu nebo s dotčenými orgány, ale není uvedena konzultační podpora ze strany tvůrců metodiky. Jedním z doporučení je zvážit zřízení

např. institutu odborného konzultanta se zkušenostmi s pořizováním tohoto poměrně nového nástroje, jímž je územní studie krajiny pro ORP.

Dílčím prostředkem, jak upozornit na využití ÚSK jako podkladu, se ukázala znění ZÚR a PÚR, s nimiž je třeba v odůvodnění územního plánu vyhodnotit soulad. Tam byla v mnoha případech ÚSK zmíněna. Stanovením požadavku na používání ÚSK k návrhu využívání krajiny v nadřazených nástrojích územního plánování může být zvýšena pravděpodobnost zařazení ÚSK mezi podklady. v takovém případě je opět stěžejní, aby formulace směřovala zadání k řešení problému a stanovovala konkrétní úkoly a kroky k řešení (např. „stanovit lokality“ místo „zvyšovat retenci“).

Hypotéza č. 2 nebyla potvrzena ani vyvrácena. Bylo analýzou ověřeno, že motivační prostředky jsou dispozici a jsou na různých úrovních využívány. Průzkum územních plánů a územních studií krajiny odhalil klíčový nesoulad mezi potenciálem a realitou ve využití těchto nástrojů. Ačkoliv většina územních studií krajiny nabídla řadu opatření k prověření a územních plánů či jejich změn tyto návrhy přejala a aplikovala, více než polovina z nich tuto možnost nechala zcela nevyužitou. Tato situace poukazuje na významnou příležitost pro zlepšení využití dostupných studií krajiny.

Vyhodnocení základných výzkumných otázek

1. Jakými nástroji lze zlepšit situaci v oblasti plánování hospodaření s vodou / protipovodňové ochrany?

Klíčovými nástroji pro tuto oblast plánování jsou územní plány jakožto závazné nástroje územního plánování, které se zabývají návrhem v měřítku odpovídajícím rozsahu cílených opatření. Podkladem pro návrh opatření v územních plánech mohou být územní studie, konkrétně určitý typ územní studie krajiny, jehož součástí jsou i odpovídající průzkumy a rozbory a mezioborová spolupráce při návrhu opatření.

2. Není třeba tyto nástroje doplnit na úrovni celostátní koncepce s cíli a úkoly k řešení?

Celostátní koncepce s cíli a úkoly vychází zejména vychází z koncepcí na evropské úrovni, které jsou přeneseny a zpřesňovány do nástrojů územního plánování a vodohospodářských nástrojů. Je zaštitěna především ze strany vodohospodářských nástrojů plány povodí a dále dílčími plány povodí s konkrétními cíli a úkoly, jejich naplňování je pravidelně vyhodnocováno. Tyto nástroje jsou podkladem pro nástroje územního plánování. Mezi nástroji územního plánování je koncepce ve velmi obecné rovině zaštitěna politikou územního rozvoje a má být dále zpřesňována podrobnějšími nástroji, což se v obecné rovině děje. Stěžejním se však zdá být způsob, jak tyto cíle a úkoly implementovat do nástrojů podrobnějšího měřítka a konkretizovat na jednotlivé lokality.

3. Jsou požadavky týkající se protipovodňové ochrany a hospodaření s vodou adekvátně implementovány do územně plánovací dokumentace v rámci pořizování?

Do územně plánovací dokumentace jsou úspěšně aplikována opatření stanovená plány povodí a dílčími plány povodí jako konkrétně vymezené prvky. Práce s krajinou však nabízí mnohem větší potenciál a širší spektrum možností, které zůstávají nevyužité. Zkoumané příklady územních plánů ukázaly mnoho případů, kdy došlo k implementaci ve studiích stanovených návrhů na změny např. ve využívání krajiny nebo vymezení konkrétních opatření. Větší část vzorku však zůstala u obligátních konstatování a obecných doporučení, která nejsou adekvátním způsobem zapracována. „Shora“ v obecné rovině vytyčené cíle a úkoly politikou územního rozvoje, potažmo evropskými směrnici, zpřesňují zásady územního rozvoje na regionální úrovni a dále jsou zpřesňovány na konkrétní lokality územními plány. Avšak cíle jako „zvyšovat retenční schopnost krajiny“ nebo „vytvářet akumulaci kapacity“ zůstávají často stále i v měřítku územního plánu obecnými nespecifikovanými slovními doporučeními, která lze jen velmi těžko v území prosazovat, pokud nejsou lokalizována.

4. z jakého důvodu nejsou pořizovány podrobné komplexní koncepce v oblasti plánování hospodaření s vodou a protipovodňové ochrany v regionálním měřítku? Jak motivovat příslušné orgány k pořizování takové koncepce?

Tato otázka byla stanovena na základě znalosti konkrétní studie odtokových poměrů jakožto vodohospodářského nástroje, která byla v té době výborným příkladem mezioborové spolupráce a vhodného efektivního a komplexního postupu návrhu opatření, včetně terénních průzkumů a spolupráce s místními obyvateli. v průběhu disertační práce došlo k nárůstu počtu zpracovaných územních studií krajiny, které disponují podobnými kvalitami jako studie odtokových poměrů. Tyto studie mají ještě širší spektrum komplexnosti, protože nejsou pouze vodohospodářsky založené, naopak hlavní roli v nich hraje krajinný ráz a jeho ochrana. To by mělo být výhodou z hlediska motivace, že tento nástroj pokryje více oblastí zájmu. Otázce motivačních prostředků jako takových se věnuje 2. hypotéza.

5. Existuje fungující propojenost a vzájemná závaznost mezi nástroji územního plánování a návrhy vodohospodářských opatření?

Na této zkoumané úrovni plánování figurují ve vodohospodářské oblasti plány povodí a dílčí plány povodí, které jsou podle znění vodního zákona „*podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování, vodoprávní řízení a řízení o návrhu na povolení záměru podle zvláštního zákona.*“ [2]. Opačná závaznost, tedy z nástrojů územního plánování do plánů povodí, legislativně ukotvená není. Tyto plány se zpracovávají na základě jiných podkladů.

Přínosy a implementace zjištění

Práce je zaměřena unikátní spojení protipovodňové ochrany a územního plánování, přičemž klíčovým prvkem je aplikace územních plánů a územních studií krajiny. Prvotní průzkum existujících strategií odhalil, že i když se problematikou územního plánování a protipovodňové ochrany zabývali mnozí předcházející autoři, nevěnovali specifickému využití těchto nástrojů z pohledu vzájemné propojenosti a z hlediska hospodářských a protipovodňových opatření v krajině. Tato práce tak přináší nový pohled na konkrétní aspekty využití územního plánování ve prospěch přirozeného vodního režimu v krajině.

Vývoj územních studií krajiny pro správní obvod obcí s rozšířenou působností ukazuje na v posledních letech rozšiřující se možnosti, které dříve nebyly využívány. Tento nástroj přináší velký potenciál zejména v kontextu nových výzev spojených s klimatickou změnou a potřebou adaptace na ni. Cíleným průzkumem územních studií krajiny zaměřeným na konkrétní problematiku bylo možno porovnat tyto rozsáhlé nástroje, identifikovat příležitosti, které by měly být v budoucnu rozvíjeny, a upozornit na nedostatky, které mohou komplikovat jejich další využití. Konfrontací s územními plány a jejich změnami, které měly možnost reagovat na zjištění stanovená v těchto územních studiích krajiny, bylo možno konkrétně sledovat, jak způsob zpracování ovlivňuje jejich potenciální další využití.

Praktická aplikovatelnost této práce spočívá v souhrnu doporučení sestaveného na základě rozboru, porovnávání a zkoumání rozličného spektra těchto nástrojů. Zjištění by měla sloužit jako podklad pro zpracovatele a pořizovatele územních plánů a územních studií krajiny. Provedený průzkum měl jako jeden z cílů sloužit jako impuls pro vytvoření metodiky, která by tato doporučení integrovala, avšak metodika, která se problematice zadání ÚSK věnuje vznikla těsně před dokončením práce. Součástí vyhodnocení jsou tedy doporučení, která zůstávají nad rámec této nové metodiky a mohou sloužit k jejímu dalšímu rozšíření.

Z osobního hlediska mi práce na této disertační práci umožnila rozšířit si obzory v oblasti vodohospodářských opatření, povodní, krajiny a územního plánování. Přestože jsem se setkala s výzvami, jako je dodržování termínů a plánování práce, tato zkušenost byla pro mě neocenitelnou lekcí a přispěla k mému profesnímu a osobnímu rozvoji.

Limity výzkumu

V praktické části této práce byl proveden cílený průzkum dvou druhů nástrojů územního plánování – územních plánů a územních studií krajiny pro správní obvody ORP. Územní plány mají celkem jednoznačně stanovenou standardizovanou strukturu a zobrazované prvky a srovnatelný rozsah jednotlivých částí. u územních studií krajiny taková standardizace není a podobnost zpracování byla ojedinělá. Některé ÚSK pracovaly více v rámci obcí, jiné se orientovaly na celky krajinných okrsků, některé byly zaměřeny cíleně na vizuální podobu krajiny, jiné se snažily o komplexní pojednání území včetně technické či turistické infrastruktury. Úroveň podrobnosti návrhu, důkladnosti značení a specifikace, nebo rozsah obsahové části pak zpravidla odpovídal tomu danému zaměření ÚSK. Srovnávání takto rozličných způsobů zpracování přináší mnoho aspektů, se kterými je nutno se potýkat včetně různorodé terminologie, grafického znázornění či měřítka. Přestože si práce klade za cíl objektivně srovnávat tato zpracování, jedná se o kvalitativní hodnocení, které může být subjektivní. Pomůckou pro zajištění konzistentnosti a nadhledu při srovnávání zkoumaných jevů sloužily závěrečné tabulky, jejichž znění se profilovalo v průběhu práce právě na základě nových skutečností u rozdílně zpracovaných studií.

Snahou při výběru vzorku bylo stanovit jej tak, aby byl co nejvíce různorodý – z hlediska zpracovatelů, charakteru území a lokalit. Záměrem této práce bylo mimo jiné zmapovat různé aspekty a druhy zpracování návrhů v ÚSK (grafické, textové) a také reakci zpracovatelů územních plánů k těmto různě zpracovaným dokumentacím, aby bylo možné vytvořit skupinu doporučení pro příští pořizování těchto nástrojů. Rozličnost tedy byla zároveň žádoucí a zároveň může být slabinou pro srovnávání pořízených dat.

Jedním z takových hledisek je mnoho způsobů různé formulace téhož a zároveň jedna formulace pro rozdílnou podrobnost zpracování. Na konkrétním příkladu lze uvést, že pokud je ve studii formulováno, že mají být prověřeny možnosti revitalizace vodních toků, tak v úrovni regionu to znamená desítky vodních toků, které lze posuzovat a vhodné by mohly být například řádově jen na jednotkách toků. a některých obcí by se pak vůbec netýkalo. Pokud je ale stejná formulace doporučení uvedena u konkrétní obce, kde jsou dva vodní toky a jejich zanedbatelné přítoky, pak „váha“ takového návrhu je jiná než pro celý region.

Obdobně je to se strukturou textových částí ÚSK a zařazením opatření. Předmětem řešení je komplexní problém, k jehož řešení se návrhy mohou objevovat v různých oblastech – v průzkumu se mohou opatření objevit např. mezi protierozními, přestože fungují i jako vodohospodářská. Stanovený postup této práce na začátku vymezil, že opatření specifikovaná jako protierozní, technická v zastavěném území (kanalizace) nebudou součástí vzorku. Nicméně, některé způsoby zpracování nešlo zcela odlišit a není možné říci, že vzorek je v tomto ohledu zcela konzistentní. Pokud ÚSK stanovila opatření protierozní a uvedla je jako součást vodohospodářských opatření, byla tato opatření zahrnuta do průzkumu. v jiné studii ale mohla být stejná opatření uvedena jen mezi protierozními a zahrnuta nebyla. Toto mohlo způsobit určitou chybovost, kterou není možno kvantifikovat.

K chybovosti zjištění této práce mohl přispět lidský faktor nepozornosti, zejména při zkoumání grafických částí, kdy některé výkresy byly velmi rozsáhlé, grafické značky se překrývaly, byly zmatečně uvedené legendy s chybějícím obsahem, v jiném měřítku nebo barevnosti. Potíže způsobovaly i jejich technické parametry z hlediska velikosti a zpracovatelnosti pro dostupné softwarové nástroje, kdy k zobrazení některých výkresových PDF bylo třeba je nejprve převést na jiný formát, aby bylo možné je plynule prohlížet. Obdobně mohlo k přehlédnutí nebo špatnému vyhodnocení dojít v textových částech, zvláště vzhledem k rozličnosti posuzovaných dat.

8. ZÁVĚR

Prvotní analýzy a průzkum současného stavu na poli územního plánování identifikovaly významný nevyužitý potenciál územního plánování v oblasti plánování přírodě blízkých protipovodňových opatření v krajině. Cílem návrhu těchto opatření je navrácení přirozeného vodního režimu do naší krajiny jako preventivního strategického přístupu k ochraně před povodněmi, založeného na retenci, zpomalování odtoku a zvýšení akumulčních kapacit vody v krajině. Na základě dotazníkového šetření, jehož respondenty byli zástupci úřadů územního plánování v jednotlivých ORP, byla tato práce směřována k průzkumu příležitostí a limitujících aspektů nástrojů územního plánování pro strategické plánování v oblasti vodohospodářských opatření.

Jako závazný nástroj odpovídajícího měřítko byl vyhodnocen územní plán, který je pro strategické a komplexní plánování třeba doplnit nástrojem schopným podrobnějších analýz a diskuse. Tím se ukázala být územní studie krajiny jako nástroj hojněji využívaný teprve krátce. Vlnou pořizovaných územních studií krajiny pro správní obvody ORP v letech 2014–2020 vznikl vzorek velmi perspektivního nástroje, který bude hrát významnou roli na poli komplexního plánování. Cílený průzkum vyhotovených územních studií krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností a územních plánů, které měly již možnost zjištění a doporučení z těchto studií reflektovat, se zaměřil nejen na jejich obsahovou stránku, ale také na jejich vzájemnou propojenost. Výzkum ukázal, že všechny studované ÚSK se ve větší či menší podrobnosti věnovaly hospodaření s vodou a v 9 ze všech prohlížených 10 byla navržena konkrétní opatření, která svým charakterem a rozsahem odpovídala pro zapracování v úrovni územního plánu.

Ze 36 zkoumaných územních plánů nebo jejich změn bylo v 8 případech reflektováno vodohospodářské opatření, které navrhovala ÚSK. Ze zbývajících 28 případů jich 12 ÚSK vůbec nezmiňovalo a 11 ji uvedlo alespoň např. formou vyhodnocení souladu či v obecném kontextu. Číslo 8 z 36 a v této práci uvedené reálné příklady skutečně reflektovaných opatření ukazují, že tento druh územních studií lze použít a je používán jako podklad při tvorbě územních plánů v kontextu hospodaření s vodou v krajině. z toho, že 25 z 36 územních plánů nezohlednilo doporučení uvedená v územních studiích či samotné studie, je patrné, že existuje prostor pro zlepšení využití této příležitosti.

Zjištění lze shrnout do čtyř klíčových momentů kterým by měla být věnována pozornost ke zvýšení efektivity implementace návrhu územních studií krajiny do územních plánů:

1. zadání ÚSK – specifikovat v zadání problematiku k řešení a kvality výstupů, aby mohly efektivně sloužit jako podklad pro pořizování územního plánu,
2. zpracování ÚSK – dbát na jasnou formulaci výstupů a jejich uchopitelnost pro ÚP,
3. pořizování ÚP – reflektovat ÚSK jako podklad pro iniciaci změn,
4. zadání ÚP (a změn) - specifikovat části či oblasti z ÚSK k zapracování.

Stěžejní úlohu v procesu hrají pořizovatelé, na které je třeba cílit s dalšími kroky pro optimalizaci využití uvedených nástrojů. Průzkum v této oblasti ukázal opomíjení dostupných prostředků ze strany pořizovatelů územních plánů a studií. Je třeba posílit informovanost o finanční a metodické podpoře cíleně na zástupce obcí, existující metodiky doplnit o rovinu alespoň částečné standardizace pro lepší uchopitelnost dané problematiky a seznámit pořizovatele s vhodnými vzory zpracování a modelové implementace územních studií krajiny. Identifikace vhodných příkladů zpracování a zapojení územních studií krajiny je jedním z cílů této práce, která poskytuje souhrn doporučení a výběr vhodných případů.

Tato práce poukazuje na v nástrojích územního plánování nevyužitý potenciál se specifickým zaměřením na protipovodňovou ochranu a hospodaření s vodou v krajině. Výzkum zaměřený na vzájemnou propojenost územních plánů a územních studií krajiny pro správní obvod obcí s rozšířenou působností nabízí vyhodnocení, jakým způsobem jsou tyto nástroje skutečně využívány, a na základě konkrétních případů reálně využívaných dokumentací mapuje možnosti a opomíjené příležitosti pro jejich efektivní nasazení.

9. SEZNAMY

9.1 Bibliografie

- [1] MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ. *Územní plány obcí Moravskoslezského kraje*. Online. Ostrava, 2015. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-02-17].
- [2] ČESKO. *Zákon č. 254 ze dne 28. června 2001 o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)*. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254>. [cit. 2024-01-17].
- [3] *Naše společná budoucnost: světová komise pro životní prostředí a rozvoj*. Praha: Academia, 1991. ISBN isbn80-85368-07-2.
- [4] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe: pro období 2021-2027*. Online, PDF. In: *Povis.cz*. 2021. Dostupné z: https://www.povis.cz/pdf/pzpr_2021/PpZPR_Labe.pdf. [cit. 2024-01-13].
- [5] KONVIČKA, Miloš. *Město a povodeň: strategie rozvoje měst po povodních*. Brno: ERA, 2002. ISBN 80-86517-38-1.
- [6] NEDVĚDOVÁ, Klára. *Památky a povodně: prevence a sanace*. Praha: Grada, 2020. ISBN 978-80-271-1763-5.
- [7] *Voda v sídle a krajině: sborník z konference AUÚP ČR, Plzeň 3.-4.10.2019*. Brno: Ústav územního rozvoje, 2019. ISBN 978-80-87318-86-7.
- [8] SÝKOROVÁ, Martina; MACHÁČ, Jan; TOMÁNEK, Pavel a ŠUŠLÍKOVÁ, Lýdia. *Voda ve městě: metodika pro hospodaření s dešťovou vodou ve vazbě na zelenou infrastrukturu*. Druhé rozšířené vydání. V Praze: České vysoké učení technické (ČVUT) ve spolupráci s Univerzitou Jana Evangelisty Purkyně (UJEP), 2022. ISBN 978-80-01-07024-6.
- [9] VÍTEK, Jiří; STRÁNSKÝ, David; KABELKOVÁ, Ivana; BAREŠ, Vojtěch a VÍTEK, Radim. *Hospodaření s dešťovou vodou v ČR*. Praha: 01/71 ZO ČSOP Koniklec, 2015. ISBN 978-80-260-7815-9.
- [10] JUST, Tomáš. *Vodohospodářské revitalizace a jejich uplatnění v ochraně před povodněmi*. [Praha]: Český svaz ochránců přírody, 2005. ISBN 80-239-6351-1.
- [11] KVÍTEK, Tomáš. *Retence a jakost vody v povodí vodárenské nádrže Švihov na Želivce: význam retence vody na zemědělském půdním fondu pro jakost vody a současně i průvodce vodním režimem krystalinika*. Praha: Povodí Vltavy, státní podnik, 2017. ISBN 978-80-270-2488-9.
- [12] *TECHNOR, Technické normy ČSN*. Online. C2020-2022. Dostupné z: <https://www.technicke-normy-csn.cz>. [cit. 2024-03-06].
- [13] *Inženýrská díla jako součást krajiny*. Praha: Ministerstvo životního prostředí České republiky, 2000.
- [14] DOSTÁL, Tomáš. *Strukturovaný přístup k protipovodňové ochraně a prevenci v povodí*. Praha: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební, katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství, 2008. ISBN 978-80-01-04038-6.
- [15] ČESKO. *Zákon č. 183 ze dne 14. března 2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-183>. [cit. 2024-01-17].
- [16] ČESKO. *Zákon č. 283 ze dne 13. července 2021 stavební zákon*. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283>. [cit. 2024-01-17].
- [17] ČESKO. *Vyhláška č. 500 ze dne 10. listopadu 2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti*. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-500>. [cit. 2024-01-17].
- [18] ČESKO. *Vyhláška č. 501 ze dne 10. listopadu 2006 o obecných požadavcích na využívání území*. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-501>. [cit. 2024-01-17].

- [19] ČESKO. Vyhláška 499 ze dne 10. listopadu 2006 o dokumentaci staveb. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-499>. [cit. 2024-01-17].
- [20] ČESKO. Vyhláška č. 503 ze dne 10. listopadu 2006 o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-503>. [cit. 2024-01-17].
- [21] ČESKO. Vyhláška č. 50 ze dne 22. února 2023 o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2023-50>. [cit. 2024-01-17].
- [22] ČESKO. Zákon č. 334 České národní rady ze dne 12. května 1992 o ochraně zemědělského půdního fondu. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334>. [cit. 2024-01-17].
- [23] ČESKO. Zákon č. 114 České národní rady ze dne 19. února 1992 o ochraně přírody a krajiny. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 2024-01-17].
- [24] ČESKO. Vyhláška č. 79 ze dne 30. dubna 2018 o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2018-79>. [cit. 2024-01-17].
- [25] ČESKO. Vyhláška č. 49 ze dne 21. února 2011 o vymezení útvarů povrchových vod. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-49>. [cit. 2024-01-17].
- [26] EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Online. In: EUR Lex, Access to European Union law. 1998–2024. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32000L0060>. [cit. 2024-01-17].
- [27] MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Systematická prevence*. Online. Ministerstvo životního prostředí. 2008–2023. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/systematicka_prevence. [cit. 2024-02-20].
- [28] ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE. *Standardizace územně plánovací dokumentace*. Online. Ústav územního rozvoje. 2023. Dostupné z: <https://www.uur.cz/uzemni-planovani/standardizace-uzemne-planovaci-dokumentace/>. [cit. 2024-02-20].
- [29] MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050*. Online, PDF. Ministerstvo životního prostředí, 2021. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/statni_politika_zivotního_prostředí. [cit. 2024-03-25].
- [30] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Strategie resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030: Komunikační verze*. Online, PDF. Ministerstvo zemědělství, 2016. ISBN 978-80-7434-290-5. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/-q264643---sHJXkQI9/strategie-resortu-ministerstva>. [cit. 2024-02-10].
- [31] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Strategie resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030*. Online, PDF. Ministerstvo zemědělství, 2016. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/-q264651---6DbMsyjP/strategie-resortu-ministerstva>. [cit. 2024-02-20].
- [32] MÍSTNÍ AGENDA 21. *O místní Agendě 21*. Online. Místní Agenda 21. 2017. Dostupné z: <https://ma21.cenia.cz/cs-cz/%C3%BAvod/prove%C5%99ejnost/sou%C4%8Dasnostma21.aspx>. [cit. 2024-02-20].
- [33] MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Koncepční dokumenty*. Online. Ministerstvo životního prostředí. 2008–2023. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/koncepcni_dokumenty. [cit. 2024-02-21].
- [34] MEZINÁRODNÍ KOMISE PRO OCHRANU LABE. *Tisková zpráva 8. října 2020: 30 let úspěšné mezinárodní spolupráce na Labi*. Online. Mezinárodní komise pro ochranu Labe, 2020. Dostupné z: <https://www.ikse-mkol.org/cz/publikace>. [cit. 2024-02-20].
- [35] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území*. Online, PDF. Praha, 2020. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/voda/osveta-a-publikace/publikace-a-dokumenty/ostatni/generel-uzemi-chronenych-pro-akumulaci-2>. [cit. 2024-02-10].
- [36] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Strategie ochrany před povodněmi pro území České republiky: praktická příručka*. Online, PDF. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/koncepcni_dokumenty. [cit. 2024-02-20].

- [37] *Voda v krajině: Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice*. Online. Voda v krajině. 2015. Dostupné z: <https://www.vodavkrajine.cz/>. [cit. 2024-02-20].
- [38] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Prevence před povodněmi V*. Online. Ministerstvo zemědělství. 2009–2021. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/dotace/narodni-dotace/dotace-ve-vodnim-hospodarstvi/prevence-pred-povodnemi/prevence-pred-povodnemi-v>. [cit. 2024-02-20].
- [39] MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Nabídka dotací*. Online. Operační program životní prostředí. Dostupné z: <https://opzp.cz/nabidka-dotaci/>. [cit. 2024-02-20].
- [40] STÁTNÍ FOND ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. *O nás*. Online. Státní fond životního prostředí České Republiky. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/o-nas/>. [cit. 2024-02-20].
- [41] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výzvy IROP 2021-2027*. Online. IROP. 2024. Dostupné z: <https://irop.gov.cz/cs/irop-2021-2027>. [cit. 2024-02-20].
- [42] OPERAČNÍ PROGRAM SPRÁVEDLIVÁ TRANSFORMACE. *Nabídka dotací*. Online. Operační program spravedlivá transformace. Dostupné z: <https://opst.cz/nabidka-dotaci/>. [cit. 2024-02-20].
- [43] ROTHE, Matthias. *Prinzipielle Veränderung einer Hochwasserwelle durch Zwischenspeicherung*. Online. In: Hochwasservorsorge. Umweltbundesamt, 2024. Dostupné z: <https://www.umweltbundesamt.de/themen/wasser/hoch-niedrigwasser/vorsorgender-hochwasserschutz#mehr-raum-fur-die-flusse>. [cit. 2024-01-02].
- [44] UMWELTBUNDESAMT. *Hochwasservorsorge*. Online. UMWELTBUNDESAMT. Hochwasservorsorge. Umweltbundesamt, 2024. Dostupné z: <https://www.umweltbundesamt.de/themen/wasser/hoch-niedrigwasser/vorsorgender-hochwasserschutz#mehr-raum-fur-die-flusse>. [cit. 2024-01-04].
- [45] BUNDESMINISTERIUM FÜR LAND- UND FORSTWIRTSCHAFT, REGIONEN UND WASSERWIRTSCHAFT. *Schutz vor Hochwasser*. Online. Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft. 2024. Dostupné z: <https://info.bml.gv.at/themen/wasser/schutz-vor-hochwasser.html>. [cit. 2024-01-12].
- [46] FEDERAL MINISTRY REPUBLIC OF AUSTRIA SUSTAINABILITY AND TOURISM. *Flood Risk Management in Austria*. Online. Vienna: Oberdruck, 2018. Dostupné z: INFRASTRUKTUR & UMWELT, <https://rainman-toolbox.eu/>. [cit. 2024-01-10].
- [47] PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE WODY POLSKIE. *Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym*. Online. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. 2023. Dostupné z: <https://www.wody.gov.pl/nasze-dzialania/plany-zaradzania-ryzykiem-powodziowym>. [cit. 2024-03-24].
- [48] PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE WODY POLSKIE KRAJOWY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ. *Education*. Online. Ochrona przed powodzią. 2013. Dostupné z: <https://www.powodz.gov.pl/en/education>. [cit. 2024-01-03]. English version.
- [49] MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY. *Manažment povodňových rizík*. Online. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. 2023. Dostupné z: <https://www.minzp.sk/voda/ochrana-pred-povodnami/manazment-povodnovych-rizik/>. [cit. 2024-01-05].
- [50] CHAN, Faith Ka Shun, et al. Comparison of sustainable flood risk management by four countries – the United Kingdom, the Netherlands, the United States, and Japan – and the implications for Asian coastal megacities. Online. CHAN, Faith Ka Shun, et al. *Comparison of sustainable flood risk management by four countries – the United Kingdom, the Netherlands, the United States, and Japan – and the implications for Asian coastal megacities*. 2022. ISSN 2567–2588. Dostupné z: <https://nhess.copernicus.org/articles/22/2567/2022/#&gid=1&pid=1>. [cit. 2024-01-10].
- [51] *Národní plány povodí*. Online. In: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. Eagri.cz. C2009-2021. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/ramcova-smernice-o-vodach/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/narodni-plan-povodi>. [cit. 2024-01-07].
- [52] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Národní plán povodí Labe: pro období 2021-2027*. Online, PDF. In: Eagri.cz. Praha, 2022. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/ramcova-smernice-o-vodach/x3-planovaci-obdobi/zverejnene-informace/narodni-plan-povodi/narodni-plan-povodi-labe>. [cit. 2024-01-13].
- [53] *Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu*. Online. Povodí Moravy, s.p., 2016. Dostupné z: https://pop.pmo.cz/download/web_PDP_Morava_kraje/kapitola-0/kapitola-0.html. [cit. 2024-01-05].

- [54] *Plány dílčích povodí*. Online. In: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. Eagri.cz. C2009-2021. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/ramcova-smernice-o-vodach/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/plany-dilcich-povodi>. [cit. 2024-01-09].
- [55] *Dílčí povodí České republiky*. Online. In: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. Eagri.cz. 2009. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/plany-dilcich-povodi/>. [cit. 2018-09-01].
- [56] POVODÍ LABE. Plán dílčího povodí Horního a středního Labe: pro III. plánovací období 2021-2027. In: *Plapdp.cz*. 2022. Dostupné z: <https://plapdp.cz/2022/hsl/0-uvodni-cast/>. [cit. 2024-01-13].
- [57] VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA A.S. *Studie odtokových poměrů v povodí Sázavy*. Online. Filip Urban (tvůrce webu). 2018. Dostupné z: <https://www.rekasazava.cz/Studie1/>. [cit. 2023-01-12].
- [58] VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA. *Dokumentace projektového záměru: „Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy“*. Online, PDF. 2016. Dostupné z: <https://www.rekasazava.cz/Clanek/918-Info-mace-o-projektu.aspx>. [cit. 2023-01-12].
- [59] VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA, DHI. *Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy*. Online, PDF. Posázaví o.p.s. (pořizovatel), 2018. Dostupné z: <https://www.rekasazava.cz/Studie1/>. [cit. 2023-01-12].
- [60] *Politika územního rozvoje České republiky: Aktualizace č. 4*. Online, PDF. 2021. Brno: Ústav územního rozvoje, 2021. Dostupné z: Ministerstvo pro místní rozvoj, <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/politika-uzemniho-rozvoje-ceske-republiky>. [cit. 2023-11-05].
- [61] KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE. *Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje: 5. úplná aktualizace 2021*. Online, PDF. Ostrava: Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Moravskoslezský kraj, https://www.msk.cz/cs/temata/uzemni_planovani/uap-msk-2021-5---uplna-aktualizace-8878/. [cit. 2023-07-02].
- [62] MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *V. úplná aktualizace územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál*. Online, PDF. Městský úřad Bruntál (pořizovatel a zhotovitel), 2020. Dostupné z: <https://www.mubruntal.cz/uzemne%2Danalyticke%2Dpodklady%2Dbruntal/ds-39570>. [cit. 2023-07-02].
- [63] KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. *Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje: ve znění 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. a 9. aktualizace a znění rozsudku (...)*. Online, PDF. Zastupitelstvo Jihočeského kraje (vydává). Ludmila Šnejdová (zpracovatel). Geoportál Jihočeského kraje, 2022. Dostupné z: <https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje>. [cit. 2024-03-23].
- [64] WIRTH, Karel. *Informace a aktuality k územním studiím krajiny: 3. workshop pořizovatelů a projektantů k územní studii krajiny*. 2019-09-13. Online, prezentace. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2019. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/informace-a-aktuality/uzemni-planovani>. [cit. 2023-05-20].
- [65] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností: Metodický pokyn*. Online, PDF. Praha, 2016. Dostupné z: <https://irop.gov.cz/cs/vyzvy/seznam/vyzva-c-9-uzemni-studie>. [cit. 2023-05-23].
- [66] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD. *Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností: Společný metodický pokyn*. Online, PDF. 2. vydání. Praha, 2023. ISBN 978-80-7538-491-1. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/3-uzemne-planovaci-podklady-a-jejich-aktualizace/usk-so-orp>. [cit. 2024-03-05].
- [67] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD. *Příručka k procesu zadání, zpracování a implementace územní studie krajiny: pro správní obvod obce s rozšířenou působností*. Online, PDF. Praha, 2023. ISBN 978-80-7538-492-8. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/3-uzemne-planovaci-podklady-a-jejich-aktualizace/usk-so-orp>. [cit. 2024-03-05].
- [68] SURVIO. *Survio.com*. Online. C2012-2021. Dostupné z: <https://www.survio.com/cs/>. [cit. 2018-09-01].

- [69] VETEŠNÍKOVÁ, Kateřina. Výsledky dotazníkového šetření k problematice protipovodňové ochrany v územním plánování. In: *Člověk, stavba a územní plánování 13: Man, Building and Urban Planning*. Praha: ČVUT, Fakulta stavební, 2020, s. 106-119. ISBN 978-80-01-06762-8. ISSN 2336-7687. Dostupné také z: <https://uzemi.eu/wp-content/uploads/Publikace/CSUP13-sbornik.pdf>.
- [70] *Archiv autorů*. Data pořízena z: Digitální vektorová databáze České republiky ArcČR® verze 4.2. Online. 2024. Dostupné z: <https://www.arcdata.cz/cs-cz/produkty/data/arccr>. [cit. 2024-01-05].
- [71] ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE. *Evidence územně plánovací činnosti*. Online. 2023. Dostupné z: <https://www.uur.cz/eupc/ilas>. [cit. 2024-01-13].
- [72] EKOTOXA S.R.O. *Územní studie krajiny správního obvodu ORP Hořice*. Online, PDF. 1:10 000. Město Hořice (pořizovatel), 2018. Dostupné také z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>.
- [73] MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Hořice - Změna č. 1*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). Jan Buchar (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017>. [cit. 2024-01-05].
- [74] MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Hořice - Změna č. 2*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). Jan Buchar (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017>. [cit. 2024-01-05].
- [75] MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Hořice*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). Autorské sdružení Hořice (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-01-13].
- [76] MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Změna č. 1 Územního plánu Lískovice*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Lískovice (vydává). A-PROJEKT Pardubice s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-02-09].
- [77] MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Lískovice*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Lískovice (vydává). A-PROJEKT Pardubice s.r.o. (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-01-05].
- [78] MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Tetín*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). REGIO, s.r.o. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-02-09].
- [79] MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní studie krajiny ORP Náchod*. Online, PDF. Ekola group (zpracovatel). 1:50 000. Náchod, 2019. Dostupné z: Město Náchod, <https://www.mestonachod.cz/urad/vystavba/uzemni-studie-krajiny.asp>. [cit. 2024-02-01].
- [80] MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Změna č. 2 Územního plánu Dolní Radechová*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Dolní Radechová (vydává). Atelier AURUM s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Náchod, https://www.mestonachod.cz/urad/vystavba/up_obci.asp. [cit. 2024-02-01].
- [81] MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní plán Mezilečí*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Mezilečí (vydává). Pavel Metelka (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Obec Mezilečí, <https://www.mezileci.cz/obecni-urad/uzemni-plan-mezileci/>. [cit. 2024-02-01].
- [82] MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní plán Žernov: Změna č. 2*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Žernov (vydává). SURPMO (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Městys Žernov, <https://zernov.cz/index.php/uredni-deska/910-uzemni-plan-zernov-zmena-c-2>. [cit. 2024-02-01].
- [83] MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní plán Žernov: Změna č. 3*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Žernov (vydává). SURPMO (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Náchod, https://www.mestonachod.cz/urad/vystavba/up_obci.asp. [cit. 2024-02-02].
- [84] SEZNAM.CZ. *Mapy.cz*. Online. Turistická. Licence: CC-BY-SA 4.0. 2024. Dostupné z: <https://mapy.cz/turisticka?x=15.9715408&y=50.4537330&z=17>. [cit. 2024-02-10].
- [85] ATELIER T-PLAN. *Územní studie krajiny ORP Nový Bydžov*. Online, PDF. Karel Beránek (projektant). 1:10 000. Nový Bydžov: Město Nový Bydžov (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/uzemni-studie-krajiny-orp-novy-bydzov-navrhova-cast/ds-1537>. [cit. 2024-02-10].

- [86] MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BYDŽOV. *Změna č. 2 Územního plánu Nepolisy*. Online, PDF. Nový Bydžov: Zastupitelstvo obce Nepolisy (vydává). Petra Halounová (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/zmena%2Dc%2D2%2Dup%2Dnepolisy/ds-1698/archiv=0&p1=1303>. [cit. 2024-02-10].
- [87] MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BYDŽOV. *Změna č. 1 Územního plánu Petrovice*. Online, PDF. Nový Bydžov: Zastupitelstvo obce Petrovice (vydává). SURPMO (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/zm%2Dc%2D1%2Dup%2Dpetrovice/ds-1691/archiv=0&p1=24845>. [cit. 2024-02-10].
- [88] MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BYDŽOV. *Územní plán Zachraštany*. Online, PDF. Nový Bydžov: Zastupitelstvo obce Zachraštany (vydává). Petra Halounová (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/up%2Dzachrastany/ds-1715/archiv=0&p1=24845>. [cit. 2024-02-15].
- [89] G-CONSULT S.R.O. *Územní studie krajiny ORP Bruntál*. Online. Iva Škrovová (Projektant). 1:10 000. Město Bruntál (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Bruntál, <https://www.mubruntal.cz/uzemni-studie-krajiny-so-orp-bruntal/ds-45255>. [cit. 2024-01-13].
- [90] MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 1 Územního plánu Dvorce*. Online, PDF. Dvorce: Zastupitelstvo obce Dvorce (vydává). Urbanistické středisko Brno, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecdvorce.cz/urad/uzemni-plan-obce-dvorce/>. [cit. 2024-01-05].
- [91] MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 2 Územního plánu Dvorce*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Dvorce (vydává). Urbanistické středisko Brno, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecdvorce.cz/urad/uzemni-plan-obce-dvorce/>. [cit. 2024-01-05].
- [92] MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 2 Územního plánu Ludvíkov*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Ludvíkov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2020. Dostupné z: <https://www.obecludvikov.cz/obec/uzemni-plan/>. [cit. 2024-01-05].
- [93] MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 3 Územního plánu Ludvíkov*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Ludvíkov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecludvikov.cz/obec/uzemni-plan/>. [cit. 2024-01-05].
- [94] MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 2 Územního plánu Staré Heřminovy*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Staré Heřminovy (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <http://stare-herminovy.eu/zmena%2Dc%2D2%2Duzemniho%2Dplanu%2Dstare%2Dherminovy/ds-1247/archiv=0>. [cit. 2024-01-05].
- [95] AGPOL S.R.O. *Územní studie krajiny ORP Krnov*. Online, PDF. Ing. arch. Petr Leinert (projektant). 1:50 000. Město Krnov (pořizovatel), 2018. Dostupné z: Město Krnov, <https://www.krnov.cz/uzemni-studie-krajiny-spravniho-obvodu-orp-krnov/d-26365>. [cit. 2024-02-09].
- [96] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Býkov-Láryšov, Změna č. 1*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Býkov-Láryšov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obec/detail/569607>. [cit. 2024-02-09].
- [97] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 1 Územního plánu Čaková*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Čaková (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.cakova.cz/uredni-deska?action=detail&id=634>. [cit. 2024-02-09].
- [98] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Hošťálkovy (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.hostalkovy.cz/zmena-c-3>. [cit. 2024-02-09].
- [99] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Krnov - změna č. 5*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Krnov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2020. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obec/detail/597520>. [cit. 2024-02-09].
- [100] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Krnov - změna č. 6*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Krnov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obec/detail/597520#change06-z>. [cit. 2024-02-09].

- [101] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Krnov - změna č. 7*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Krnov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obce/detail/597520#change06-z>. [cit. 2024-02-09].
- [102] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 2 Územního plánu Lichnov*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Lichnov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obce/detail/597554>. [cit. 2024-02-09].
- [103] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 2 Územního plánu Lichnov*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Lichnov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://www.obeclichnov.cz/file/46169>. [cit. 2024-02-09].
- [104] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 1 Územního plánu Město Albrechtice*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Město Albrechtice (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://www.mesto-albrechtice.cz/urad/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-09].
- [105] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 1 Územního plánu Rusín*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Rusín (vydává). Kateřina Buschová (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecrusin.cz/obec/informace/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-10].
- [106] MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Zátor, Změna č. 3*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Zátor (vydává). Urbanistické středisko Ostrava (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.zator.cz/urad-2/uzemni-plan-1/>. [cit. 2024-02-10].
- [107] URBANISTICKÉ STŘEDISKO OSTRAVA. *Územní studie krajiny správního obvodu ORP Rýmařov*. Online, PDF. Helena Salvetová (projektant). 1:10 000. Město Rýmařov (pořizovatel), 2018. Dostupné z: Město Rýmařov, <https://www.rymarov.cz/uzemni-planovani/category/44-5-5>. [cit. 2024-01-05].
- [108] MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Dolní Moravice, změna č. 3*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Rýmařov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.rymarov.cz/uzemni-planovani/summary/18-4-2-dolni-moravice/661-dokumentace-zmena-c-3-up-dolni-moravice-po-vydani>. [cit. 2024-01-05].
- [109] OBEC MALÁ ŠTÁHLE. Zápis a usnesení č. 6/2020: o průběhu zasedání zastupitelstva obce Malá Štáhle. In: *Malashtahle.cz*. [Online]. Malá Štáhle, 2020. Dostupné z: https://www.malastahle.cz/Files/Dokumenty/Usneseni_zastupitelstva/2020-10.pdf. [cit. 2024-02-09].
- [110] MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Malá Štáhle - změna č. 2*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Rýmařov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-02-09].
- [111] MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Ryžoviště*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Ryžoviště (vydává). Urbanistické středisko Ostrava (zpracovatel), 2014. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-01-05].
- [112] MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Ryžoviště - změna č. 1*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Ryžoviště (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-02-10].
- [113] KOMRSKA, Ladislav. *Územní studie krajiny správního obvodu ORP Chomutov*. Online, PDF. 1:10 000. Chomutov: Město Chomutov (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/uzemni-studie-krajiny>. [cit. 2024-01-13].
- [114] MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Územní plán Blatno: změna č. 2*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Blatno (vydává). Architekti Černí, urbanistický ateliér (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/zmena-c-2-uzemniho-planu-blatno>. [cit. 2024-02-09].
- [115] MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Změna č. 1 Územního plánu Chomutov*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Chomutov (vydává). Agora studio (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/zmena-c-1-uzemniho-planu-chomutov>. [cit. 2024-02-09].
- [116] MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Změna č. 2 Územního plánu Chomutov*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Chomutov (vydává). Agora studio (zpracovatel), 2022. Dostupné také z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/zmena-c-2-uzemniho-planu-chomutov>.

- [117] MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Územní plán Nezabydlice: Změna č. 4*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Nezabydlice (vydává). Architekti Černí, urbanistický ateliér (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/nezabylice>. [cit. 2024-02-01].
- [118] KOMRSKA, Ladislav. *Územní studie krajiny pro správní obvod ORP Litvínov*. Online, PDF. 1:10 000. Město Litvínov (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Litvínov, <https://www.mulitvinov.cz/uzemni-studie-krajiny-pro-spravni-obvod-orp-litvinov/ds-54016>. [cit. 2024-02-10].
- [119] MĚSTSKÝ ÚŘAD LITVÍNOV. *Územní plán Český Jiřetín*. Online, PDF. Litvínov: Zastupitelstvo obce Český Jiřetín (vydává). SW Architekti (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Český Jiřetín, <https://www.cesky-jiretin.cz/obec/uzemni-planovani/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-02].
- [120] KOMRSKA, Ladislav. *Územní studie krajiny pro správní území ORP Ústí nad Labem*. Online, PDF. 1:1 000. Město Ústí nad Labem (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Ústí nad Labem, <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/oddeleni-uzemniho-planovani/uzemni-studie-krajiny.html>. [cit. 2024-02-20].
- [121] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Územní plán Habrovany*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Habrovany (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Obec Habrovany, <https://www.obechabrovany.cz/obec/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-20].
- [122] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 Územního plánu Petrovice*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Petrovice (vydává). Petr Laube (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Interní mapový portál města Ústí nad Labem, <https://mapy.usti-nad-labem.cz/portal/home/index.html>. [cit. 2024-02-20].
- [123] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 Územního plánu Povrly*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Povrly (vydává). agentura vn (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Obec Povrly, <https://www.povrly.cz/zmena-c-1-uzemniho-planu>. [cit. 2024-02-20].
- [124] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 2 Územního plánu Povrly*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Povrly (vydává). Žaluda, projektová kancelář (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Povrly, <https://www.povrly.cz/zmena-c-2-uzemniho-planu>. [cit. 2024-02-20].
- [125] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 Územního plánu Řehlovice*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Řehlovice (vydává). Projekty CZ (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Řehlovice, <https://www.rehlovice.cz/navrh%2Dzmeny%2Dc%2D1%2Duzemniho%2Dplanu%2Drehlovice/d-3121>. [cit. 2024-02-20].
- [126] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 2 Územního plánu Tisá*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Tisá (vydává). Václav Jetel (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Tisá, <https://www.tisa.cz/zmena%2Dc%2D2%2Duzemniho%2Dplanu%2Dtisa/d-113047>. [cit. 2024-02-20].
- [127] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 3 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].
- [128] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 4 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].
- [129] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 5 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].
- [130] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 6 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Václav Jetel (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].
- [131] ÚSTÍ NAD LABEM. *Odbor územního plánování a stavebního řádu*. Online. Ústí nad Labem. 2023. Dostupné z: <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/>. [cit. 2024-02-25].
- [132] MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 územního plánu Ústí nad Labem*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Ústí nad Labem (vydává). Atelier T-plan (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Ústí nad Labem, <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/>. [cit. 2024-02-25].

- [133] ÚSTÍ NAD LABEM. 2. změna územního plánu města Ústí nad Labem. Online. Ústí nad Labem. 2023. Dostupné z: <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/oddeleni-uzemniho-planovani/2-zmena-uzemniho-planu-mesta-usti-nad-labem.html>. [cit. 2024-03-25].
- [134] KROLÁK, Pavel. *Územní studie krajiny Žatec*. Online, PDF. 1:10 000. Město Žatec (pořizovatel), 2019. Dostupné z: <https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/uzemni-studie-krajiny-spravniho-uzemi-orp-zatec-1513cs.html>. [cit. 2024-02-20].
- [135] MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 2 Územního plánu Holedeč*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Holedeč (vydává). Karel Maier (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Žatec, <https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/holedec/zmena-c-2-uzemniho-planu-holedec-3749cs.html>. [cit. 2024-02-20].
- [136] KADLEC K.K. *Změna č. 10 územního plánu Žatec: Zadání Změny č. 10 ÚP*. Online, PDF. Město Žatec, 2021. Dostupné z: <https://www.mesto-zatec.cz/mesto/zastupitelstvo-1/materialy/2021/084/program/>. [cit. 2024-02-20].
- [137] MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 10 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].
- [138] MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 11 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].
- [139] MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 12 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].
- [140] MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 13 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].
- [141] MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 14 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].
- [142] MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 15 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].

9.2 Zdroje

Publikace

- BERAN, Jan. *Základy vodního hospodářství*. Vyd. 2. V Praze: Česká zemědělská univerzita, 2009. ISBN 978-80-213-1875-5.
- BRYNDA, František; VETEŠNÍKOVÁ, Kateřina; KLINGOROVÁ, Irena a KUGL, Jiří (ed.). *Nové výzvy urbanismu: New challenges of urbanism*. Praha: České vysoké učení technické v Praze, 2021. ISBN 978-80-01-06936-3.
- BRYNDA, František; VETEŠNÍKOVÁ, Kateřina; KLINGOROVÁ, Irena a KUGL, Jiří (ed.). *Vývoj a potenciál veřejných prostranství: Development and potential of public spaces*. Praha: České vysoké učení technické v Praze, 2020. ISBN 978-80-01-06745-1.
- DOSTÁL, Tomáš. *Strukturovaný přístup k protipovodňové ochraně a prevenci v povodí*. Praha: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební, katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství, 2008. ISBN 978-80-01-04038-6.
- JUST, Tomáš. *Vodohospodářské revitalizace a jejich uplatnění v ochraně před povodněmi*. [Praha]: Český svaz ochránců přírody, 2005. ISBN 80-239-6351-1.
- KONVIČKA, Miloš. *Město a povodeň: strategie rozvoje měst po povodních*. Brno: ERA, 2002. ISBN 80-86517-38-1.
- KVÍTEK, Tomáš. *Retence a jakost vody v povodí vodárenské nádrže Švihov na Želivce: význam retence vody na zemědělském půdním fondu pro jakost vody a současně i průvodce vodním režimem krystalinika*. Praha: Povodí Vltavy, státní podnik, 2017. ISBN 978-80-270-2488-9.
- NEDVĚDOVÁ, Klára. *Památky a povodně: prevence a sanace*. Praha: Grada, 2020. ISBN 978-80-271-1763-5.
- PEŠKOVÁ, Zuzana. *Abstrakt 16: Studentské práce oceněné žlutou kartou*. Fakulta stavební ČVUT v Praze, katedra architektury (zpracovatel). Praha: České vysoké učení technické v Praze, 2016. ISBN 978-80-01-06043-8. Dostupné také z: https://issuu.com/fsvcvut/docs/abs16___nahled.
- SÝKOROVÁ, Martina; MACHÁČ, Jan; TOMÁNEK, Pavel a ŠUŠLÍKOVÁ, Lýdia. *Voda ve městě: metodika pro hospodaření s dešťovou vodou ve vazbě na zelenou infrastrukturu*. Druhé rozšířené vydání. V Praze: České vysoké učení technické (ČVUT) ve spolupráci s Univerzitou Jana Evangelisty Purkyně (UJEP), 2022. ISBN 978-80-01-07024-6.
- VETEŠNÍKOVÁ, Kateřina. Protipovodňová ochrana a hospodaření s vodou v nástrojích územního plánování. In: *Krajina a voda 2023*. Praha, 2023. ISBN 978-80-01-07229-5.
- VETEŠNÍKOVÁ, Kateřina. Hospodaření s vodou v krajině v kontextu územního plánování. In: *Krajina a voda 2022*. Praha, 2022. ISBN 978-80-01-07051-2.
- VETEŠNÍKOVÁ, Kateřina. Výsledky dotazníkového šetření k problematice protipovodňové ochrany v územním plánování. In: *Člověk, stavba a územní plánování 13: Man, Building and Urban Planning*. Praha: ČVUT, Fakulta stavební, 2020, s. 106-119. ISBN 978-80-01-06762-8. ISSN 2336-7687. Dostupné také z: <https://uzemi.eu/wp-content/uploads/Publikace/CSUP13-sbornik.pdf>.
- VÍTEK, Jiří; STRÁNSKÝ, David; KABELKOVÁ, Ivana; BAREŠ, Vojtěch a VÍTEK, Radim. *Hospodaření s dešťovou vodou v ČR*. Praha: 01/71 ZO ČSOP Koniklec, 2015. ISBN 978-80-260-7815-9.
- VRÁNA, Karel a BERAN, Jan. *Rybníky a účelové nádrže*. Vyd. 3. Praha: Česká technika - nakladatelství ČVUT, 2008. ISBN 978-80-01-04002-7.
- Inženýrská díla jako součást krajiny*. Praha: Ministerstvo životního prostředí České republiky, 2000.
- Hradčanská*. Online. Galerie A+S. Oceněné projekty. Katedra architektury, Fakulta stavební ČVUT v Praze, c2013-2020. Dostupné z: <https://archgalerie.fsv.cvut.cz/project/?query=193>. [cit. 2024-03-16].
- Voda v sídle a krajině: sborník z konference AUÚP ČR, Plzeň 3.-4.10.2019*. Brno: Ústav územního rozvoje, 2019. ISBN 978-80-87318-86-7.
- Naše společná budoucnost: světová komise pro životní prostředí a rozvoj*. Praha: Academia, 1991. ISBN isbn80-85368-07-2.

Elektronické zdroje

- BUNDESMINISTERIUM FÜR LAND- UND FORSTWIRTSCHAFT, REGIONEN UND WASSERWIRTSCHAFT. *Schutz vor Hochwasser*. Online. Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft. 2024. Dostupné z: <https://info.bml.gv.at/themen/wasser/schutz-vor-hochwasser.html>. [cit. 2024-01-12].

CHAN, Faith Ka Shun, et al. Comparison of sustainable flood risk management by four countries – the United Kingdom, the Netherlands, the United States, and Japan – and the implications for Asian coastal megacities. Online. CHAN, Faith Ka Shun, et al. *Comparison of sustainable flood risk management by four countries – the United Kingdom, the Netherlands, the United States, and Japan – and the implications for Asian coastal megacities*. 2022. ISSN 2567–2588. Dostupné z: <https://nhess.copernicus.org/articles/22/2567/2022/#&gid=1&pid=1>. [cit. 2024-01-10].

Dílčí povodí České republiky. Online. In: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. Eagri.cz. 2009. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/plany-dilcich-povodi/>. [cit. 2018-09-01].

FEDERAL MINISTRY REPUBLIC OF AUSTRIA SUSTAINABILITY AND TOURISM. *Flood Risk Management in Austria*. Online. Vienna: Oberdruck, 2018. Dostupné z: [INFRASTRUKTUR & UMWELT, https://rainman-toolbox.eu/](https://rainman-toolbox.eu/). [cit. 2024-01-10].

Hradčanská. Online. Galerie A+S. Oceněné projekty. Katedra architektury, Fakulta stavební ČVUT v Praze, c2013-2020. Dostupné z: <https://archgalerie.fsv.cvut.cz/project/?query=193>. [cit. 2024-03-16].

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. *Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje: ve znění 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. a 9. aktualizace a znění rozsudku (...)*. Online, PDF. Zastupitelstvo Jihočeského kraje (vydává). Ludmila Šnejdová (zpracovatel). Geoportál Jihočeského kraje, 2022. Dostupné z: <https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje>. [cit. 2024-03-23].

KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE. *Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje: 5. úplná aktualizace 2021*. Online, PDF. Ostrava: Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (zpracovatel), 2021. Dostupné z: [Moravskoslezský kraj, https://www.msk.cz/cs/temata/uzemni_planovani/uap-msk-2021-5--uplna-aktualizace-8878/](https://www.msk.cz/cs/temata/uzemni_planovani/uap-msk-2021-5--uplna-aktualizace-8878/). [cit. 2023-07-02].

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *V. úplná aktualizace územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál*. Online, PDF. Městský úřad Bruntál (pořizovatel a zhotovitel), 2020. Dostupné z: <https://www.mubruntal.cz/uzemne%2Danalyticke%2Dpodklady%2Dbruntal/ds-39570>. [cit. 2023-07-02].

MEZINÁRODNÍ KOMISE PRO OCHRANU LABE. *Tisková zpráva 8. října 2020: 30 let úspěšné mezinárodní spolupráce na Labi*. Online. Mezinárodní komise pro ochranu Labe, 2020. Dostupné z: <https://www.ikse-mkol.org/cz/publikace>. [cit. 2024-02-20].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností: Metodický pokyn*. Online, PDF. Praha, 2016. Dostupné z: <https://irop.gov.cz/cs/vyzvy/seznam/vyzva-c-9-uzemni-studie>. [cit. 2023-05-23].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výzvy IROP 2021-2027*. Online. IROP. 2024. Dostupné z: <https://irop.gov.cz/cs/irop-2021-2027>. [cit. 2024-02-20].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD. *Příručka k procesu zadání, zpracování a implementace územní studie krajiny: pro správní obvod obce s rozšířenou působností*. Online, PDF. Praha, 2023. ISBN 978-80-7538-492-8. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/3-uzemne-planovaci-podklady-a-jejich-aktualizace/usk-so-orp>. [cit. 2024-03-05].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD. *Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností: Společný metodický pokyn*. Online, PDF. 2. vydání. Praha, 2023. ISBN 978-80-7538-491-1. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/3-uzemne-planovaci-podklady-a-jejich-aktualizace/usk-so-orp>. [cit. 2024-03-05].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Územní plán 2023*. Online. Ministerstvo pro místní rozvoj. 2024. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/narodni-dotace/podpora-uzemniho-planovani-a-architektonickych-u-uzemni-planu-pro-obce/uzemni-plan-a-zmena-uzemniho-planu-2023>. [cit. 2024-02-20].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území*. Online, PDF. Praha, 2020. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/voda/osveta-a-publikace/publikace-a-dokumenty/ostatni/generel-uzemi-chranenych-pro-akumulaci-2>. [cit. 2024-02-10].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe: pro období 2021-2027*. Online, PDF. In: *Povis.cz*. 2021. Dostupné z: https://www.povis.cz/pdf/pzpr_2021/PpZPR_Labe.pdf. [cit. 2024-01-13].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Prevence před povodněmi V*. Online. Ministerstvo zemědělství. 2009–2021. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/dotace/narodni-dotace/dotace-ve-vodnim-hospodarstvi/prevence-pred-povodnemi/prevence-pred-povodnemi-v>. [cit. 2024-02-20].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Strategie ochrany před povodněmi pro území České republiky: praktická příručka*. Online, PDF. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/koncepcni_dokumenty. [cit. 2024-02-20].

- MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Strategie resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030: Komunikační verze*. Online, PDF. Ministerstvo zemědělství, 2016. ISBN 978-80-7434-290-5. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/-q264643---sHJXkQI9/strategie-resortu-ministerstva>. [cit. 2024-02-10].
- MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *Strategie resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030*. Online, PDF. Ministerstvo zemědělství, 2016. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/-q264651---6DbMsyjP/strategie-resortu-ministerstva>. [cit. 2024-02-20].
- MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY. *Manažment povodňových rizík*. Online. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. 2023. Dostupné z: <https://www.minzpz.sk/voda/ochrana-pred-povodnami/manazment-povodnovych-rizik/>. [cit. 2024-01-05].
- MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Koncepční dokumenty*. Online. Ministerstvo životního prostředí. C2008–2023. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/koncepcni_dokumenty. [cit. 2024-02-21].
- MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Nabídka dotací*. Online. Operační program životní prostředí. Dostupné z: <https://opzp.cz/nabidka-dotaci/>. [cit. 2024-02-20].
- MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Systematická prevence*. Online. Ministerstvo životního prostředí. 2008–2023. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/systematicka_prevence. [cit. 2024-02-20].
- MÍSTNÍ AGENDA 21. *O místní Agendě 21*. Online. Místní Agenda 21. 2017. Dostupné z: <https://ma21.cenia.cz/cs-cz/%C3%BAvod/prove%C5%99ejnost/sou%C4%8Dasnostma21.aspx>. [cit. 2024-02-20].
- MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ. *Územní plány obcí Moravskoslezského kraje*. Online. Ostrava, 2015. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-02-17].
- Národní plány povodí*. Online. In: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. Eagri.cz. C2009-2021. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/ramcova-smernice-o-vodach/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/narodni-plany-povodi>. [cit. 2024-01-07].
- OBEC MALÁ ŠTÁHLE. Zápis a usnesení č. 6/2020: o průběhu zasedání zastupitelstva obce Malá Štáhle. In: *Malashtahle.cz*. [Online]. Malá Štáhle, 2020. Dostupné z: https://www.malastahle.cz/Files/Dokumenty/Usneseni_zastupitelstva/2020-10.pdf. [cit. 2024-02-09].
- OPERAČNÍ PROGRAM SPRÁVEDLIVÁ TRANSFORMACE. *Nabídka dotací*. Online. Operační program spravedlivá transformace. Dostupné z: <https://opst.cz/nabidka-dotaci/>. [cit. 2024-02-20].
- PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE WODY POLSKIE KRAJOWY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ. *Education*. Online. Ochrona przed powodzią. 2013. Dostupné z: <https://www.powodz.gov.pl/en/education>. [cit. 2024-01-03]. English version.
- PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE WODY POLSKIE. *Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym*. Online. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. 2023. Dostupné z: <https://www.wody.gov.pl/nasze-dzialania/plany-zaradzania-ryzykiem-powodziowym>. [cit. 2024-03-24].
- Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu*. Online. Povodí Moravy, s.p., 2016. Dostupné z: https://pop.pmo.cz/download/web_PDP_Morava_kraje/kapitola-0/kapitola-0.html. [cit. 2024-01-05].
- Plány dílčích povodí*. Online. In: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. Eagri.cz. C2009-2021. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/portal/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/ramcova-smernice-o-vodach/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/plany-dilcich-povodi>. [cit. 2024-01-09].
- POVODÍ LABE. Plán dílčího povodí Horního a středního Labe: pro III. plánovací období 2021-2027. In: *Plapdp.cz*. 2022. Dostupné z: <https://plapdp.cz/2022/hsl/0-uvodni-cast/>. [cit. 2024-01-13].
- ROTHE, Matthias. *Prinzipielle Veränderung einer Hochwasserwelle durch Zwischenspeicherung*. Online. In: Hochwasservorsorge. Umweltbundesamt, 2024. Dostupné z: <https://www.umweltbundesamt.de/themen/wasser/hoch-niedrigwasser/vorsorgender-hochwasserschutz#mehr-raum-fur-die-flusse>. [cit. 2024-01-02].
- SEZNAM.CZ. *Mapy.cz*. Online. Turistická. Licence: CC-BY-SA 4.0. 2024. Dostupné z: <https://mapy.cz/turisticka?x=15.9715408&y=50.4537330&z=17>. [cit. 2024-02-10].
- SURVIO. *Survio.com*. Online. C2012-2021. Dostupné z: <https://www.survio.com/cs/>. [cit. 2018-09-01].
- TECHNOR. *Technické normy ČSN*. Online. C2020-2022. Dostupné z: <https://www.technicke-normy-csn.cz>. [cit. 2024-03-06].
- UMWELTBUNDESAMT. *Hochwasservorsorge*. Online. UMWELTBUNDESAMT. Hochwasservorsorge. Umweltbundesamt, 2024. Dostupné z: <https://www.umweltbundesamt.de/themen/wasser/hoch-niedrigwasser/vorsorgender-hochwasserschutz#mehr-raum-fur-die-flusse>. [cit. 2024-01-04].
- ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE. *Evidence územně plánovací činnosti*. Online. 2023. Dostupné z: <https://www.uur.cz/eupc/ilas>. [cit. 2024-01-13].

ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE. *Standardizace územně plánovací dokumentace*. Online. Ústav územního rozvoje. 2023. Dostupné z: <https://www.uur.cz/uzemni-planovani/standardizace-uzemne-planovaci-dokumentace/>. [cit. 2024-02-20].

ÚSTÍ NAD LABEM. *2. změna územního plánu města Ústí nad Labem*. Online. Ústí nad Labem. 2023. Dostupné z: <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/oddeleni-uzemniho-planovani/2-zmena-uzemniho-planu-mesta-usti-nad-labem.html>. [cit. 2024-03-25].

ÚSTÍ NAD LABEM. *Odbor územního plánování a stavebního řádu*. Online. Ústí nad Labem. 2023. Dostupné z: <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/>. [cit. 2024-02-25].

VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA A.S. *Studie odtokových poměrů v povodí Sázavy*. Online. Filip Urban (tvůrce webu). 2018. Dostupné z: <https://www.rekasazava.cz/Studie1/>. [cit. 2023-01-12].

VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA, DHI. *Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy*. Online, PDF. Posázaví o.p.s. (pořizovatel), 2018. Dostupné z: <https://www.rekasazava.cz/Studie1/>. [cit. 2023-01-12].

VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA. *Dokumentace projektového záměru: „Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy“*. Online, PDF. 2016. Dostupné z: <https://www.rekasazava.cz/Clanek/918-Info-mace-o-projektu.aspx>. [cit. 2023-01-12].

WIRTH, Karel. *Informace a aktuality k územním studiím krajiny: 3. workshop pořizovatelů a projektantů k územní studii krajiny*. 2019-09-13. Online, prezentace. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2019. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/informace-a-aktuality/uzemni-planovani>. [cit. 2023-05-20].

Územní plány

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 1 Územního plánu Dvorce*. Online, PDF. Dvorce: Zastupitelstvo obce Dvorce (vydává). Urbanistické středisko Brno, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecdvorce.cz/urad/uzemni-plan-obce-dvorce/>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 2 Územního plánu Dvorce*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Dvorce (vydává). Urbanistické středisko Brno, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecdvorce.cz/urad/uzemni-plan-obce-dvorce/>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 2 Územního plánu Ludvíkov*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Ludvíkov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2020. Dostupné z: <https://www.obecludvikov.cz/obec/uzemni-plan/>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 2 Územního plánu Staré Heřminovy*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Staré Heřminovy (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <http://stare-herminovy.eu/zmena%2Dc%2D2%2Duzemniho%2Dplanu%2Dstare%2Dherminovy/ds-1247/archiv=0>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL. *Změna č. 3 Územního plánu Ludvíkov*. Online, PDF. Bruntál: Zastupitelstvo obce Ludvíkov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecludvikov.cz/obec/uzemni-plan/>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Územní plán Blatno: změna č. 2*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Blatno (vydává). Architekti Černí, urbanistický ateliér (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/zmena-c-2-uzemniho-planu-blatno>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Územní plán Nezabydlice: Změna č. 4*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Nezabydlice (vydává). Architekti Černí, urbanistický ateliér (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/nezabylice>. [cit. 2024-02-01].

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Změna č. 1 Územního plánu Chomutov*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Chomutov (vydává). Agora studio (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/zmena-c-1-uzemniho-planu-chomutov>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOMUTOV. *Změna č. 2 Územního plánu Chomutov*. Online, PDF. Chomutov: Zastupitelstvo obce Chomutov (vydává). Agora studio (zpracovatel), 2022. Dostupné také z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/zmena-c-2-uzemniho-planu-chomutov>.

MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Hořice - Změna č. 1*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). Jan Buchar (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Hořice - Změna č. 2*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). Jan Buchar (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Hořice*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). Autorské sdružení Hořice (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-01-13].

MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Lískovice*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Lískovice (vydává). A-PROJEKT Pardubice s.r.o. (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Územní plán Tetín*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Hořice (vydává). REGIO, s.r.o. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE. *Změna č. 1 Územního plánu Lískovice*. Online, PDF. Hořice: Zastupitelstvo obce Lískovice (vydává). A-PROJEKT Pardubice s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Býkov-Láryšov, Změna č. 1*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Býkov-Láryšov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obce/detail/569607>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Krnov - změna č. 5*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Krnov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2020. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obce/detail/597520>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Krnov - změna č. 6*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Krnov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obce/detail/597520#change06-z>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Krnov - změna č. 7*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Krnov (vydává). Jaroslav Haluza (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/obce/detail/597520#change06-z>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Územní plán Zátor, Změna č. 3*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Zátor (vydává). Urbanistické středisko Ostrava (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.zator.cz/urad-2/uzemni-plan-1/>. [cit. 2024-02-10].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 1 Územního plánu Čaková*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Čaková (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.cakova.cz/uredni-deska?action=detail&id=634>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 1 Územního plánu Město Albrechtice*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Město Albrechtice (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://www.mesto-albrechtice.cz/urad/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 1 Územního plánu Rusín*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Rusín (vydává). Kateřina Buschová (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://www.obecrusin.cz/obec/informace/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-10].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 2 Územního plánu Lichnov*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Lichnov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: <https://www.obeclichnov.cz/file/46169>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV. *Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy*. Online, PDF. Krnov: Zastupitelstvo obce Hošťálkovy (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.hostalkovy.cz/zmena-c-3>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD LITVÍNOV. *Územní plán Český Jiřetín*. Online, PDF. Litvínov: Zastupitelstvo obce Český Jiřetín (vydává). SW Architekti (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Český Jiřetín, <https://www.cesky-jiretin.cz/obec/uzemni-planovani/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-02].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní plán Mezilečí*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Mezilečí (vydává). Pavel Metelka (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Obec Mezilečí, <https://www.mezileci.cz/obecni-urad/uzemni-plan-mezileci/>. [cit. 2024-02-01].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní plán Žernov: Změna č. 2*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Žernov (vydává). SURPMO (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Městys Žernov, <https://zernov.cz/index.php/uredni-deska/910-uzemni-plan-zernov-zmena-c-2>. [cit. 2024-02-01].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní plán Žernov: Změna č. 3*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Žernov (vydává). SURPMO (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Náchod, https://www.mestonachod.cz/urad/vystavba/up_obci.asp. [cit. 2024-02-02].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Změna č. 2 Územního plánu Dolní Radechová*. Online, PDF. Náchod: Zastupitelstvo obce Dolní Radechová (vydává). Atelier AURUM s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Náchod, https://www.mestonachod.cz/urad/vystavba/up_obci.asp. [cit. 2024-02-01].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BYDŽOV. *Územní plán Petrovice*. Online, PDF. Nový Bydžov: Zastupitelstvo obce Petrovice (vydává). SURPMO (zpracovatel), 2017. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/up%2Dpetrovice/ds-1442/archiv=0&p1=24845>. [cit. 2024-02-10].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BYDŽOV. *Územní plán Zachrašťany*. Online, PDF. Nový Bydžov: Zastupitelstvo obce Zachrašťany (vydává). Petra Halounová (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/up%2Dzachrastany/ds-1715/archiv=0&p1=24845>. [cit. 2024-02-15].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BYDŽOV. *Změna č. 1 Územního plánu Petrovice*. Online, PDF. Nový Bydžov: Zastupitelstvo obce Petrovice (vydává). SURPMO (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/zm%2Dc%2D1%2Dup%2Dpetrovice/ds-1691/archiv=0&p1=24845>. [cit. 2024-02-10].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BYDŽOV. *Změna č. 2 Územního plánu Nepolisy*. Online, PDF. Nový Bydžov: Zastupitelstvo obce Nepolisy (vydává). Petra Halounová (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/zmena%2Dc%2D2%2Dup%2Dnepolisy/ds-1698/archiv=0&p1=1303>. [cit. 2024-02-10].

MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Dolní Moravice, změna č. 3*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Rýmařov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: <https://www.rymarov.cz/uzemni-planovani/summary/18-4-2-dolni-moravice/661-dokumentace-zmena-c-3-up-dolni-moravice-po-vydani>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Malá Štáhle – změna č. 2*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Rýmařov (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-02-09].

MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Ryžoviště – změna č. 1*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Ryžoviště (vydává). Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-02-10].

MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV. *Územní plán Ryžoviště*. Online, PDF. Rýmařov: Zastupitelstvo obce Ryžoviště (vydává). Urbanistické středisko Ostrava (zpracovatel), 2014. Dostupné z: <https://geoportal.msk.cz/Public/UzemniPlanyObci/PrehledUP/>. [cit. 2024-01-05].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Územní plán Habrovany*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Habrovany (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Obec Habrovany, <https://www.obechabrovany.cz/obec/uzemni-plan/>. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 Územního plánu Petrovice*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Petrovice (vydává). Petr Laube (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Interní mapový portál města Ústí nad Labem, <https://mapy.usti-nad-labem.cz/portal/home/index.html>. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 Územního plánu Povrly*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Povrly (vydává). agentura vn (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Obec Povrly, <https://www.povrly.cz/zmena-c-1-uzemniho-planu>. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 Územního plánu Řehlovice*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Řehlovice (vydává). Projekty CZ (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Řehlovice, <https://www.rehlovice.cz/navrh%2Dzmeny%2Dc%2D1%2Duzemniho%2Dplanu%2Drehlovice/d-3121>. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 1 územního plánu Ústí nad Labem*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Ústí nad Labem (vydává). Atelier T-plan (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Ústí nad Labem, <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/>. [cit. 2024-02-25].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 2 Územního plánu Povrly*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Povrly (vydává). Žaluda, projektová kancelář (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Povrly, <https://www.povrly.cz/zmena-c-2-uzemniho-planu>. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 2 Územního plánu Tisá*. Online, PDF. Ústí nad Labem: Zastupitelstvo obce Tisá (vydává). Václav Jetel (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Obec Tisá, <https://www.tisa.cz/zmena%2Dc%2D2%2Duzemniho%2Dplanu%2Dtisa/d-113047>. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 3 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 4 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 5 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Jitka Fikarová (zpracovatel), 2020. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚSTÍ NAD LABEM. *Změna č. 6 územního plánu Trmice*. Online, PDF. Zastupitelstvo obce Trmice (vydává). Václav Jetel (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Trmice, <https://www.mestotrmice.cz/uzemni-plan>. [cit. 2024-02-25].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 10 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 11 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2021. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 12 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 13 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2022. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 14 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 15 územního plánu Žatec*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Žatec (vydává). Kadlec K.K. (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Žatec, https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/zatec/#evt_3118. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC. *Změna č. 2 Územního plánu Holedč*. Online, PDF. Žatec: Zastupitelstvo obce Holedč (vydává). Karel Maier (zpracovatel), 2023. Dostupné z: Město Žatec, <https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/holedec/zmena-c-2-uzemniho-planu-holedec-3749cs.html>. [cit. 2024-02-20].

Územní studie krajiny

AGPOL S.R.O. *Územní studie krajiny ORP Krnov*. Online, PDF. Ing. arch. Petr Leinert (projektant). 1:50 000. Město Krnov (pořizovatel), 2018. Dostupné z: Město Krnov, <https://www.krnov.cz/uzemni-studie-krajiny-spravniho-obvodu-orp-krnov/d-26365>. [cit. 2024-02-09].

ATELIER T-PLAN. *Územní studie krajiny ORP Nový Bydžov*. Online, PDF. Karel Beránek (projektant). 1:10 000. Nový Bydžov: Město Nový Bydžov (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Nový Bydžov, <https://www.novybydzov.cz/uzemni-studie-krajiny-orp-novy-bydzov-navrhova-cast/ds-1537>. [cit. 2024-02-10].

EKOTOXA S.R.O. *Územní studie krajiny správního obvodu ORP Hořice*. Online, PDF. 1:10 000. Město Hořice (pořizovatel), 2018. Dostupné také z: Město Hořice, <https://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017/p1=2771>.

G-CONSULT S.R.O. *Územní studie krajiny ORP Bruntál*. Online. Iva Škrovová (Projektant). 1:10 000. Město Bruntál (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Bruntál, <https://www.mubruntal.cz/uzemni-studie-krajiny-so-orp-bruntal/ds-45255>. [cit. 2024-01-13].

KOMRSKA, Ladislav. *Územní studie krajiny pro správní obvod ORP Litvínov*. Online, PDF. 1:10 000. Město Litvínov (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Litvínov, <https://www.mulitvinov.cz/uzemni-studie-krajiny-pro-spravni-obvod-orp-litvinov/ds-54016>. [cit. 2024-02-10].

KOMRSKA, Ladislav. *Územní studie krajiny pro správní území ORP Ústí nad Labem*. Online, PDF. 1:1 000. Město Ústí nad Labem (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Ústí nad Labem, <https://www.usti.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/magistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-stavebniho-radu/oddeleni-uzemniho-planovani/uzemni-studie-krajiny.html>. [cit. 2024-02-20].

KOMRSKA, Ladislav. *Územní studie krajiny správního obvodu ORP Chomutov*. Online, PDF. 1:10 000. Chomutov: Město Chomutov (pořizovatel), 2019. Dostupné z: Město Chomutov, <https://mesto.chomutov.cz/uzemni-studie-krajiny>. [cit. 2024-01-13].

KROLÁK, Pavel. *Územní studie krajiny Žatec*. Online, PDF. 1:10 000. Město Žatec (pořizovatel), 2019. Dostupné z: <https://www.mesto-zatec.cz/radnice/odbory-uradu/stavebni-a-vyvlastnovaci-urad-zivotni-prostredi/urad-uzemniho-planovani/uzemni-studie-krajiny-spravniho-uzemi-orp-zatec-1513cs.html>. [cit. 2024-02-20].

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD. *Územní studie krajiny ORP Náchod*. Online, PDF. Ekola group (zpracovatel). 1:50 000. Náchod, 2019. Dostupné z: Město Náchod, <https://www.mestonachod.cz/urad/vystavba/uzemni-studie-krajiny.asp>. [cit. 2024-02-01].

URBANISTICKÉ STŘEDISKO OSTRAVA. *Územní studie krajiny správního obvodu ORP Rýmařov*. Online, PDF. Helena Salvetová (projektant). 1:10 000. Město Rýmařov (pořizovatel), 2018. Dostupné z: Město Rýmařov, <https://www.rymarov.cz/uzemni-planovani/category/44-5-5>. [cit. 2024-01-05].

Zákony a vyhlášky

EVROPSKÁ UNIE. *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky*. Online. In: EUR Lex, Access to European Union law. 1998–2024. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32000L0060>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Vyhláška č. 268 ze dne 12. srpna 2009 o technických požadavcích na stavby*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-268>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Vyhláška č. 49 ze dne 21. února 2011 o vymezení útvarů povrchových vod*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-49>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Vyhláška č. 50 ze dne 22. února 2023 o plánech povodí a plánech pro zvládnutí povodňových rizik*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2023-50>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Vyhláška č. 500 ze dne 10. listopadu 2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-500>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Vyhláška č. 501 ze dne 10. listopadu 2006 o obecných požadavcích na využívání území*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-501>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Vyhláška č. 79 ze dne 30. dubna 2018 o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2018-79>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Zákon č. 114 České národní rady ze dne 19. února 1992 o ochraně přírody a krajiny*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Zákon č. 183 ze dne 14. března 2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-183>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Zákon č. 254 ze dne 28. června 2001 o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Zákon č. 283 ze dne 13. července 2021 stavební zákon*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283>. [cit. 2024-01-17].

ČESKO. *Zákon č. 334 České národní rady ze dne 12. května 1992 o ochraně zemědělského půdního fondu*. Online. In: Zákony pro lidi. © AION CS 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334>. [cit. 2024-01-17].

9.3 Seznam obrázků

Obr. 1 Přehledná mapa LAPV (Generel území chráněných pro akumulaci ...) [35]	48
Obr. 2 Prinzipielle Veränderung einer Hochwasserwelle durch Zwischenspeicherung [43]	50
Obr. 3 Hlavní povodí České republiky [53]	53
Obr. 4 Dílčí povodí České republiky [55]	54
Obr. 5 Výkres Maximální zjištěný rozsah zaplavovaného území historickými povodněmi [56]	56
Obr. 6 Výřez z výkresu Maximální zjištěný rozsah zaplavovaného území historickými povodněmi [56]	56
Obr. 7 Výřez z výkresu Oblasti s významnými povodňovými riziky [56]	57
Obr. 8 Výřez z výkresu Místa omezující průtočnost vodních toků [56]	57
Obr. 9 Výřez z výkresu Zastavěná území nechráněná nebo nedostatečně chráněná před povodněmi [56]	58
Obr. 10 Výřez z výkresu Vymezené lokality významně ovlivněné přívalovými srážkami [56]	58
Obr. 11 Výřez mapy rozsahu povodně s dobou opakování 5, 20, 100 a 500 let [4]	60
Obr. 12 Výřez mapy hloubek a rychlostí pro povodňový scénář s dobou opakování	60
Obr. 13 Výřez mapy rychlostí pro povodňový scénář s dobou opakování 100 let – výstup z 2D hydraulického modelu [4]	61
Obr. 14 Výřez mapy povodňového ohrožení [4]	61
Obr. 15 Výřez mapy povodňových rizik [4]	62
Obr. 16 Výřez z přehledné situace navrhovaných opatření (a legendy) [59]	64
Obr. 17 Specifické oblasti z politiky územního rozvoje [60]	66
Obr. 18 Výřez z výkresu limitů ÚAP Moravskoslezského kraje [61]	69
Obr. 19 Výřez z výkresu záměrů ÚAP Moravskoslezského kraje [61]	69
Obr. 20 Výřez z výkresu limitů ÚAP ORP Bruntál [62]	70
Obr. 21 Výřez z výkresu záměrů ÚAP ORP Bruntál [62]	70
Obr. 22 Výřez z koordinačního výkresu ZÚR Jihočeského kraje [63]	71
Obr. 23 ÚSK podpořené z výzvy č. 9 IROP [64]	73
Obr. 24 : Schéma vybraných lokalit Královéhradeckého kraje [70]	93
Obr. 25 Výřez legendy Hlavního výkresu z ÚSK ORP Hořice [72]	99
Obr. 26 Výřez z Hlavního výkresu z ÚSK ORP Hořice [72]	99
Obr. 27 Výřez z Hlavního výkresu z ÚSK ORP Hořice [72]	100
Obr. 28 Výřez z Hlavního výkresu z ÚSK ORP Hořice [72]	100
Obr. 29 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Hořice [75]	101
Obr. 30 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Hořice [75]	101
Obr. 31 Výřez z tabulkové části Odůvodnění ÚP Hořice [75]	102
Obr. 32 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Hořice [75]	102
Obr. 33 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Hořice [72]	103
Obr. 34 Výřez z Hlavního výkresu (a legendy) ÚP Lískovice [77]	103
Obr. 35 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Hořice (zaměřeno na obec Tetín) [72]	103
Obr. 36 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Tetín [78]	104
Obr. 37 Srovnání návrhu revitalizace: Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP (vlevo) Hořice [72]	104
Obr. 38 Srovnání návrhu revitalizace: Výřez z Hlavního výkresu ÚP Tetín (vpravo) [78]	104
Obr. 39 Schéma Vodohospodářská opatření z ÚSK ORP Náchod [79]	109
Obr. 40 Výřez legendy ze schématu Vodohospodářská opatření z ÚSK ORP Náchod [79]	109
Obr. 41 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]	110
Obr. 42 Výřez z legendy Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]	110
Obr. 43 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]	111
Obr. 44 Výřez Hlavního výkresu ÚP Mezilečí [81]	111
Obr. 45 Výřez Hlavního výkresu ÚP Mezilečí [81]	112
Obr. 46 Výřez z turistické mapy [84]	112

Obr. 47 Výřez z Hlavního výkresu ÚSK ORP Náchod [79]	112
Obr. 48 Výřezy z legendy Hlavního výkresu z ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (vlevo)	118
Obr. 49 Výřezy z legendy Výkresu vymezení navržených změn (...) z ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (vpravo).....	118
Obr. 50 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch z ÚSK ORP Nový Bydžov [85]	118
Obr. 51 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch z ÚSK ORP Nový Bydžov [85]	119
Obr. 52 Výřez výkresu a legendy Koncepce technické infrastruktury – vodní hospodářství.....	119
Obr. 53 Výřez výkresu a legendy Výkresu VPO a VPA ze Změny č. 2 ÚP Nepochy [86].....	120
Obr. 54 Výřez výkresu a legendy Hlavního výkresu ze Změny č. 2 ÚP Nepochy [86]	120
Obr. 55 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání ploch z ÚSK ORP Nový Bydžov [85]	120
Obr. 56 Výřezy z Hlavního výkresu ÚP Zachrašťany [88]	121
Obr. 57 Výřez z Hlavního výkresu ÚP Zachrašťany [88] (nahore).....	121
Obr. 58 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn (...) ÚSK ORP Nový Bydžov [85] (dole).....	121
Obr. 59 : Schéma vybraných lokalit Moravskoslezského kraje [70]	122
Obr. 60 Výřez Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV].....	127
Obr. 61 Výřezy legendy Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV].....	127
Obr. 62 Výřez Koordinačního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Dvorce [90, s. KOV]	128
Obr. 63 Výřez legendy Koordinačního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Dvorce [90, s. KOV].....	128
Obr. 64 Výřez legendy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Dvorce [90, s. HLV]	128
Obr. 65 Výřez Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV].....	129
Obr. 66 Výřezy legendy Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV].....	129
Obr. 67 Výřez Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV].....	130
Obr. 68 Výřezy legendy Hlavního výkresu (1 : 20 000) z ÚSK ORP Bruntál [89, s. HLV].....	130
Obr. 69 Hlavní výkres (1 : 10 000) z ÚSK ORP Krnov [10].....	138
Obr. 70 Hlavní výkres (1 : 20 000) z ÚSK ORP Krnov – část : Býkov-Láryšov [10]	138
Obr. 71 Výřezy z Přehledného výkresu – Vodní hospodářství (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95].....	139
Obr. 72 – Výřez legendy Přehledného výkresu – Vodní hospodářství (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95].....	139
Obr. 73 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Býkov-Láryšov (vlevo W-01, vpravo W-02) [96]	139
Obr. 74 Výřezy z Výkresu vymezení navržených změn /8.1. Hošťálkovy/ (1 : 10 000) z ÚSK ORP Krnov [95]	140
Obr. 75 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy [98, s. HLV]	140
Obr. 76 Výřezy z Výkresu vymezení navržených změn ve využívání území (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95]	141
Obr. 77 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95, s. HLV] (zaměřeno na obec Lichnov).....	141
Obr. 78 Výřez Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 2 ÚP Lichnov [102, s. HLV].....	142
Obr. 79 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 2 ÚP Lichnov [102, s. HLV]	142
Obr. 80 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 50 000) z ÚSK ORP Krnov [95, s. HLV] (zaměřeno na obec Rusín).....	143
Obr. 81 Výřezy z Hlavního výkresu /6.3. Zátor/ (1 : 10 000) z ÚSK ORP Krnov [95, s. HLV]	143
Obr. 82 Schéma „Vymezená doporučení a návrhy opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny“ z ÚSK ORP Rýmařov [107]	149
.....	149
Obr. 83 Schéma „Lokality ohrožené přívalovými srážkami na území SO ORP Rýmařov“ z ÚSK ORP Rýmařov [107].....	149
Obr. 84 Výřez legendy Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]	150
Obr. 85 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]	150
Obr. 86 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107] (zaměřeno na obec Dolní Moravice, opatření VH-01)	151
.....	151
Obr. 87 Výřezy Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]	151
Obr. 88 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]	152
Obr. 89 Výřez Hlavního výkresu (1 : 10 000) z ÚSK ORP Rýmařov [107]	152
Obr. 90 Výřez z obrázku z Odůvodnění Změny č. 3 ÚP Dolní Moravice [108].....	153
Obr. 91 Výřez Hlavního výkresu (1 : 5 000) z ÚP Ryžoviště [111].....	153
Obr. 92 Výřez Hlavního výkresu (1 : 5 000) ze Změny č. 1 ÚP Ryžoviště [112].....	153

Obr. 93 : Schéma vybraných lokalit Ústeckého kraje [70].....	154
Obr. 94 Rozmístění navržených opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny, ke zvýšení retence v území a ke zlepšení protipovodňové ochrany území [113, s. TXN].....	158
Obr. 95 Výřez z Výkresu navržených změn ve využívání ploch (a legendy) z ÚSK Chomutov [113].....	158
Obr. 96 Výřez z Výkresu navržených změn ve využívání ploch (a legendy) z ÚSK Chomutov [113].....	159
Obr. 97 Schéma Záměry dle správce povodí uvedené na Výkrese vymezení navržených změn v ÚSK ORP Litvínov [118]:	162
Obr. 98 Schéma Krajinné okrsky uvedené na Výkrese vymezení navržených změn v ÚSK ORP Litvínov [118].....	162
Obr. 99 Výřez z Výkresu vymezení navržených změn (1 : 10000) z ÚSK ORP Litvínov [118].....	163
Obr. 100 Výřez z legendy Výkresu vymezení navržených změn (1 : 10000) z ÚSK ORP Litvínov [118].....	163
Obr. 101 Bezejmenné schéma z textové části [120].....	171
Obr. 102 Výřez z výkresu Řehlovice – krajinné potenciály (legenda z Hlavního výkresu) [120].....	171
Obr. 103 Výřez z výkresu Habrovany – krajinné potenciály (legenda viz Obr. 102) [120].....	172
Obr. 104 Výřez z Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačí ÚP Habrovany [121].....	172
Obr. 105 Výřez z výkresu Ústí nad Labem – krajinné potenciály (legenda viz Obr. 102) [120].....	173
Obr. 106 – Výřez z Výkresu celkového řešení (a legendy) (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134].....	178
Obr. 107 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [137].....	178
Obr. 108 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134].....	178
Obr. 109 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [136].....	179
Obr. 110 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134].....	179
Obr. 111 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [137].....	179
Obr. 112 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134].....	179
Obr. 113 Výřez z Výkresu VPS (1 : 5 000) ze Zm. č. 10 ÚP Žatec [137].....	180
Obr. 114 Výřez z Hlavního výkresu (1 : 25 000) z ÚSK Žatec [134].....	180

9.4 Seznam tabulek

Tab. 1 Hierarchické schéma zvolených ORP	19
Tab. 2 Přehled nástrojů územního plánování	34
Tab. 3 Přehledný seznam navržených opatření – výřez z tabulky [59]	64
Tab. 4 Odpovědi na otázku č. 1 [68]	78
Tab. 5 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k otázce 1	79
Tab. 6 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k otázce 2	80
Tab. 7 Odpovědi na otázku č. 3 [68]	80
Tab. 8 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k otázce 3	81
Tab. 9 Odpovědi na otázku č. 4 [68]	81
Tab. 10 Odpovědi na otázku č. 5 [68]	82
Tab. 11 Odpovědi na otázku č. 6 [68]	82
Tab. 12 Odpovědi na otázku č. 7 [68]	83
Tab. 13 Vybrané odpovědi dotazníkového šetření k doplňující otázce	84
Tab. 14 Data z dotazníkového šetření, otázky 1-4	86
Tab. 15 Data z dotazníkového šetření, otázky 1-4	87
Tab. 16 Data z dotazníkového šetření, otázky 1-4	88
Tab. 17 Data z dotazníkového šetření, otázky 5-8	89
Tab. 18 Data z dotazníkového šetření, otázky 5-8	90
Tab. 19 Data z dotazníkového šetření, otázky 5-8	91
Tab. 20 Data z dotazníkového šetření, otázky 5-8	92
Tab. 21 Převzatá opatření z ÚSK	96
Tab. 22 Obec Petrovice z Katalogu opatření obcí ÚSK ORP Nový Bydžov [85]	114
Tab. 23 Přehled vymezených krajinných okrsků vůči jednotlivým obcím ORP Chomutov [113]	155
Tab. 24 Srovnání vymezených vodních ploch na území Žatce [134][137]	177
Tab. 25 Zpracovatelé ÚSK (1)	181
Tab. 26 Zpracovatelé ÚSK (2)	181
Tab. 27 Zpracovatelé ÚSK (3)	182
Tab. 28 Zpracovatelé ÚSK (4)	182
Tab. 29 Zpracovatelé ÚSK (3)	183
Tab. 30 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Hořice	184
Tab. 31 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Náchod	185
Tab. 32 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Nový Bydžov	186
Tab. 33 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Bruntál	187
Tab. 34 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Krnov	188
Tab. 35 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Rýmařov	188
Tab. 36 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Chomutov	189
Tab. 37 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Litvínov	189
Tab. 38 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Louny	190
Tab. 39 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Ústí nad Labem	191
Tab. 40 Pořízení ÚP a jejich změn pro ORP Žatec	191
Tab. 41 : Syntéza získaných údajů pro Královéhradecký kraj	195
Tab. 42 Syntéza získaných údajů pro Moravskoslezský kraj	196
Tab. 43 Syntéza získaných údajů pro Ústecký kraj	197
Tab. 44 Syntéza získaných údajů pro všechny kraje – součet	198
Tab. 45 Přehled vymezených krajinných okrsků vůči jednotlivým obcím ORP Chomutov [113]	202
Tab. 46 Obec Petrovice z Katalogu opatření obcí ÚSK ORP Nový Bydžov [85]	202

