

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Sbírka znovupoužitelných Nuxt komponent</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Vojtěch Moravec</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Oldřich Malec
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT FIT KSI / Jagu s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
-	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Některé body, jako například analýza procesu aktualizace, nebo volba JS vs TS, by dle mého názoru mohly být v textu i více rozvedeny, nicméně zadání splněno je.</p> <p>Vyhotovení CLI je v zadání uvedeno jako „bude-li vyhodnoceno, že je potřeba“, což z analýzy nevyplývá zcela jednoznačně, avšak jeho vyhotovení proběhlo.</p> <p>Nad rámec zadání je pak dodán grafický návrh komponent ve Figma a bloky komponent.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Excelentní samostatnost.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výstupy práce jsou na „industry standard“ úrovni, nejde o žádný proof-of-concept – vše je ihned reálně použitelné v praxi. Z toho důvodu hodnotím odbornou úroveň jako výbornou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textový rozsah je ideální, rozsah praktické části je nadprůměrný.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vše v pořádku, přímých citací práce moc neobsahuje, zdroje jsou použity především obecně, jejich výběr je však relevantní.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V této práci vzniklo hned několik dílčích projektů: mimo samotného textu diplomové práce je veřejně publikována produkční verze znovupoužitelných komponent, webová dokumentace, CLI nástroj pro snadné přidání komponent do vlastního projektu, Figma kit pro snadnou tvorbu grafických návrhů aplikací, které tuto kolekci využijí. Samotná kolekce pak kromě komponent, které byly požadované v zadání, obsahuje také „bloky“ – předpřipravené větší části stránek, které se skládají právě z dílčích komponent.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Zadání bylo splněno, byly vyhotoveny některé části nad rámec. Praktické výstupy jsou velmi kvalitní a připravené k produkčnímu použití.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.5.2024

Podpis:

