

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studium vlivu malých vodních nádrží na vodní bilanci krajiny
Jméno autora:	Martin Pilař
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydrauliky a hydrologie
Oponent práce:	Ing. Adam Beran, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v. v. i.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost uvedeného zadání prací je odpovídající požadavkům na diplomovou práci, spíše vyšší.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Dle mého názoru byl zvolen správný postup řešení, nic nebylo opomenuto, řešení logicky a přehledně uspořádáno.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na odpovídající úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor se v problematice orientuje, hodnotím správně veškeré formální zápisy, jazykově v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použitých zdrojů literatury 62 hodnotím dostatečně, zápis by bylo dobré sjednotit.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce obsahuje dostatečně obsáhlou 34 stránkovou literární rešerši literatury, jež vysvětluje problematiku potřeby adaptačních opatření v krajině pro pomoc v případě suchých období, se zaměřením na využití malých vodních nádrží (MVN). Velice kladně hodnotím kapitolu 2, kde jsou představeny současně probíhající (nebo nedávno skončené) projekty zabývající se adaptačními opatřeními jako např.: Centrum Voda, PERUN a další.

V analytické části práce jsou zpracována data z monitoringu na Vavříneckém rybníce – hydrologická bilance, zabezpečení MZP, data z dálkového průzkumu Země. Výstupy zpracování jsou taktéž součástí Přílohy A práce, což hodnotím kladně, 48 stran tabulek a grafů by v hlavní části diplomové práce snížilo přehlednost.

Z celkového vyznění práce je poznat, že autor má výborné teoretické zázemí, i to, že lokalitu musel navštívit a poznat. Stejně tak se ztotožňuji s názorem autora, že problematika využití MVN jako adaptačních opatření není černobílá a je vždy nutné zkoumat co nejvíce aspektů a rozhodovat jednotlivě pro konkrétní lokality a účely MVN.

Prosím komentář k dotazům níže:

- V lokalitě, kde není stálý přítok a je vysoký výpar, je lepší, aby malá vodní nádrž vůbec nebyla?*
- Výsledky na obrázku 33 mi nesedí s textem v kapitole 6.4, že „...velikost výparu z volné hladiny zde nehraje významnou roli“), prosím o vysvětlení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.2.2024

Podpis:



**Výzkumný ústav vodohospodářský
T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce
Podbabská 30/2582, Praha 6**

21