



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Šmolík
Student: Bc. Jakub Dobrý
Název práce: Interaktivní webová dokumentace pro Protocol Buffers
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 27. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student zadání splnil v plném rozsahu. Z pohledu splnění zadání chci nejvíce vyzdvihnout body "1. Research existing solutions [...]", kde student důkladně prozkoumal a porovnal širokou řadu existujících nástrojů, a bod "3. Discuss and possibly implement [...] gRPC reflection", kde se povedlo gRPC reflexi elegantně zapojit do výsledného řešení.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Rozsah práce je přiměřený obsahu a kvalitě zpracování. Všechny části mají své místo, text práce je srozumitelný, věcný a tvrzení jsou správně odůvodněna nebo citována. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují – od zadání přes podrobnější definici cílů práce, analýzu, návrh, implementaci i testování až po závěr, kdy každá následující kapitola využívá poznatky z předchozích kapitol. Formální zápisy, typografická a jazyková stránka jsou v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Softwarové řešení používá aktuální technologie Next.js + React + TypeScript na Node.js 20. Kód je organizován do monorepozitářové struktury, má vysoké pokrytí automatickými testy jednotlivých částí (transformace, React komponenty atd.), na sjednocený styl kódu je použitý code formatter Prettier a je připraveno i nastavení pro sestavení a otestování aplikace v GitHub workflows.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Kapitola analýzy přináší cenný rozcestník nástrojů pro práci s gRPC. Na základě výsledků se výsledný software jeví jako okamžitě použitelný v praxi.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student komunikoval pravidelně, pracoval samostatně a organizovaně. Jako vedoucím mi velmi ulehčily zasílané odkazy na GitHub, kde jsem okamžitě viděl provedené změny.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Student odvedl velký kus práce a výsledkem je použitelný software s kódem na profesionální úrovni. Z textu považuji za velmi zdařilou část analýzy, která přehledně shrnuje a porovnává existující řešení.

Velmi kladně hodnotím i nahlášení issue a vytvoření pull requestu na opravu do projektu Protobufs.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.