

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovační metody vzdělávání a rozvoje pedagogických pracovníků
Jméno autora:	Bc. Adam Gaisler
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Projektové řízení inovací
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>Předložená závěrečná práce je věnována inovačním metodám vzdělávání a rozvoje pedagogických pracovníků na vybrané základní škole, a to s cílem posoudit stávající stav, detailně zanalyzovat nastavené prostředí/podmínky pro vzdělávání a rozvoj pracovníků, vyhodnotit výsledky šetření a navrhnout nová „lepší“ řešení. Přestože o inovačních metodách vzdělávání a rozvoje už existuje celá řada zahraničních i českých odborných publikací a článků, tak provedené rešerše zdrojů ukazují na to, že v souvislosti s vybranou cílovou skupinou je provedených seriózních výzkumů jen pramálo. Zadání práce považují za průměrně náročné a stanovený cíl za přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Po detailním prostudování obsahu celého textu mohu konstatovat, že práce, jejímž autorem je student Adama Gaisler, v zásadě splňuje zadání. Stanovené cíle byly také splněny na dostatečné úrovni, byť k tomu lze mít jisté připomínky, a to v souvislosti se stanov. výzkumnými otázkami a jejich vztahem k možnému naplnění textu po odborné stránce (bližší komentář v posudku níže – konkrétně viz bod Odborná úroveň). Závěr: Zadání práce bylo splněno s menšími výhradami.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<p><i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i></p> <p>Student se svou vedoucí práce pravidelně komunikoval řešení. Konzultace probíhaly dle domluvy, student se na spolupráci připravoval. Jednotlivé kapitoly práce vypracoval samostatně, po kontrole dílčích textových pasáží byly akceptovány některé připomínky vedoucí práce. Postup práce ze strany studenta zpětně hodnotím jako uvážený, ač mohl být – na můj vkus – jeho ponor do tématu ještě hlubší a přístup ke zpracovávání práce intenzivnější, což by ale zároveň znamenalo obětovat tvorbu práce více času, vč. související nároku na častější kognitivního soustředění. Přesto hodnotím známkou „velmi dobře“.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<p><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i></p> <p>Kromě celkového naplnění cílů ve všech směrech lze mít také dílčí výhrady k autorskému vymezení výzkumných otázek, konkrétně ke stanovení tzv. VO2, která se dle mého názoru jistým způsobem odchyluje od jádra Zadání, tudíž ji lze spíše považovat za vedlejší VO. Naopak, za seriózní postup ze strany autora práce při realizaci šetření považují všechny jeho učiněné kroky k tomu, aby získal odpověď na hlavní výzkumnou otázku, tj. VO1 – <i>Které inovační metody v rámci vzdělávání, jsou podle pedag. pracovníků nejvíce přínosné pro osobnostní rozvoj?</i> Co se týče posouzení metodiky výzkumu, tak student zvolil pro navržené šetření smíšeného typu vhodné metody, konkr. dotazníkové šetření, hloubkové rozhovory s ped. pracovníky a pro následnou výzkumnou fázi se rozhodl pro využití statistické metody Pearsonova korel. koeficientu, která je ale ve výsledku vytěžena jen částečně. Ve prospěch lepší vizualizace hodnocení výsledků šetření stavu vzděl. prostředí přidává autor do šetření SWOT analýzu (viz str. 64), přičemž zjištěné příležitosti se stávají pomyslným odrazovým můstkem jak pro vytvoření podkapitoly 5.2 věnované odpovědím na výzkumné otázky (viz str. 65,66), tak pro vznik <i>Kapitoly 6 Návrhy a doporučení</i> (str. 67 až 69). Z pohledu vedoucí práce mám kromě výše naznačených limitů některých text. pasáží největší</p>	

výhrady k obsahu podkapitoly 4.2 *Hlubkový rozhovor*, který je vystavěn pouze na přepisu odpovědí respondentů. Do textu by se patřilo vložit interpretace odpovědí vytvořené výzkumníkem, což ale obnáší kognitivně i časově náročný proces (viz bod výše). K diskusi je rovněž nevyužitá možnost prezentovat přepisy odpovědí až v příloze práce. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce, vč. využití poznatků čerpaných z rešerší odb. literatury, podkladů i dat získaných z praxe zn. „dobře“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována kultivovaně, včetně titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Struktura práce odpovídá požadavkům školy. Rozsah práce může být při posuzování považován za hraniční, ale dle požadavků školy na tento typ práce přesto dostačující. Práce čítá 72 stran textu + Seznam použité literatury + další seznamy + přílohy.

Celkově v tomto bodě hodnotím známkou „velmi dobře“, protože by si – dle mého názoru – předložená záv. práce k dosažení vysoké kvality žádala další formální zásahy ve smyslu její záv. detailní cizelace (vč. vylepšení její celkové vizuální stránky).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podle mého názoru využil student Adam Gaisler při tvorbě práce dostatečné množství relevantních zdrojů. Limitní se ale jeví uvedený počet titulů zahraničních (pouze 6 kusů). Jinak v práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ani ostatní formální náležitosti textu nezavdávají zvláštní příčinu ke kritice. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Systém nalezl podobnost 4,8%. Prokázané procento podobnosti v dílčích perimetrech je < 2%. Po provedení ruční kontroly potvrzují, že v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či nekvalitní práci se zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Posudek na předloženou záv. práci bych ráda uzavřela krátkým pochvalným komentářem k vyznění práce studenta Adama Gaislera v akt. kontextu. Za pomyslnou korunu při řešení tématu, které slibuje žádoucí přesah do praxe, lze považovat obsah kapitoly věnované návrhům a doporučením (zde konkr. Kap. 6 ZP). V době, kdy probíhá veřejné připomínkování návrhů revidovaných RVP ZV a kdy s ohledem na jejich závaznost ředitelé škol i učitelé více než kdy jindy začínají intenzivně vyhledávat dostupnou nabídku kvalitních vzdělávacích programů, je až zarážející, že zatím existuje jen malá hrstka studentů *Projektového řízení inovací* se zájmem o témata vzdělávání a rozvoje zaměstnanců, kteří si tuto zvláštní příležitost uvědomují a jsou schopni využít její potenciál k tomu, aby jí šli sami naproti. Zatím jde spíše jen o výjimku, kdy student přichází s návrhem konkr. vzděl. projektu, který má kvůli právě probíhajícímu systém. změnám v čes. školství poměrně velkou šanci na realizaci. Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student Adam Gaisler splnil vytyčené cíle diplomové práce, kterou lze bez větších výhrad doporučit k obhajobě. Z pohledu vedoucí práce prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standardním požadavkům na záv. práci, vč. vítaného praktického přesahu v podobě přehledného souboru návrhů, byt jsou tyto vypracovány spíše v obecné rovině.

Protože student v *Kap. 6 Návrhy a doporučení* uvádí jako poslední v řadě *Návrh 6 – Podpora přímého setkání s moderními vzdělávacími metodami*, dávám mu k obhajobě jeden úkol: „Popište konkrétní kroky, které musí udělat vedení školy při přípravě vzdělávacího programu pro školy se zaměřením na zprostředkování moderních vzdělávacích metod.“ (Při prezentaci odpovědi neopomeňte také podat základní informace o vhodných vzdělávacích firmách v okolí zkoumané základní školy.)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.5.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.