



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Student: Bc. Josef Havelka
Název práce: Implementace service discovery pro podnikovou platformu
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 13. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Nemám žádné výhrady k naplnění zadání. Práce stručně popisuje principy a technologie v oblasti service discovery i současný stav v této oblasti v rámci reálné firmy. Následuje průzkum různých možných řešení na základě čehož je pak navržena architektura a připraven prototyp vlastního řešení na míru požadavkům firmy. Prototyp je také zhodnocen a navržen další postup.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Text práce naplňuje pro stránce rozsahu i obsahu očekávání od diplomové práce, je psán stručnou a věcnou angličtinou na velmi dobré úrovni. Narazil jsem jen na občasné a drobné problémy v typografii a gramatice (pomlčky/spojovníky, překlady, přetečení oblasti textu apod.). Text je vhodně doplněn o obrázky, tabulky a ukázky kódu, ne vždy jsou ale bohužel odkázány z textu. Citováno je z relevantních zdrojů (převážně online dokumentace, ale také články z odborných časopisů) dle citačních zvyklostí.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemnou část tvoří prototyp a jeho demonstrace vč. souvisejících souborů pro fault tolerance test. Není co bych vytknul, připravená ukázka i test jsou vhodně provedeny a také popsány v textu práce. Prototyp splnil svůj účel a je připraven pro doladění do produkční varianty dle popsaných dalších kroků.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledné řešení je využitelné v praxi, je dobře zdokumentované a připravené pro další testování a rozvoj. Také samotný popis technologií, rozhodování a výsledný návrh v rámci textu práce je cenným výstupem.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Na základě dílčích hodnocení a komentářů hodnotím práci celkově jako výbornou. Student prokázal své dovednosti a schopnosti z oblasti softwarového inženýrství v rámci návrhu komplexního řešení netriviálního charakteru na základě reálných požadavků.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.