

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Navigace v prostorách ČVUT FEL
Jméno autora:	Tomáš Farkaš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13139, Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma se v průběhu práce ukázalo složitější a náročnější, než by se na první pohled mohlo zdát. Problematika je velmi široká a parametrů, které je nutné zohlednit je hodně. Proto práci hodnotím jako náročnější. A to jak po stránce rozsahu, tak i samotné náplně a její šířky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Všechny části jsou zpracovány pečlivě a je vidět, že student práci věnoval maximální pozornost. Dokonce bych řekl, že některé části jsou zpracovány až nad rámec standardní diplomové práce. O tom svědčí i rozsah textu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Samostatnost a aktivity studenta byly vysoké. Vhodným způsobem využil svou stáž v CZM, ve které se problematikou navigace zabývá. Jako diplomant přicházel s nápady, které ověřoval a jejichž prostřednictvím plnil zadání práce. Pravidelně jsme se scházeli a řešili postup práce, včetně diskuse o tom, kterým částem se věnovat více a kterým méně. Výstupem těchto diskusí, mimo jiné, bylo rozhodnutí, že většinu úsilí budeme věnovat především interaktivnímu kiosku a ostatní způsoby spíše upozadíme. Způsob práce z mého pohledu plně odpovídal nárokům na diplomovou práci a způsobu práce diplomanta.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce z mého pohledu odpovídá požadavkům diplomové práce a studijnímu oboru, který student absolvoval. Z mého pohledu byl student schopen plně využít znalosti, získané studium a nastudovat potřebnou literaturu, kterou pro realizaci práce potřeboval.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K jazykové a formální stránce nemám žádné připomínky. Text je provázaný, jasně strukturovaný od obecnějších částí až po závěrečnou diskusi výstupů práce. Rozsah textu převyšuje obvyklé diplomové práce. V tomto případě to ale není na škodu, naopak díky většímu rozsahu jsou podrobněji diskutovány a rozebírány všechny důležité aspekty, související s problematikou navigace a systému, který ji má zjednodušit.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje odpovídají potřebám práce a citace zvyklostem a normám. K porušení citační etiky a standardů nedošlo.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci a její výstupy považuji za základ pro vytvoření „robustního“ navigačního systému v rámci ČVUT FEL. Jsou diskutovány obecné aspekty navigace, provedena detailní analýza prostředí a provedeny návrhy, jakým způsobem dále pokračovat. Hlavní úsilí bylo věnováno interaktivnímu kiosku. Všechny části jsou zpracovány pečlivě, o čemž svědčí rozsah textu práce. Práce odhalila celou řadu oblastí, které si zaslouží větší pozornost a je tedy základem, na který lze navázat ať již dalšími diplomovými, tak i bakalářskými pracemi. Také ale ukázala, že pro samotnou realizaci a nasazení „funkční“ navigace je nutná podpora vedení fakulty, které musí jednoznačně stanovit co je důležité, co realizovat a toto rozhodnutí komunikovat směrem dovnitř fakulty. A to není úplně jednoduchá činnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací studenta jsem spokojený. Vše, co jsme si dohodli platilo. Oceňuji vysokou míru samostatnosti a kvalitu výstupů práce. Samotnou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2024

Podpis: