



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student:	Bc. Viktoriia Havrylenko
Název práce:	Integrace digitálních dokladů totožnosti do procesu ověření identity zákazníků.
Obor / specializace:	Manažerská informatika
Vytvořeno dne:	13. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce je především analytická. Cílem bylo připravit podklady pro rozhodnutí o rozšíření již existujícího systému o novou funkčnost a následně vypracovat základní návrh, který bude využit v případě rozhodnutí o realizaci vývojáři. Za bonus považuji skutečnost, že i když to nebylo součástí zadání diplomové práce, nakonec ještě před jejím dokončením a odevzdáním došlo k realizaci první verze, k čemuž určitě tato práce napomohla.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část práce je odrazem typu práce. Protože je analytická, obsahuje detailní rozbor problematiky a následně, v rámci dostupných informací (především ceny), vypracovaný Business Case a základní návrh systému, zakončený prototypem. Z mého pohledu (především kvůli detailnímu rozboru a provázanosti textu) je vidět, že studentka ke své práci přistoupila odpovědně a potvrdilo se, že je analytickým typem. Práce je čtivá a pochopitelná. Množství zdrojů je nadstandardní a citace odpovídají citačním předpisům. Jedinou výtku lze mít občas k některým formulacím (slovům), kde se projevila skutečnost, že studentka není rodilým mluvčím a také, že některá slova byla překládána z angličtiny. Nejedná se ale o nic zásadního, co by mělo rušivý vliv jak na kvalitu text, tak i jeho srozumitelnost.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Vzhledem k typu práce jsou přílohy "jednodušší", jedná se především o návrh prototypu, tabulky s výpočtem pro podporu Business Case a pomocné tabulky a diagramy. Jejich množství a kvalita odpovídají potřebám práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Zadání práce bylo formulováno společně se společností Trask. Cílem měla být analýza smysluplnosti a základní návrh rozšíření stávajícího systému ZenID. Vzhledem k tomu, že ještě před dokončením práce se nakonec rozšíření i realizovalo, považuji práci v tomto směru pro společnost Trask za přínosnou. Pro ostatní čtenáře práce může být jednak zdrojem informací o problematice a také ukázkou zpracování jak Business Case, tak i návrhu z pohledu Business Analytiky.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studentky byla výborná. Navázali jsme na naši spolupráci z bakalářské práce, kdy jsme se pravidelně scházeli a průběžně diskutovali jak odbornou, tak i formální část práce. Na schůzky chodila vždy připravená a během nich vystupovala aktivně.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Odbornou část práce, včetně komunikace se zástupci společnosti Trask, prováděla studentka samostatně. Výhodou byla skutečnost, že ve spolupráci Trask pracuje, což jí zjednodušilo přístup k odpovědným pracovníkům. Oceňuji, že během práce aktivně sledovala a především naplňovala zadání práce, v případě potřeby přidala i "něco" navíc.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Celkově hodnotím práci za velmi kvalitní a jsem rád, že jsem mohl navázat na naši spolupráci během bakalářské práce. Celkově vidím práci jako přínosnou jak pro externího zadavatele, společnost Trask, tak i čtenáře. Kvalita zpracování je velmi detailní a potvrzuje skutečnost, že studentka je analytický typ, se schopností detailně zpracovat zadání práce a také v případě potřeby jej rozšířit o důležité skutečnosti a fakta.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.