



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Oldřich Malec
Student: Bc. Jan Starůstka
Název práce: Rozšíření Timer2Ticket
Obor / specializace: Manažerská informatika
Vytvořeno dne: 3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

84 / 100 (B)

Úvod kapitoly Analýza opakuje, co bylo řečeno na konci předchozí kapitoly (Úvod) - například kdo pracoval na předchozích verzích aplikace, či k čemu je určena. Jistá forma rekapitulace je často fajn, ale zde to na mě působí tak, že text byl vytvořen v jiném pořadí, než je prezentován.

Pojem "custom fields" je v textu na pěti místech použitý dříve, než je definován.

Analýza je poměrně podrobná, ale v dobrém smyslu - cílem bylo stavět na rovnou třech předchozích projektech a správně na ně navázat. Stejně tak Návrh je podrobný, opět to v tomto případě dle mého názoru dává smysl - autor diskutuje všechna provedená rozhodnutí, některá totiž mají důležité dopady na funkčnost aplikace. Ty nejdůležitější pak správně konzultuje se zadavatelem.

Několik drobných překlepů či podobných nedostatků:

- 2.1.3: na pátém řádku sekce je nejspíš navíc slovo "vrstva",
- 2.6.5: v požadavku NOT02 se chybně opakuje slovo "pravděpodobně",
- 4.3.7: překlep "vutvoří",
- 6.1.1: překlep "syneced_services_config",
- 6.1.2: překlep "zkontrolvat",
- 6.2: "dělají některé krok" namísto "kroky".

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Pro závěrečnou práci by mi přišlo lepší, kdyby Obrázek 2.13 byl v BPMN a byl to validní activity diagram. Ostatní diagramy jsou již v této notaci.

Vzniklý zdrojový kód pokrývá jak frontendovou část, tak backendovou. Autor vhodně rozšiřuje již stávající codebase.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Výsledkem není jen samotná implementace, ale také provedený návrh na další rozšíření - tato práce tedy rozhodně bude výchozím bodem pro další implementaci v tomto směru.

V implementaci autor řešil poměrně mnoho nástrah a musel se přizpůsobovat možnostem Redmine, Jiry a Toggl Track, a to často i prohloubeno o konkrétní předplatné, které v těchto službách budou koncoví uživatelé mít.

Celkové hodnocení

91 /100 (A)

Celkově jsem spokojený, jedná se o praktické rozšíření stávající aplikace, které bude velmi brzo nasaditelné do produkční verze.

Otázky k obhajobě

Nemám otázky, autor jakékoli nejasnosti zodpověděl přímo v textu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.