



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Bc. Jan Starůstka  
**Název práce:** Rozšíření Timer2Ticket  
**Obor / specializace:** Manažerská informatika  
**Vytvořeno dne:** 3. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno. Větší důraz při realizaci byl na samotné praktické a návrhové body zadání.

### 2. Písemná část práce 90/100 (A)

Písemná zpráva byla přehledná, vhodně členěná a velmi dobře strukturovaná. Autor vhodně doplnil příloženými obrázky perfektně zapadajícími k řešené problematice. K realizaci využil více jak 80 zdrojů, kde kromě převažujících online figurují i off-line zdroje.

### 3. Nepísemná část, přílohy 95/100 (A)

Nepísemnou částí je hlavně samotná implementace. Ta je odvedena dle standardů projektu a je připravena k reálnému nasazení a splňuje všechny požadavky, se kterými byla tato práce vypisována.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Výsledek bude využit v praxi. Přínosnost pro budoucí uživatele je nesporná.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Zde bych chtěl vyzdvihnout autora. Svým přístupem k práci by měl být vzorem pro každého diplomanta. Pracoval plnohodnotně již od zimního semestru, aktivně přicházel s návrhy a dotazy a řádně řešil všechny kroky své práce.

## 6. Samostatnost studenta

► [1] **výborná samostatnost**

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Nemám co vytknout.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

I za předpokladu, že bych některé dílčí body hodnotil nižším stupněm, navrhol bych stejné hodnocení kvůli příkladnému přístupu k práci na projektu. Jako vedoucí jsem s prací spokojen, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.