



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Student:	Bc. Leoš Tobolka
Název práce:	Návrh a zavedení kešovacího mechanismu pro e-shopovou platformu wpjshop
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Tématem práce je podpora kešovacích mechanismů pro konkrétní e-shop platformu. Zadání jako takové bylo splněno. Mám drobné výhrady k obsahu některých kapitol.

2. Písemná část práce

75/100 (C)

Práce je vhodně rozdělena na relevantní kapitoly. Drobné výhrady mám ale k jejich obsahu. Celkově je poměrně dost prostoru věnováno popisu různých technologií, které by úplně nebylo nutné tolik popisovat (detaily jazyků a databází nemají úplně vliv na vlastní řešení). Kapitola návrhu řeší koncept cache, ale už ne dostatečně návrh z pohledu vývoje SW a tedy z pohledu SI. V rámci testování postrádám více informací o testování samotného SW. Dále by bylo vhodné dodat detaily, které by lépe pomohly s porovnáním původního a nového řešení. Jsou dostupné statistiky u nového řešení o využití cache (kde je cache významně využívána), ale vzhledem ke změně „architektury“ (odklon od MPA a přiblížení k SPA) celého řešení není jasné jak si to celkově vede proti původnímu. Např. z hlediska přenesených dat, počtu požadavků na servery, zatížení apod.

Po jazykové stránce práce obsahuje překlepy. Z pohledu typografického nebo z hlediska využívání citací apod. neshledávám zásadní nedostatky.

3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Z pohledu implementace jsou zdrojové kódy minimálně dokumentovány. To může ztížit použitelnost. Dále bych očekával jakékoliv testování SW. Jinak volba technologií je relevantní vůči řešenému problému.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledkem je navržený koncept cache mechanismu pro konkrétní e-shop platformu. Vlastní implementace se tedy omezuje na danou platformu. Teorie a uvedené příklady jsou ale použitelné i v rámci jiných aplikací. Řešení je funkční, bylo mi předvedeno. Celkově z výstupů plyne, že uvedené řešení mnohem více využívá cache při své funkci a má nemalý přínos. Bylo by ale vhodné lépe otestovat a podložit výsledný přínos v porovnání s předchozím řešením.

Celkové hodnocení

78 /100 (C)

Student se podrobně seznámil s problematikou cache na různých úrovních a aplikoval pro uvedenou e-shop platformu. Výsledné řešení dle poskytnutých statistik využívá lépe cache. Práce má zmíněné nedostatky. Celkově hodnotím C.

Otázky k obhajobě

- Je možné vyjádřit jak se s novým řešením změnila reálná zátěž serverů? Zda se např. nepřenesla zátěž do podoby dílčích požadavků na API/GraphQL?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.