

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analyza systému vedení lidí v projektech ve vybrané organizaci s důrazem na aplikaci agilních metod</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Michal Munzar</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Projektové řízení inovací
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p>Předložená diplomová práce je věnovaná kombinací dvou důležitých témat, jakými jsou projektový management a systémy řízení lidí. V Zadání stanovený cíl – prozkoumat systém vedení lidí v projektech ve vybrané organizaci – lze nahlížet buď jako podnět k běžné podobě i rozsahu výzkumu nebo jako výzvu k realizaci náročného a složitého hloubkového šetření. Student Michal Munzar si ke své profesní cti vybral druhou variantu. <b>Závěr: Zadání práce za náročnější a stanovený cíl za přiměřený.</b></p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Z pohledu vedoucí práce potvrzují, že zadání práce i její cíle byly splněny na všech úrovních, včetně řádného zodpovězení všech tří výzkumných otázek. Zároveň lze konstatovat, že zadané vytvoření souboru návrhů ve prospěch lepší praxe s důrazem na cílené využití moderních manažerských přístupů v PM bylo řádně provedeno a předloženo k odb. zhodnocení.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<p><i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i></p> <p>Student Michal Munzar byl během řešení aktivní, průběžně konzultoval dílčí problémy a byl vždy na konzultace vzorně připraven. Student při psaní práce byl schopen samostatné tvůrčí práce a zejména při vytváření dílčích textových pasáží pro naplnění teoretické části uplatnil znalosti z oblasti vedení a řízení lidí v projektech získané během studia. Pro vypracovávání praktické části mu byly oporou jeho vlastní zkušenosti a získané dovednosti z prostředí sledované bankovní instituce.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p><i>Posuďte úroveň odbornosti záv. práce, využití znalostí získ. studiem a z odb. literatury, využití podkladů a dat získ. z praxe.</i></p> <p>Předložená práce je velmi dobře odborně zpracována v části teoretické i v kapitolách věnovaných empirickému šetření. Zřejmě je také provázanost všech jejích částí, stejně jako snaha autora práce o širší využití podkladů a dat získaných z praxe. Analýza dat proběhla za pomoci dotazníků a rozhovorů, přičemž výzkum byl prováděn v rámci dvou Tribů v BI, což poskytlo možnost porovnávat různé aspekty vedení lidí a spokojenosti týmu obou zkoumaných Tribů. K rozboru dat a jejich vyhodnocení bylo použito více metod; kromě statistického šetření a klasické SWOT analýzy si zaslouží zvláštní pozornost promyšlená aplikace Belbinova testu týmových rolí. Škoda jen, že výsledky testu byly následně využity jen dílčím způsobem. Z předložení celé řady postupných výsledků je navíc zřejmá vlastní potřeba autora práce prozkoumat problém do detailu, což je chvályhodné. Navíc lze studenta Michala Munzara v rámci tohoto bodu hodnocení rovněž pochválit za kvalitní podobu <i>Kapitoly 9 Návrhy a doporučení</i>. Kromě očekávaného seznamu návrhů obsahuje i další části/podkapitoly zabývající se reálností implementace, odhadovanými náklady na realizaci, časovým odhadem realizace, včetně připojení nástinu pohledu zkoumaného týmu. Cituji závěrečnou pasáž kapitoly: „Členové obou Squadů nejvíce zaujal rozbor dotazníku spokojenosti pro členy Squadů, přičemž v některých oblastech byly i značně překvapeny, zejména v oblastech konkurenčních příležitostí. Celkově výzkum hodnotili jako přínosný i z toho důvodu, protože sami by na takovýto průzkum neměli časovou kapacitu.“</p>	

Obzvlášť cenný byl i rozhovor s PO zkoumaného Squadu Tribu B, který na této pozici byl nově, a tedy cítil větší přínos výzkumu této DP.“ (viz str. 116 ZP) Z výše uvedeného vyplývá pozitivní zjištění, že autor práce dokázal zhodnotit i vlastní profesní vztah ke sled. týmům v BI. Celkově hodnotím práci po odborné stránce a využití poznatků čerpaných z řešerší odbor. literatury, vč. podkladů a dat získaných z praxe známkou „velmi dobře“.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je zpracována pečlivě a kultivovaně, včetně titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Struktura práce odpovídá požadavkům školy. Rozsah práce je rovněž dostačující; text čítá celkem 119 stran + Seznam odborných zdrojů + další seznamy + přílohy. K typografické a jazykové stránce textu nemám větší výhrady.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Podle mého názoru využil student Michal Munzar při tvorbě práce nadstandardní množství relev. zdrojů, vč. zahrani. titulů. V práci neshledávám zjevné porušování cit. etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s cit. zvyklostmi a normami. Ani ostatní formální náležitosti textu nezavdávají příčinu ke kritice. Záv. práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz. Systém našel podobnost 2 %. Prokázané procento podobnosti v díl. perimetrech je < 1 % Po provedení ruční kontroly potvrzují, že v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či nekvalitní práci se zdroji.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Jako vedoucí práce oceňuji zejména rozhodnutí autora prozkoumat přístup v projektovém řízení založený na interakci, kdy se předpokládá, že osobní komunikace a schopnosti každého jedince mají větší význam a efektivitu pro práci než předem stanovené procesy a nástroje. V této souvislosti je na místě vyzdvihnout předložený text studenta Michala Munzara právě z toho důvodu, že závěrečných prací, které se seriózním způsobem zabývají cíleným zaváděním agilní metodiky do manažerské/personalistické praxe, není v českém prostředí zas tak mnoho. Podle mého názoru má i díky tomu posuzovaná práce poměrně vysoké šance stát se časem vyhledávaným zdrojem především ze strany zájemců patřících k početné skupině studentů-výzkumníků. Navíc její inspirativní obsah může oslovit také čtenáře z řad manažerů směřujících ke změnám v řízení. I sám autor práce dobře vědom svého zdařilého prakt. výstupu zaměřeného na zlepšení procesu vedení lidí v projektech... citují: „V každém případě představují výsledky tohoto výzkumu přidanou hodnotu nejen pro zkoumané týmy v oblasti BI, ale také mohou sloužit jako cenný zdroj informací pro další bankovní instituce působící na českém trhu.“ (viz str. 119 ZP) Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Závěr: Student Michal Munzar splnil vytyčené cíle diplomové práce, kterou lze bez větších výhrad doporučit k obhajobě. Z pohledu vedoucí práce prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standardním požadavkům na záv. práci. Výsledné nadprůměrné hodnocení si taktéž zaslouží její praktický přesah.**

Autor práce v *Kapitole 9* kromě jiného předkládá tzv. *Návrh 3 – Školení pro členy týmu za účelem pochopení rozdílu mezi důležitými a naléhavými úkoly*. Protože student sám vnímá jeho potenciál na vznik specializačního školení – viz cit.: „tato iniciativa představuje krok k posílení prostředí s agilními prvky“ – ráda bych mu v této souvislosti položila otázku k zodpovězení před komisí: **Jakých témat by se mělo dotknout navrhované školení, aby mělo skutečně dopad na zvýšení produktivity práce a jaké moderní formy a metody vzdělávání má BI využít?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.4.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.