

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Optimalizace výkonnostních PPC reklam ve vybrané společnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Klaudia Olejníková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	IES
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Löster, Ph. D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT, MUVS, IES

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání považuji za odpovídající náročnosti na DP.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Cíle a zadání považuji za splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup považuji za vhodný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Úroveň odborného textu považuji za výbornou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Formální stránku, rozsah práce považuji za odpovídající požadavkům kladeným na DP.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Zdroje, citace považuji za adekvátní a vhodně používané.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předkládanou diplomovou práci považuji za velmi zajímavou. Její odborná úroveň je velmi pěkná, přístup ke zpracování zajímavý. Velmi se mi lídí, že autorka pracuje s reálnými hodnotami společnosti Heureka, přichází s vlastním návrhem. Metody, které autorka používá, jsou zajímavé, v některých případech bych se přimlouval a nebál se hlubší statistické analýzy. V takovém případě bych neměl nejmenší výhradu k hodnocení stupněm A – výborně. Mezi drobné výtky, které bych k práci měl, je forma číslování tabulek, grafů a obrázků (a obecně i vzorců). Bývá zvykem číslovat podle kapitoly, nikoliv v celé práci kontinuálně.

Pro obhajobu bych autorce položil otázku, jaké statistické metody byste použila pro analýzu kvantitativní (číselné) proměnné a jaké byste tím získala informace. Co v případě, že byste chtěla počítat závislost mezi dvěma kvantitativními proměnnými? Jakou byste zvolila metodu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Pokud autorka výborně zareaguje na mé doplňující dotazy, doporučuji komisi zvážení hodnocení A-výborně, případně B-velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.5.2024

Podpis: Ing. Tomáš Löster, Ph. D.

