

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>POSUZOVÁNÍ POŽÁREM NAMÁHANÝCH KONSTRUKCÍ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Milan Andrlík</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	prof. Dr. Ing. Aleš Dudáček
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	VŠB-Technická univerzita Ostrava, FBI, katedra požární ochrany

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zahrnovala jak teoretickou část, tak experimentální část zahrnující návrh, provedení a vyhodnocení experimentu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání jsou splněny, i když (logicky) s různou hloubkou zpracování.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je relevantní k zadání práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je celkově zpracována na velmi dobré odborné úrovni, podklady byly odpovídajícím způsobem využity. V některých případech došlo k ne zcela přesným formulacím patrně vlivem překladu zahraničních zdrojů, resp. nepřesné interpretace zdrojů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Negativem je uvádění některých norem resp. předpisů NFPA jen jejich číslem bez názvu a jejich uvedení v seznamu literatury. Místy nejednotná terminologie – např. polohydrát síranu vápenatého a hemihydrát síranu vápenatého.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje uvedené v seznamu literatury jsou relevantní k tématu práce a v potřebném rozsahu toto téma pokrývají. Autor v práci používá jen nepřímých citací, u definice některých pojmů (např. teplota vznícení apod.) bych spíše očekával přímou citaci z relevantního primárního zdroje (např. norma). Vlastní přínos autora je zřetelně odlišen od převzatých (citovaných) částí.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky provedených experimentů „kalcinace SDK desek“ mají reálné využití v rámci řešení projektu BV MV VJ01010046 VJ01010046.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce zahrnuje teoretickou a praktickou část. Pozitivně hodnotím zejména praktickou část, která má i reálné využití v rámci projektu BV MV VJ01010046. V práci se však vyskytují některé, byť ne významné, terminologické, formální i věcné nedostatky, které vedou ke snížení hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

V rámci hasebního zásahu lze předpokládat aplikaci vodního proudu na sádkartonové desky vystavené požáru. Jaký lze očekávat vliv hasební vody na změřenou hloubku kalcinace krátce po požáru a v odstupu řádově desítek hodin?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.1.2024

Podpis: