



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Eliška Měřičková

Název práce: Palác Zdar - polyfunkční dům v Ústí nad Labem

Vedoucí diplomové práce: prof. Ing. Martin Jiránek, CSc.

Oponent: Ing. Romana Hubková

Datum odevzdání: 3.1.2024

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Rozsah práce je adekvátní, studentka zpracovala rozsáhlý objekt, obsah odpovídá diplomové práci. Doporučovala bych více popsat původ podkladů – architektonická studie (autor, datum), inženýrskogeologický průzkum. Zároveň bych doporučovala alespoň v textové části poznámku, že by bylo vhodné využít alternativní zdroje - využití dešťové vody, fotovoltaiky - vzhledem ke zpřísněným zákonům a vyhláškám v dnešní době. V zadání nebylo požadováno řešení TZB, ale alespoň scématicky v některých výkresech AS by to bylo vhodné (střecha – VZT, fotovoltaika, TČ apod.)

Poznámky k zprávě a výkresům:

B. Souhrnná technická zpráva - Citovaná vyhláška o dokumentaci staveb 499/2006 má novelu 405/2017, podle které se může projektovat do 2027.

Půdorysy suterén – trochu nejasné číslování 3.PP, 2:PP, výškové kóty u rampy chybí, jsou jen ve středu půdorysu. V řezu je kresleno pažení výkopové jámy – v půdorysech pozemních podlaží ne.

Řez C-C je veden vedle eskalátorů, názornější by bylo ho vést eskalátory
Detaily – detail světlíku – do součinitele tepelné vodivosti počítáno s 120+30mm izolace
z PIR, u světlíku je však - díky spádu PIR v tl. 400mm, což je zbytečně nákladné.
Všechny popisy jsou malými písmeny – zvětšit, na stavbě nejsou čitelná!!!!

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

Řešení spádových vrstev v plochých střechách u rozměrných střech – ekonomika x tepelná
ochrana x hmotnost.

Požárně nebezpečné prostory v koutech v horních NP – okna

Kreslení schodišť a ramp v půdorysech – nad a pod rovinou řezu.

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

B

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 31.1.2024

Oponent diplomové práce