

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STAVEBNĚ TECHNOLOGICKÝ PROJEKT REKONSTRUKCE BURZY – HOLEŠOVICKÁ TRŽNICE
Jméno autora:	BC. JAKUB LAŠTOVKA
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 – Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Student měl v rámci své DP zpracovat STP na vybraný projekt Rekonstrukce objektu burzy v areálu Holešovické tržnice, Bubenečské nábřeží 306/13, Praha 7. V práci měl za úkol zpracovat:</p> <p>Posouzení předané projektové dokumentace a její případné doplnění, řešení prostorové, technologické a časové struktury komplexního stavebního procesu akce včetně zpracování kontrolního a zkušebního plánu, environmentálního plánu a plánu BOZP, návrh zařízení staveniště, technologický postup prací 2 vybraných významných procesů (zhotovení nových svislých nosných prvků a bílé vany), doprovodná technická zpráva s vymezením podmínek a komentářem řešení.</p> <p>Seminární část DP – technologické posouzení návrhu a provedení nových monolitických sloupů, které nahrazují stávající zděné pilíře</p>	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil v celém rozsahu.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student práci zpracoval samostatně. Ke zpracování DP přistupoval aktivně a v rámci zpracování dodržel dohodnuté termíny a na konzultace byl vždy pečlivě připravený. Jednoznačně prokázal schopnost samostatně zpracovat ucelenou práci na zadané téma</p>	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Student si v rámci zadání DP vybral poměrně složitou stavbu. Přesto se při zpracování práce velmi dobře orientoval a prokázal znalost problematiky výstavbových procesů. Samozřejmě se v práci vyskytují určité nepřesnosti, ale jednotlivé dokumenty STP jsou strukturálně v pořádku a komplexní návrhy, výsledky a výstupy návrhu STP jsou formálně i věcně přiměřené a objektivní. V tomto student prokázal velmi dobré znalosti nabitě nejen studiem, ale jistě i jeho vlastní praxí. Rozsah jednotlivých dokumentů splňuje požadavky na DP. Pouze bych polemizoval nad návrhem termínu provedení repliky historické fasády a opravy původní fasády v termínech listopad až prosinec, kromě komplikovaných ZIP, by byl pravděpodobně i problém s nasazením odborných fasádníků, kteří v nízkých teplotách nejsou ochotni pracovat. Naopak pozitivně hodnotím podrobnost zpracování seminární části, kdy student projevil dobrou inženýrskou schopnost analyzovat dílčí technologický proces.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální i jazykové stránce zpracována na velmi dobré úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je praktického charakteru, student s citacemi víceméně nepracuje. Proto dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky a práce je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studenta. Pozitivně hodnotím schopnost studenta zpracovat rozsáhlé podklady, kdy je následně komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování DP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru

Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů STP

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.2.2024

Podpis: