

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh sanace vybraných poruch zámku Zahrádky
Jméno autora:	Bc. Petr Josefus
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Aleš Polák, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Projekční činnost v oboru statika pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce svou náročností odpovídá standardním požadavkům na diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Stavebně technický průzkum byl proveden správně. Oceňuji zejména komplexnost provedení průzkumu. Průzkum stávajících stropních konstrukcí by mohl být proveden podrobněji.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce má práce dobrou úroveň. Student dokáže aplikovat teoretické znalosti v oblasti rekonstrukcí staveb.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je systematicky členěna a srozumitelně uspořádána. Formální i grafická úroveň práce je nadstandardní. Rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil vhodnou dostupnou literaturu pro rekonstrukce a hodnocení stávajících konstrukcí.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Oceňuji schopnost studenta vyhodnotit odebrané vzorky v laboratoři.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Samotná práce je spíše popisného charakteru (informace o objektu a provedení stavebně technického průzkumu). Vyhodnocení vlhkosti i salinity zdiva je provedeno správně. Vzhledem k získaným hodnotám vlhkosti a salinity zdiva, které jsou převážně nízké, se v práci téměř neuplatní využití inženýrského přístupu při návrhu sanačních opatření.

Je tedy škoda, že práce nebyla rozšířena o návrh sanací dalších konstrukcí (např. stropní konstrukce, případně návrh nového krovu), kde by student mohl podrobněji aplikovat své znalosti získané během studia.

Celkově tato práce svým rozsahem a provedením splňuje požadavky na diplomovou práci.

Připomínky k práci:

- Ve výkresu C2 by bylo vhodné uvést, že se u sepnutí objektu pomocí táhel nejedná o návrh studenta, ale o již dříve provedenou sanaci.
- U stanovení vlhkosti a salinity zdiva by bylo vhodné doplnit fotografie odběrných míst.
- V tabulkách 2.5.10.2 a 2.5.10.3 je uveden zavádějící pojem „zcela vyhořelá omítka“.
- U návrhu železobetonových věnců nad věžicemi zcela chybí jejich specifikace – tvar, výztuž, materiál, statický výpočet apod.

Pro účely rozpravy doporučuji následující otázky a témata:

- 1) Popište, na základě čeho byla vybrána místa pro odběr vzorků na stanovení vlhkosti zdiva. Proč nebyly vzorky odebírány ve větším rozsahu v obvodovém zdivu zejména v oblasti atria?
- 2) Uveďte postup zajištění vzorků pro stanovení vlhkosti a salinity zdiva. Jak byly vzorky skladovány, uchovány a přepravovány?
- 3) Uveďte důvod návrhu železobetonového věnce v koruně zdiva věžic na západní straně objektu. Je to vhodné řešení z hlediska památkové péče? Bylo by možné poruchy sanovat i jiným způsobem?
- 4) Podrobně popište, jak budou vypadat železobetonové věnce (viz výše uvedené připomínky) a na jaké namáhání budou navrženy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

