

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh rekonstrukce objektu sokolovny v Sedlčanech
Jméno autora:	Bc. Kryštof Hocke
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Kubát, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta aplikovaných věd, ZČU v Plzni

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Projektování přestaveb objektů a sanačních metod spojených s odstraněním vad a poruch budov jsou náročné inženýrské disciplíny, které vyžadují znalosti o stavební praxi v minulosti i současnosti. Pro správný návrh souboru sanačních opatření je klíčový důkladný a objektivní stavebně technický průzkum a velmi dobrá znalost objektu. Vzhledem k faktu, že student neměl k dispozici podklady jako je investiční záměr, architektonická studie či zaměření a všechny tyto nedílné součásti výsledného projektu si opatřil svépomocí, patří tato diplomová práce do kategorie náročnější až velmi náročná a zároveň velmi pracná.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Dále byly zpracovány přílohy nad rámec zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V úvodu DP je proveden stavebně technický průzkum a vynesení stávajících stavů, následně student provedl rozvalu nad budoucím využitím objektu se zohledněním potřeb a možností města Sedlčany. V dalším kroku provedl dispoziční a hmotový návrh přístavby a stavebních úprav stávajícího objektu, výkresy odstranění části stavby a také konkrétní sanační metody zobrazené na detailech. Dále zjednodušeně zpracoval konstrukčně statickou část přístavby. V neposlední řadě student provedl posouzení vybraných skladeb v software Area a Teplo. Celkově hodnotím postup řešení diplomového projektu jako vynikající.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce je z odborného hlediska velmi zdařilá. Student využil znalostí získaných během studia, které doplnil o znalosti ze samostudia s využitím internetu, literatury a vlastní rešerše. V neposlední řadě student získal zkušenosti při jednání s majitelem objektu a také zkušenosti s prováděním pasportizace, stavebně technického průzkumu vč. laboratorního vyhodnocení, navrhováním provozů a dispozičního řešení. Velmi kladně hodnotím rozsah provedené práce, která převyšuje běžné diplomové projekty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Texty v předkládané DP jsou napsány až na několik překlepů, řadu chybějících čárek ve vedlejších větách či chybějících písmenek pravopisně a stylisticky správně. Jsou psány poměrně zdatnou technickou češtinou - obsah sdělení je jednoznačný a v praxi použitelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student správně pracoval s doporučenými i vlastními zdroji, které následně správně citoval.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň technického řešení je velmi dobrá a zcela odpovídající absolventu navazujícího studia. Samotný návrh je velmi dobrým podkladem pro budoucí nakládání s objektem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své diplomové práci předkládá podrobný popis objektu, vč. jednotlivých jeho konstrukcí. Definuje vady a poruchy konstrukcí a hlouběji zpracovává problematiku zvýšené vlhkosti suterénu vč. laboratorního stanovení salinity zdiva. Velmi kladně hodnotím pečlivý výběr budoucího využití stanovený rozvahou a multikriteriálním hodnocením. Rovněž oceňuji ověření proveditelnosti záměru dle územního plánu. Diplomová práce řeší nad rámec zadání (čímž bylo navržení sanačních metod, tvorba zjednodušené projektové dokumentace a z 10 % statika) také kompletní vnitřní dispozici, vnější hmotové a barevné uspořádání a provozní návaznosti. Samotný dispoziční návrh je zdařilý, logicky navazující a použitelný. Student v předkládané diplomové práci prokazuje multioborové znalosti a technickou vyzrálou.

Výkresová dokumentace je oproti zadání poměrně rozsáhlá. Doporučil bych jiné řazení (situační výkres a přehledné schéma objektu na začátku by usnadnily orientaci při prvním čtení). Půdorysy jsou zpracovány v dostatečné podrobnosti a jsou přehledně označené ustálenou konvencí barev. Na výkresech řezů jsou specifikovány skladby konstrukcí a povrchů. Nerozumím situaci v řezu B, kde není vidět v pohledu schodiště v místnosti 1.18 a snížené dveře do prostoru 1.28, což je trochu matoucí. A dále doporučuji překontrolovat souvislosti řezu D a půdorysu 1.NP (č.3) v oblasti tribuny. Zde by bylo vhodné uvést poznámku o montované tribuně příp. o výšce ŽB stěny na její nejnížší části, protože v půdorysu působí uzavřený prostor velmi zvláště. Dále bych pro další navrhování dispozic doporučil užívat o něco delší místnosti WC, při použití zavěšených WC již není v předkládaném řešení příliš prostoru pro nádržku (geberit). Jako problematiku označuji řešení suterénních stěn v řezu D v části pod tribunou, kde bude problematiku provádění zateplení v kontaktu s původním terénem. Ve výkresu střechy by bylo vhodné zvýraznit prvky vystupující nad střešní rovinu dle zásad zakreslování a doplnit výkresy o klempířské konstrukce. Dále nedoporučuji provádět hluboké odkopy až na úroveň základové spáry. Závěrem poznamenávám, že při výpočtu stanovení pevnosti zdiva dle „Hodnocení existujících konstrukcí“ by měl být součinitel K redukován koeficientem podélné styčné spáry o hodnotě 0,8.

Pro obhajobu diplomové práce předkládám tyto náměty na rozpravu:

- Jaký je technologický postup pro provádění rubové injeckáže?
- Výhody a nevýhody užití vegetačních střech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.1.2024

Podpis: