

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Variantské řešení křižovatky Chilská x Na Jelenách v Praze</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Škopová Romana</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Uhlík, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra silničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah zadání diplomové práce je standardní. DP řeší návrh rekonstrukce křižovatky Chilská x Na Jelenách tak, aby nový návrh zlepšil stávající stav zejména z pohledu plynulosti dopravy. V první fázi bylo ve formě studie prověřováno několik variant, přičemž vzhledem ke kapacitním problémům křižovatky některé varianty odpadly, a proto studentka vymyslela ještě jednu variantu, která sice nesplňuje podmínku zákazu využití soukromých pozemků a není vhodná ani z hlediska stavebních nákladů, ale je nejlepší z hlediska plynulosti dopravy. Proto byla tato varianta dopracována jako vítězná na úrovni DSP. V rámci DP nebyly vzhledem k neúplným podkladům řešeny všechny přílohy, které by měly být součástí DSP.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání pouze částečně, jelikož přílohy neodpovídají dokumentaci pro stavební povolení. Chybí některé kapitoly v technické zprávě a dále chybí např. koordinační situační výkres. Na druhou stranu studentka oproti zadání vypracovala dvě mimoúrovňové varianty řešení křižovatky, které se ukázaly jako nejkapacitnější.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně a konzultovala poměrně málo. Bohužel velkou část práce si nechala až na konec semestru, a z tohoto důvodu nestihla práci odevzdat ve standardním termínu. Práci odevzdala s odkladem o jeden týden a nestihla ji zkonzultovat. Na práci je bohužel patrné, že byla dodělávána narychlo.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Textová část, která byla dodělávána narychlo, je neúplná, nepřehledná a chybí zde podrobný popis jednotlivých řešení, aby bylo patrné, co a jak se navrhovalo/ověřovalo. Chybí zde rovněž souhrnné zhodnocení jednotlivých variant z hlediska sledovaných kritérií. Chybí rozdělení na jednotlivé objekty. Výkresová část je na tom obdobně, v situaci chybí staničení, řešení odvodnění, nejsou zde sklonovnice, chybí příloha příčné řezy pro vykreslení zemního tělesa, v podélných profilech nejsou řešeny propustky, ve výkresu dopravního značení chybí značky u autobusové zastávky atd. Pochválit musím studentku ale za to, že navrhla originální variantu řešení, která je vhodná z hlediska kapacity, byť je problematická především z finančního hlediska. Vzhledem k tomu, že rekonstrukce této křižovatky se řeší již desítky let, tak je návrh nové varianty poměrně těžké vymyslet.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část je nesrozumitelná a některé věty jsou kostrbaté a nedokončené. Bohužel je z toho patrné, že studentka práci dodělávala na poslední chvíli. Z hlediska srozumitelnosti by bylo vhodné na začátku jednotlivé zatěžovací stavy, na které	

byla křižovatka kapacitně posuzována, uvést trochu lépe a podrobněji než jen zmínkou ve výchozích podkladech. Absence tohoto popisu má výrazný vliv na horší pochopení jednotlivých řešení, která celkově také nejsou popsána plně srozumitelně. Chybí zde např. ukázka plánované MÚK Opatov na exitu 4 D1. Rovněž kvalita některých obrázků není dostatečná. Naprosto chybí v textu obrázky varianty B.1 a B.2.

Výkresová část není rovněž ideální. Např. v ortofoto mapě varianty A v příloze C.3.2 je zbytečně výkres rozdělen na dvě části, které vypadají na první pohled jako jeden obrázek. Přitom výkres C.3.1 je řešen jako obrázek jeden. Zákresy do ortofoto mapy varianty B.1 a B.2 jsou nepřehledné, jelikož komunikace nejsou podbarvené a mapa není zesvětlená.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam použitých zdrojů je adekvátní projekčnímu tématu, chybí však např. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změně některých zákonů (ve znění pozdějších předpisů), Vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na PK nebo Vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o PK.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka pracovala samostatně a seznámila se dostatečně s danou lokalitou. Vymyslela zajímavé varianty řešení, které by bylo dobré prozkoumat podrobněji, ačkoli ze stavebního hlediska jsou výrazně dražší a komplikovanější než plánovaná přestavba na světelně řízenou křižovatku.

Vzhledem k tomu, že studentka nepracovala příliš v průběhu semestru a práci odevzdala s týdenním odkladem a velmi narychlo, zahrnuje práce nedostatky, které bohužel snižují celkový její dojem. Z tohoto důvodu hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.1.2024

Podpis: