

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>MÚK Bláhovka, jižní propojení D11 a I/37 u Hradce Králové</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Daniel Palivec</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Jan Vaněk
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	AFRY CZ s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Diplomová práce má řešit návrh mimoúrovňové křižovatky na plánovaném jižním propojení dálnice D11 a silnice I/37 u Hradce Králové. MÚK bude umožňovat plynulé napojení komunikací D11 od MÚK Kukleny, II/611 ulice Pražské, napojení do budoucí jižní rozvojové zóny a napojení stávající základny složek IZS.</p> <p>Účelem tohoto propojení je převedení dopravy mimo centrum města a zároveň umožnění rozvoje dotčené lokality. Propojení silnic D11 a I/37 bude navrženo ve 4 pruhovém uspořádání se středním dělicím pásem. Návrhová rychlost 70 km/h.</p> <p>Diplomová práce bude vypracována v podrobnosti Technické studie.</p> <p>Návrh mimoúrovňového křížení 4 pruhové silnice s okružní křižovatkou včetně jejich vzájemného propojení je velice obtížný. Složitě je především 3D řešení jednotlivých křižujících se tras. Zadání pro diplomovou práci, proto hodnotím jako mimořádně náročné.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Student splnil uložené zadání a v dostatečné podrobnosti navrhl a popsal technické řešení (volba trasy, mimoúrovňové křížení včetně napojení na stávající komunikační síť).</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student správně použil, analyzoval a zpracoval velké množství podkladů z řešeného území. Nastudoval potřebné normy a technické podmínky, na základě, kterých provedl návrh čtyřpruhové komunikace včetně mimoúrovňového křížení s okružní křižovatkou. Prokázal perfektní znalost práce se softwarem pro navrhování směrového a výškového řešení pozemních komunikací včetně jejich křížení. K návrhu přistoupil komplexně - respektoval i potřeby v území okolo navržených silničních a mostních objektů.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Student prokázal znalost problematiky navrhování pozemních komunikací. Současně prokázal vynikající znalost práce se softwarem potřebným pro návrh, včetně grafických výstupů. Návrh zvolených parametrů řešení je dostatečně technicky odůvodněn, popsán a odpovídajícím způsobem dokladován v přílohách. Technicky je návrh zpracován na výborné úrovni.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je zpracována na dobré formální úrovni. Postup návrhu popsán v textové části. Zde můžu hodnotit rozdíl mezi bakalářskou a diplomovou prací. Student udělal po formální a jazykové stránce práce velký pokrok.</p>	

Diplomovou práci vypracoval na rozdíl od bakalářské po formální a technické stránce jako technický text nikoli literární dílo.  
Více prostoru mohlo být věnováno vyhodnocení průzkumů.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Při zpracování práce byly použity zejména normy, technické podmínky a vzorové listy. Práce obsahuje seznam většiny podkladů použitých při jejím zpracování.

Ve výčtu podkladů však chybí některé, pro zpracování práce tohoto rozsahu nezbytné, a s některými z nich navíc i bylo evidentně pracováno. (např.: územní plán, podklady české geologické služby, mapy záplavových území, registr malo a velkoplošných ZCHÚ, registr památných stromů, atd.)

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Student se důkladně seznámil s řešeným územím, vyhodnotil a využil všechny potřebné podklady a následně provedl kvalitní návrh propojení silnic D11 a I/37. Návrhové prvky tras jsou řádně odůvodněny a prověřeny. Propracovanost návrhu především v jeho grafické části, rozsah řešeného území a úroveň zpracování má výbornou úroveň. Textová část mohla být rozsáhlejší, a to především v úvodní části, kde mohly být podrobněji popsány územní vazby. Jako opravdu velmi dobré hodnotím zpracování výkresových příloh, a to jak po věcné, tak po estetické stránce.*

*Návrh je jako celek proveden technicky správně a s dostatečnou pečlivostí. Návrhová část svou podrobností převyšuje studii. A to je, s ohledem na náročnost zadání, potřeba vyzdvihnout.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.1.2024

Podpis: Jan Vaněk