

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | MIMOÚROVNŇOVÁ KŘÍŽOVATKA TŘEBONICE |
| Jméno autora: | Bc. Eliška Kášová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra silničních staveb |
| Oponent práce: | Ing. Pavel Hrdina |
| Pracoviště oponenta práce: | Pontex spol. s r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|--------------------------|
| Zadání | mimořádně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Předmětem zadání diplomové práce je zpracování technické studie na úpravu uzlu mimoúrovňových křižovatek Třebonice, která zahrnuje tři samostatné křižovatky z toho jednu útvárovou. Svým rozsahem se jedná o zadání diplomové práce mimořádně rozsáhlé a komplikované. | |
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Diplomová práce odpovídá zadání. Autor zpracoval technickou studii v potřebné podrobnosti na úpravu všech částí uzlu mimoúrovňové křižovatky. Na rámec zadání autor zpracoval úpravu křižovatky silnic II/605 a II/605k, která v současném řešení nemůže převést výhledové intenzity dopravy. | |
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Autor na základě dopravně inženýrských podkladů správně určil nejvýznamnější dopravní směry odbočující v křižovatce, které propojují dálnice D0 a D5. Těmito hlavním větvím navrženým na návrhovou rychlost 80km/h dle podrobného zadání podřídil ostatní méně významné větve celého uzlu. Autor využil souvisejících staveb, které byly podkladem pro zpracování diplomové práce, a některé méně významné směry převedl na tyto nové komunikace, což mu umožnilo zrušit některé větve stávající křižovatky. Tyto základní předpoklady pak umně převedl do konkrétního návrhu v zájmovém území příměstského charakteru, které je částečně omezeno okolní zástavbou. S těmito vlivy se autor vypořádal bez potřeby bourání okolních objektů i jakéhokoliv jiného zásahu do nich. V rámci své diplomové práce autor neopomněl hledisko realizace této velké stavby v místě stávající mimoúrovňové křižovatky, což je významné z hlediska zachování dopravní prostupnosti dopravních tras celostátního významu. | |
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Autor zpracováním diplomové práce prokázal znalost základních předpisů pro návrh předmětné stavby, zejména ČSN 73 6102. Pro návrh technického řešení zejména šířkového uspořádání resp. počtu jízdních pruhů na jednotlivých větvích, autor využil prognózu dopravy, která byla podkladem pro zpracování diplomové práce. | |
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Oponent hodnotí z hlediska formální úrovně předloženou diplomovou práci jako velmi zdařilou. Výkresové přílohy jsou přehledné a srozumitelné. Oponent velmi pozitivně hodnotí zpracování podrobných situací, které přes na složitost stavby a množství vykreslených informací zůstávají čitelné. | |

Textová část odpovídá svým členěním, náplní i rozsahem požadavkům Směrnici pro dokumentaci staveb pozemních komunikací. Jednotlivé odstavce přehledně a jasně popisují návrh okolnosti i jednotlivé zájmy v území. Textová část je prakticky bez gramatických a stylistických chyb. Oponent také pozitivně hodnotí zvolený způsob výpočtu odhadu stavebních nákladů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v hlavní textové příloze uvedl použité podklady včetně odkazů na požadavky předmětných technických předpisů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor obdržel mimořádně náročné zadání, které obsahuje řešení trojce spojených mimoúrovňových křížovatek v jednom uzlu na okraji hlavního města Prahy. Přes velmi složité a rozsáhlé zadání je v rámci diplomové práce technická studie úplná, technicky zdatně vyřešená a pečlivě zpracovaná. Autor tak prokázal, že znalosti získané během studia jsou rozsáhlé a umí je použít k plnění úkolů v projekční praxi.

Oponent si dovoluje vznést jediný návrh na doplnění a to z hlediska rozhledových poměrů na připojení větve F k větvi C, která je v tomto místě vedena ve směrovém oblouku. Oponent si dovoluje vznést dotaz na způsob prověřování rozhledových poměrů v mimoúrovňových křížovatkách.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.2.2024

Podpis: