

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	STAVEBNĚ TECHNOLOGICKÝ PROJEKT - PALÁC DUNAJ
<b>Jméno autora:</b>	BC. MAREK BABELA
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 – Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Polák, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K122 – Katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl v rámci své DP zpracovat STP na vybraný projekt Rekonstrukce a nástavby Paláce Dunaj, ulice Národní 138/10, Praha 1. V práci měl za úkol zpracovat: Posouzení předané projektové dokumentace a její případné doplnění, řešení prostorové, technologické a časové struktury komplexního stavebního procesu akce včetně zpracování kontrolního a zkušebního plánu, environmentálního plánu a plánu BOZP, návrh zařízení staveniště pro 4 etapy výstavby, technologický postup prací 2 vybraných významných procesů (provedení fasádních kamenných obkladů, stabilizace základů), doprovodná technická zpráva s vymezením podmínek a komentářem řešení. Seminární část DP - popis problematiky rekonstrukce objektu v památkové zóně a historickém centru Prahy	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil v celém rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracoval samostatně. Ke zpracování DP přistupoval aktivně a v rámci zpracování dodržel dohodnuté termíny a na konzultace byl vždy pečlivě připravený. Jednoznačně prokázal schopnost samostatně zpracovat ucelenou práci na zadané téma	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student si v rámci zadání DP vybral poměrně složitou stavbu. Přesto se při zpracování práce velmi dobře orientoval a prokázal znalost problematiky výstavbových procesů. Samozřejmě se v práci vyskytují určité nepřesnosti, ale jednotlivé dokumenty STP jsou strukturálně v pořádku a komplexní návrhy, výsledky a výstupy návrhu STP jsou formálně i věcně přiměřené a objektivní. V tomto student prokázal velmi dobré znalosti nabitě nejen studiem, ale jistě i jeho vlastní praxí. Rozsah jednotlivých dokumentů splňuje požadavky na DP. Ocenil bych podrobnější rozpracování seminární části, kde jsem v práci postrádal jakýkoliv technologický závěr, popř. vyhodnocení vlivů umístění stavby ve vazbě na stručnou zásobovací charakteristiku stavby. Například vyhodnocení záborů ve vztahu k zásobování (plánu spotřeby materiálu atd.)	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce zpracována na průměrné úrovni. Doporučil bych jazykovou korekturu, překlepy a gramatické chyby v některých částech zbytečně snižují dobrou úroveň práce. Dále bych doporučil slohovou korekturu, především u seminární části práce.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce je praktického charakteru, student s citacemi víceméně nepracuje. Proto dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky a práce je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studenta. Pozitivně hodnotím schopnost studenta zpracovat rozsáhle podklady, kdy je následně komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Aktivní přístup studenta při zpracování DP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.*

*Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru*

*Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů STP*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.2.2024

Podpis: