

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Bytový dům v Berouně
<b>Jméno autora:</b>	Bc. VESECKÝ Lukáš
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	FSv
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jitka PAROUBKOVÁ, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>Mimořádně náročné</b>
<p>Zadáním diplomové práce bylo vypracovat dokumentaci v úrovni pro stavební povolení, avšak v omezeném rozsahu. Předmětem projektu je novostavba bytového domu. Byla požadována část architektonicko-stavební rozšířená o detaily zaměřené na návrh obalových konstrukcí, dále část konstrukčně statická a část TZB. Součástí práce je i textová část – průvodní a souhrnná zpráva.</p> <p>Navržený objekt má obdélníkový půdorys a má pět nadzemních podlaží a dvě podlaží podzemní. Tento rozsah je pro diplomovou práci zcela přiměřený.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>Vynikající</b>
<p>Student zadání splnil. Rozsah odevzdané dokumentace převyšuje požadavky, které jsou kladeny na diplomovou práci. Všechny zadané části projektu jsou vypracovány důkladně a pečlivě. Projekt obsahuje podrobnou složku s tabulkami konstrukcí a podrobné tepelně technické výpočty. Ve výkresové části arch-stavebního řešení je kromě základních výkresů doloženo osm detailů.</p> <p>V části TZB jsou doloženy koncepty systémů všech rozvodů na jednom společném výkrese. Část konstrukčně statická obsahuje kromě technické zprávy a výpočtu výkresy tvaru stropů; pro zadanou práci je rozsah zcela vyhovující.</p> <p>V arch. stavebním řešení jsou doloženy všechny půdorysy (2. - 4. np jako typické), tři řezy a jeden pohled. Výkresy jsou nakresleny převážně v m.1 : 100, což je pro dokumentaci v úrovni DSP optimální. Detaily jsou v m. 1 : 5.</p> <p>Nad rozsah zadání je zpracováno požárně bezpečnostní řešení.</p> <p>Veškeré textové části jsou poměrně podrobné a dobře strukturované.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>Správný</b>
<p>Pro novostavbu objektu bytového domu je navržen žb konstrukční systém, který má svíslé nosné k-ce v podzemních podlažích převážně sloupové se ztužujícími stěnami, v nadzemních podlažích je stěnový. Stropy jsou žb. monolitické. Pro navržený objekt je toto řešení vhodné.</p> <p>Předložený koncept řešení jednotlivých profesí TZB je vhodný.</p> <p>Pro řešení objektu je navržený konstrukční systém vhodný.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>Výborně - A</b>
<p>V diplomové práci autor užil v dostatečném rozsahu znalosti získané studiem. Zároveň prokázal schopnost vhodně použít relevantních pramenů – zákonů, vyhlášek, ČSN i odborných zdrojů z internetu. Řešení použitá v předložené dokumentaci jsou z odborného hlediska správná, a to jak v architektonicko-stavební části, v části TZB i v konstrukční části. Odborná úroveň celého projektu je velmi dobrá.</p> <p>Bez připomínek</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**Výborně - A**

Po formální stránce je předložený projekt dobrý, zcela bez připomínek. Projekt je uspořádán v souladu s vyhláškou č.499/2001 Sb. o dokumentaci staveb. Protože v rámci zadání nebyla požadována celá dokumentace ke stavebnímu povolení, ale jen vybrané části, jsou neúplné i textové části A a B (nejsou podklady pro zpracování všech bodů). Nicméně textové části stejně jako celý projekt jsou dobře strukturované.

Rozsah práce odpovídá zadání, dokonce převyšuje časové možnosti, které jsou předpokládány pro zpracování diplomové práce.

Po formální stránce působí práce profesionálně.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**Výborně**

Autor uvedl množství zdrojů, z nichž čerpal informace. Vzhledem k tomu, že projekt je ojedinělé a zcela atypické autorské dílo, není zde podezření na porušení autorství či citační etiky. Všechny výkresy i texty jsou originálním dílem autora projektu.

Seznam použitých zdrojů obsahuje množství zákonů, vyhlášek, ČSN i zdrojů z internetu. Jediné, co postrádám, je uvedení původního autora architektonického řešení objektu.

**Další komentáře a hodnocení**

Drobné připomínky:

- V kavárně (1.K.1.01) není vyznačené jakékoliv provozní zázemí (včetně hyg. pro zaměstnance); také chybí WC pro imobilní návštěvníky
- Byty: Vstup do WC nesmí být z obytné místnosti ani z kuchyně, vždy musí být přes nějakou předsíň. Zde bylo možno řešit vstup z chodby.

Ložnice pro dvě osoby má min. 12 m<sup>2</sup>; zde je v některých případech pouze 11,6 m<sup>2</sup>.

Výše uvedené připomínky jsou v rámci celé práce drobnosti a mají původ v podkladu k projektu. Bez ohledu na to projekt působí dostatečně profesionálně. Student prokázal schopnost k samostatné projektové činnosti.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Otázky k obhajobě:

- S jakými konstrukčními systémy student uvažoval, když volil koncept pro nosnou konstrukci objektu?
- Jaké jsou požadavky na možnost přístupu invalidních osob do budov (vyhl.398/2009 Sb.), jak jsou požadavky zakotveny v projektu?
- Co je atrium a co je dvorana, jaký je mezi tím rozdíl?
- Jaká je bezpečná výška okenního parapetu? (V projektu je 550 mm – málo)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **Výborně - A**

Datum: 29. 1. 2024

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.