

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh místní komunikace - Nová lokalita RD Cerhenice
Jméno autora:	Bc. Lenka Šátková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K136 – katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Tomáš Havlíček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější s ohledem na lokalitu stavby uvnitř souvislé zástavby a s potřebou respektovat stávající dopravně-inženýrské uspořádání v okolních ulicích.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo zcela splněno. Byly navrženy 3 varianty uspořádání MK a tyto byly vzájemně porovnány. Nejvhodnější varianta byla dopracována do vyššího stupně podrobnosti.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Nemám výhrady ke zvolenému postupu zpracování, který považuji za standardní.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně byly využity znalosti nabyté v průběhu studia, a to zejména návrh směrového a výškového řešení místní komunikace. Studentka rovněž správně využila znalost ČSN 73 6102 v oblasti rozhledových trojúhelníků v místech křižovatek a sjezdů, jakož i znalost TP 170 pro návrh vozovky PK.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsem našel pouze jeden překlep a používání odborných výrazů odpovídá úrovni práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje použité k vypracování diplomové práce byly adekvátní, určité výhrady lze mít k použití TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy. Tyto TP jsou určeny k prognózování intenzit dopravy na silnicích, nikoli na místních komunikacích. Jako vhodnější se jeví v případě nové individuální obytné zástavby využít certifikovanou metodiku Metody prognózy intenzit automobilové dopravy, která na základě ukazatelů území odhaduje intenzitu generované dopravy. I přesto, že v rámci zpracované DP není ještě přesně stanovena budoucí zastavěná plocha rodinných domů, metodiku by šlo přiměřeným způsobem použít např. podle odhadovaného počtu obyvatel.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce naplnila zadání a lze ji využít pro zpracování dalších stupňů PD v řešeném území. Ke zvážení je způsob řešení napojení nové lokality na stávající komunikační síť. V křižovatce s ulicí 5. května je navržen chodníkový přejezd s přechodem pro chodce. Přechody pro chodce uvnitř obytných zón nejsou obvyklé a v daném místě se nabízí řešení obdobné jako je použito na protějším rameni ulice Na Kopě, tj. snížená obruba s místem usnadňujícím vstup chodců do vozovky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pro diskusi nad závěrečnou prací doporučuji následující otázky:

1. Ve všech variantách jsou navržena parkovací stání i naproti některým vjezdům na pozemky. Je takový návrh vhodný a nešlo parkovací stání navrhnout mimo tato místa?
2. Nebyl při návrhu příčného uspořádání zvažován jednostranný podélný sklon komunikace? Přineslo by to nějaké výhody nebo naopak nevýhody?
3. V textu průvodní zprávy je uveden dopravní průzkum, ale nikde nejsou uvedeny jeho výsledky ani profily, na nichž byl realizován. Lze toto doplnit alespoň v rámci rozpravy? Jak dlouhý průzkum byl proveden a jak dlouhý by měl správně být pro stanovení denní intenzity dopravy podle TP 189?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.1.2024

Podpis:

