

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | <b>SEDÁNÍ PODLOŽÍ NÁSYPOVÉHO TĚLESA VYZTUŽENÉHO SVISLÝMI PRVKY</b> |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>Bc. Martin Klančík</b>  |
| <b>Typ práce:</b>                  | diplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta stavební (FSv)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Katedra geotechniky  |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | doc. Dr. Ing. Jan Pruška   |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | doc. Dr. Ing. Jan Pruška   |

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                   |
| Zadání závěrečné práce je náročnější, neboť se zabývalo podložím vyztuženým štěrkovými pilíři nebo geodrény. Téma geodrény je v české odborné literatuře zpracováno pouze okrajově a většinou ještě jako marginální část v obecném popisu. Student tak musel pracovat s odbornou literaturou v anglickém jazyce. |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Bakalář Martin Klančík ve své práci zcela splnil zadání diplomové práce a to jak v teoretické, tak i praktické části.  |                |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>  |                    |
| Student během semestru byl aktivní, pravidelně konzultoval rozpracované části diplomové práce a zapracovával připomínky vedoucího. Praktické výpočty (pomocí tabulkového software Excell, programu GEO 5 i numerickým modelem MKP) prokazují schopnost Bc. Martina Klančíka samostatné tvůrčí práce. |                    |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                        |
| Předkládaná práce je na standardní odborné úrovni. Téma bakalářské práce vyžadovalo obsáhlou rešeršní práci a též bylo nutné samostudium. Teoretická a praktická část jsou vyvážené. Student plně využil dostupné podklady. Inženýrský přístup k řešení předvedl student vytvořením komplexního náhledu na posouzení podloží zlepšeného štěrkovými pilíři nebo geodrény. |                        |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>                             |                    |
| Grafická úroveň práce je na slušné úrovni, formální úroveň je velice dobrá. Práce je psána srozumitelně, student používá správnou terminologii. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                    |

K řešení diplomové práce využil student podklady dodané vedoucím i dostupné v knihovním fondu a na internetu. Výběr zdrojů odpovídá řešenému problému. Bibliografické citace jsou v souladu s ISO ČSN 690. Podle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Oceňuji, že se Bc. Martin Klančík zhostil problému, který není běžně řešen a zavedl vybraná analytická řešení do tabulkového softwaru.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Z diplomové práce je zcela patrné, že se Bc. Martin Klančík dobře orientuje v dané problematice, a je i schopen samostatně aplikovat získané poznatky. Diplomová práce splňuje veškeré nároky kladené na typ těchto prací a je určitě přínosem pro odbornou veřejnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.1.2024

Podpis: