

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko-ekonomické zhodnocení alternativy možnosti realizace hloubených tunelů ve Stromovce v rámci tunelového komplexu Blanka – návrh technického řešení hloubeného tunelu a porovnání s realizovaným tunelem
Jméno autora:	Matyáš Janda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 135
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Alexandr Butovič, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT, K 135

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Student se ve své diplomové práci zabýval alternativním řešením Bubenečského tunelu v prostoru parku Stromovka. Podmínky pro realizaci tunelů jsou zde velmi komplikované, v minulosti došlo ke 2 mimořádným událostem a pro další bezpečný postup ražeb bylo nezbytné provádět různá doplňující opatření. Předkládané technické řešení hloubeného tunelu vyžadovalo komplexní rozsah znalostí spojených se změnou směrového a výškového řešení tunelu, návrhu pažicích konstrukcí různě hlubokých stavebních jam a podrobnou rozvahu nad postupem realizace, zásobováním energiemi, řešením dopravy apod. Student v rámci diplomové práce vytvořil zjednodušený projekt, včetně ocenění stěžejních prací. Nelze tak zadání práce v žádném případě hodnotit jako nenáročné.</p>	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Student splnil všechny cíle, které si v diplomové práci vytýčil, vyjma návrhu geotechnického monitoringu pro navrhované alternativní technické řešení. Bylo vypuštěno se souhlasem vedoucího práce s ohledem na skutečnost, že návrh nového směrového a výškového řešení, samotný návrh hlubokých stavebních jam a podrobné promyšlení postupu provádění již samo o sobě převyšovaly časové možnosti diplomové práce.</p>	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Během zpracování práce byl student přiměřeně aktivní, dodržoval dohodnuté termíny, pracoval samostatně a prokázal dobré znalosti v oboru speciálního zakládání, podzemního stavitelství a inženýrské geologie.</p>	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Bakalářská práce je zpracována na dobré odborné úrovni odpovídající dokončenému stupni studia. Student dokázal dobře pochopit okrajové podmínky pro návrh nového směrového a výškového řešení a navrhnout jej tak, aby varianta hloubeného tunelu byla smysluplná. Dále velmi dobře zvládl samostatně návrh konstrukce pažení stavebních jam, odpovídající požadovanému účelu a místním geologickým, hydrogeologickým a dalším podmínkám. Pro tyto účely si dokázal zajistit dostatečné množství podkladů z odborné literatury nebo jiných projektových řešení obdobného charakteru a zvládnout návrh a posouzení v programovém prostředí GEO.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována velmi přehledně, esteticky zdařile a po formální a jazykové stránce je nelze v podstatě nic vytknout.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student byl při získávání zdrojů informací týkajících se předmětu práce aktivní, všechny zdroje řádně uvedl a v textu se na ně odkázal.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zpracování práce považuji za velmi zajímavé. V minulosti se již několikrát objevily úvahy o možnosti realizace této části Bubenečského tunelu z povrchu terénu. Technické řešení je bezesporu proveditelné, levnější, ale s výraznějším negativním dopadem. Zpracováním práce byl tak kvantifikován ekonomický přínos této varianty, který není zdaleka tak významný než by bylo možné očekávat. Ztotožňuji se se závěry práce, že environmentální, administrativní i politické důvody výrazně převažují nad potenciální úsporou finančních prostředků ve výši cca 156,2 mil. Kč (12,8%).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.1.2024

Podpis: