

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nástavba bytového domu na stávající objekt občanské vybavenosti formou dřevěné konstrukce s energetickou optimalizací do pasivního standardu
Jméno autora:	Bc. Veronika Vorlová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Kamil Staněk, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadána byla projekčně orientovaná diplomová práce. Velikost zadaného objektu je běžně objemný objekt občanské vybavenosti, na který je navrhovaná nástavba bytového domu formou těžkého dřevěného skeletu. Součástí stavebních úprav je i rekonstrukce suterénu a přízemí objektu. Hlavním zaměřením objektu měla být jeho energetická náročnost, a to pasivní standard. Ten má být docílen i úpravou obvodového pláště stávající části objektu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Některé části diplomové práce nebyly splněny dle zadání. Analytická část práce je velmi stručná a neobsahuje všechny nezbytné podklady pro další práci na komplexním návrhu technického řešení objektu. Dále nebylo zpracováno tepelně-vlhkostní vyhodnocení požadovaného počtu detailů dle zadání. Nebyla prokázána dosažení energeticky pasivního standardu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala sice samostatně, ale kvalitě práce by prospělo více průběžných konzultací lepší rozvržení práce v čase. Jednotlivé části práce byly často konzultovány se zpožděním oproti naplánovanému harmonogramu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část práce je velmi stručná, a ne zcela dostatečná. Architektonicko-stavební část práce je zpracována velmi dobře. Výkresová dokumentace obsahuje pouze méně závažné zakreslovací chyby. Stavebně-konstrukční část, část požárně bezpečnostního koncepčního řešení a koncepčního řešení techniky prostředí budov jsou zpracovány na velmi dobré odborné úrovni. Energetické variantní posouzení objektu vč. vyhodnocení energetické náročnosti je zpracováno s výraznějšími nedostatky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je odpovídající. Formální a jazyková úroveň práce je velmi dobrá s občasnými nepřesnostmi a nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje a prameny pro diplomovou práci byly vybrány vhodně vzhledem k jejímu zaměření. Citace vykazuje pouze drobné odchylky oproti citačním pravidlům.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Zadání diplomové práce nebylo nijak komplikované ani obsahově rozsáhlé. Kvalita práce má rezervy, jistě by jí prospěla podrobnější analytická část, variantní návrh řešení stavební a energetické koncepce a podrobnější zhodnocení výsledné energetické náročnosti objektu. Ne všechny části zadání diplomové práce byly splněny, což bylo dáno zejména nedostatečným časovým plánováním průběhu práce ze strany diplomantky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.2.2024

Podpis: