

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pokročilé systémy větrání a jejich aplikace v administrativní budově
Jméno autora:	Daniel Kocour
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Vedoucí práce:	Vojtěch Mazanec
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si pro svou práci zvolil aplikaci moderních systémů, jejichž aplikace není snadná a nelze u nich postupovat podle standardních ověřených postupů, případně podle dokumentace výrobce. Pro správnou aplikaci bylo nutné vytvořit syntézu z vědeckých článků, a to ve velkém poměru zahraničních. Zadání proto hodnotím jako náročnější i přes to, že zadaný objekt je spíše běžného rozsahu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo rozděleno na dvě části. V první, teoretické, student správně provedl rešerši, velmi dobře provedl rozbor možných řešení a vybral a vytvořil funkční systém personalizovaného větrání, který by byl vhodně aplikovatelný do zadaného objektu. Porovnání s původním navrženým systémem je provedeno, ale není na něj kladen velký důraz a bohužel nevyužívá svůj možný potenciál. Práce výrazně nezdůrazňuje výhody a příležitosti nově navrženého systému proti stávajícímu řešení. V projektové části student splnil zadání a provedl komplexní projekt větrání za využití zjištěných poznatků, stejně jako zjednodušený návrh vytápění a chlazení. V projekční části je vidět mírná nejistota a více času stráveného teorií, ale zadání je splněno správně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní, dohledával zdroje, hledal řešení a pravidelně svou práci konzultoval. Student je schopný samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci je zvolena náročná kombinace základních a pokročilých systémů, zejména pokročilé systémy větrání je pak obtížnější vhodně navrhovat a zakreslovat, z čehož pramení určitá nejistota ve zpracování projektové části. Student se s ní popasoval velmi dobře, ale pro výborné hodnocení jsou zde ještě rezervy, které, jak věřím, snadno dožene další praxí. Nejistota je cítit také u teoretické části, a to nikoliv v hlavním odborném tématu, které student nastudoval výborně, ale zejména v rovině rešerše a použití základních systémů. Student také nevyužil příležitost jednoznačně prokázat výhody zvoleného pokročilého způsobu distribuce vzduchu budově přináší ve srovnání se stávajícím stavem. Student však velmi dobře využil své znalosti, stejně jako podklady a odbornou literaturu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formálně je práce na vysoké úrovni, struktura i čitelnost je správná. Četnost překlepů a grafických či textových chyb je malá a pro srozumitelnost i čitelnost není podstatná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracuje se zdroji vhodně a správně, v práci je využito velké množství aktivně citovaných zahraničních i domácích publikací a je zřejmé, že se student problematikou hluboce zabýval. Citace by zde mohly být konkrétnější, a uvádění zdrojů obsahuje některé drobné formální chyby, ale pro tuto úroveň práce je to spíše nadstandardní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student se zabýval zajímavým a obtížným tématem a věnoval velké úsilí k jeho porozumění a vhodné aplikaci, pracoval samostatně, průběžně a se zajímavými (i když slaběji prezentovanými) výsledky. I přes některé nepřesnosti či nejistoty má práce vysokou úroveň a z mého pohledu si zaslouží výborné hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2024

Podpis: