

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv řešení větracího systému v bytovém domě na akustické mikroklima
Jméno autora:	Bc. Lukáš Kloc
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Tomáš Knapp
Pracoviště oponenta práce:	Airproject group s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývala zejména experimentální částí, kde student na základě měření a výsledků vyhodnocoval experimenty a zároveň správně reagoval na výsledky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci bylo splněno zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student dle prvních výsledků dokázal vhodně reagovat a experiment poupravit tak, aby byly výsledky co nejhodnotnější pro dané zadání.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student vycházel z odborné literatury zabývající se šířením hluku ve vzduchotechnice a tyto vědomosti přenesl do experimentu. Pro názornost výsledků je správně použito mnoho grafů, díky kterým je srozumitelná práce i vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vyhovuje požadavkům.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce vyhovuje požadavkům.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
V praxi se běžně pevné plastové potrubí často nevyužívá. Bylo by zajímavé do experimentu místo pevného plastového potrubí přidat měření s chobotnicovým plastovým flexibilním potrubím, které hojně používají instalační firmy pro řešení větrání bytových domů. A tyto výsledky porovnat s trasou s tlumičem hluku a s potrubím Sonoflex.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student v práci ukázal schopnost hledat v odborné literatuře a převést vztahy do praxe. Zároveň v experimentální části vhodně reagoval na výsledky. Proto práci hodnotím za velmi zdařilou v obou částech.

Otázky:

Jaké je alternativní řešení větrání bytového domu s rekuperací k použité variantě s centrální vzduchotechnikou jednotkou pro všechny byty? A Jaké jsou výhody a nevýhody?

Které typy výustek jsou vhodné pro stěnový přívod vzduchu do obytných místností, aby docházelo k provětrání celé místnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.1.2024

Podpis: