

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh energeticky úsporného bytového domu
Jméno autora:	Bc. Michal Fencel
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Radek Prokop
Pracoviště opONENTA práce:	Atelier 87 s.r.o., Asociace výrobců minerální izolace, z.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadáním je projektová dokumentace v rozsahu pro stavební povolení. Včetně analýzy technických požadavků na budovu a energetickou náročnost.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
V práci bylo splněno zadání. V analytické části byla zpracována podrobná analýza studie bytového domu včetně požadavků na jednotlivé konstrukce a technologie. Práce obsahuje všechny požadované části zadání, které jsou zpracovány v dostatečné podrobnosti.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Postup řešení je správný. Jediným drobným nedostatkem je multikriteriální hodnocení primární konstrukce vzhledem k ostatním konstrukčním systémům.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Diplomová práce je velmi precizně zpracována. Velmi vysoká úroveň je provedena především v části výkresové dokumentace. V rámci návrhu detailů jsou viditelné drobné problematické partie vzhledem k šíření tepla a vlhkosti a životnosti daného detailu. V rámci práce nebylo provedeno zhodnocení detailů v programu AREA (hodnocení z hlediska dvourozměrného stacionárního vedení tepla a vodní páry). Práce ve všech částech je podrobně řešena a v jednotlivých částech je proveden funkční návrh budovy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Po formální stránce je práce v pořádku a rozsah je obsáhlý. Práce je velmi dobře a přehledně členěna.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Diplomová práce obsahuje správné zdroje týkající se norem a zákonů při zpracování projektové části. V analytické části jsou zdroje a citace uvedeny správně a v dostatečné míře. Zdroje jsou relevantní a správně zvolené.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce splňuje zadání. Autor práce vyhodnotil studii stavby a v rámci diplomové práce navrhnul funkční řešení stavby.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je velmi precizně zpracována. Velmi vysoká úroveň je provedena především v části výkresové dokumentace. Diplomová práce je velmi přehledně členěna. Stavebně-fyzikální výpočty jsou korektně zpracovány.

Otázky k obhajobě:

- Omezení dřevostaveb vzhledem k požárním předpisům v ČR (požární výška)
 - řešení soklu dřevostaveb ochrana proti vodě
(vysvětlit ochranu proti vodě a funkci detailu, XPS v úrovni soklu a difúze vodních par)
- Příklad z DP : Řešení lodžie napojení nad sklepem

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2024

Podpis: Ing. Radek Prokop