

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Zvuková izolácia medzi obytnými miestnosťami v rámci jedného bytu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Daniel Dinga</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Nováček, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební (FSv), K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Hlavní náplní diplomové práce bylo studium přenosu zvuku a kročejového zvuku mezi místnostmi téhož bytu s ohledem na akustické požadavky na zvukovou izolaci dle platné ČSN 73 0532:2020. Jedná se o specifickou problematiku, které dosud nebyla v rámci akustických studií a posouzení věnována velká pozornost. Se změnou požadavků, která proběhla v relativně nedávné době, se dá předpokládat, že význam problematiky bude narůstat. S ohledem na skutečnost, že přenos zvuku mezi místnostmi v rámci jedné bytové jednotky bývá ovlivněn různými cestami přenosu (přímou, boční, nepřímou vnitřními dveřmi, nepřímou vzduchotechnickými systémy), považují zadání za náročnější.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená diplomová práce bezpochyby splňuje zadání. Některé části (především výpočtové modely v softwaru ODEON) jsou zpracovány ve větším rozsahu, než bylo původně předpokládáno.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student byl velmi aktivní po celou dobu řešení diplomové práce. Zájem o akustiku projevoval už v průběhu studia a odbornou praxi absolvoval v Rakousku ve společnosti RWT PLUS GmbH, kde se mimo jiné věnoval akustickým měřením. Přes náročnější zadání student pracoval samostatně, za celou dobu jsem nezaznamenal období, kdy by se práci nevěnoval.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Po odborné stránce považují práci za výbornou. Student dokázal využít znalosti získané během studia a navázat na ně při řešení práce. Velmi oceňuji zejména rešeršní část založenou na obtížně dostupné odborné zahraniční literatuře. Student prokázal nejen odborné znalosti, ale i jazykové dovednosti.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je psaná ve slovenštině. Po formální stránce nemám práci co vytknout. Přes náročnost problematiky a rozmanitost prováděných činností (rešerše, simulace, výpočty, měření atd.) je práce přehledná a působí uceleně.</p>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Jak je uvedeno v části posudku věnované odborné úrovni, student samostatně pracoval se zahraničními zdroji, které obsahovaly aktuální poznatky a informace z řešené problematiky. Nezaznamenal jsem porušení citační etiky, student se v jednotlivých pasážích práce správně odkazuje na použitou literaturu.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Oceňuji především aktivní a pozitivní přístup studenta k řešení práce v průběhu celého semestru.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Domnívám se, že práce je zpracovaná velmi kvalitně a nad rámec znalostí, které student mohl načerpat z dané oblasti během studia. Jsem si jistý, že prokázal schopnost samostatně řešit na vysoké úrovni i náročnější zadání z oblasti stavební fyziky, což ho předurčuje k úspěšnému uplatnění v praxi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.2.2024

Podpis: