

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Silnice I/9, východní obchvat CHKO Kokořínsko, jižní část
Jméno autora:	Tomáš Pokorný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K136 – Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Zapletal
Pracoviště oponenta práce:	M4 Road Design s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce hodnotím jako náročnější, a to z důvodu kombinace tří základních vstupních faktorů. Jedná se o:	
<ol style="list-style-type: none"> délkový rozsah navržené silnice mezi Mělníkem a Mšenem, zadanou návrhovou kategorii náročnost terénu 	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná zpráva splňuje zadání ve všech bodech.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor závěrečné bakalářské práce zvolil správný postup řešení zadaného problému. Shromáždil dostupné podklady, provedl jejich analýzu a zvážil jejich využití, provedl rekognoskaci terénu a na základě těchto vstupů navrhl technické řešení, které následně rozpracoval do zadané podrobnosti.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná zpráva je zpracována na vysoké odborné úrovni. Autor plně využívá znalosti, kterými prokazuje, že se na potřebné úrovni orientuje v jednotlivých složkách dopravního stavitelství, tj. v územním plánování, ochraně přírody a krajiny, navrhování pozemních komunikací, základech dopravního inženýrství i ekonomice staveb. V neposlední řadě prokazuje schopnost pracovat s příslušným softwarovým vybavením a výstupy z něj zpracovat do publikovatelné podoby. Důsledkem trasování je návrh náročných inženýrských objektů, např. most v km 4,205 dl. 650 m a výšky více jak 40 m či násyp v km cca 8,050–8,450 délky cca 440 m a výšky až 11,5 m. Jedná se o lokality, které by si zasloužily variantní řešení, což vzhledem k zadání bakalářské práce (invariantnost) nebylo možné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové stránce zpracována velmi dobře, je psána jazykem, kterým plně odpovídá charakteru textu. Po typografické stránce nelze mít k předložené práci žádné připomínky. Formálně je závěrečná zpráva členěna správně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Objem a rozsah využitých studijních materiálů, dostupných pramenů a dalších relevantních zdrojů odpovídá zadání bakalářské práce a je dostatečný. Zdroje, z nichž autor čerpal při zpracování své bakalářské práce, jsou přehledně uvedeny na straně 5. V rámci vlastního textu by bylo vhodné na původní zdroje přímo odkázat. Například v kapitole 2.3 by bylo účelné v přehledu ostatních záměrů souvisejících se silnicí I/9 odkázat na zdroj, v tomto případě konkrétní webovou stránku ŘSD.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Výstupem závěrečné práce je konkrétní návrh přeložky silnice I/9 v parametrech, které odpovídají zadání. Výstupem je komplexní projekt s velkým objemem zemních prací, velkými mostními objekty a z toho vyplývajícími poměrně velkými uvažovanými investičními náklady. Při dalším případném podrobnějším zkoumání by bylo vhodné optimalizovat zadání snížením návrhové rychlosti s cílem dosáhnout příznivějšího (nižšího) objemu zemních prací, zkrácení a snížení mostních objektů a snížení nároků na investiční náročnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím předloženou závěrečnou bakalářskou práci pana Tomáše Pokorného kladně. Nejvíce ovlivnila celkové hodnocení komplexnost celého návrhu (počínaje zajištěním vstupních pokladů a konče odhadem nákladů zpracovaným dle cenových normativů SFDI) a provázanost mezi jednotlivými částmi závěrečné práce. Při porovnání s projekční praxí musím bohužel konstatovat, že ani některé profesionální výstupy nedosahují takových kvalit jako předložená závěrečná práce.

Navržené otázky:

- 1. Jakými způsoby lze snížit velký objem zemních prací, případně zábor zemědělské nebo lesní půdy?*
- 2. Jaké vstupy jsou potřebné pro budoucí návrh vysokých násypů (výšky až 11,5 m) a hlubokých zářezů (hloubky až 5,0 m) a jaká technická řešení připadají teoreticky v úvahu?*
- 3. Za jakých podmínek lze snížit návrhovou rychlost z 90 km/h na 70 km/h a jaké důsledky by takové snížení mělo na celkovou koncepci návrhu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.1.2024

Podpis:

