

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	II/611 obchvat Nehvizdy
Jméno autora:	Bc. Gabriela Běťáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K136 Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Gallia
Pracoviště oponenta práce:	NDCon s.r.o., Zlatnická 10/1582, 110 00 Praha 1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce plně odpovídá jejímu typu a účelu. Vzhledem k vytyčeným úkolům a rozsahu práce bylo zadání průměrně náročné. Studentka musela provést rešerši stávajících podkladů, následně si pomocí vstupních dat určit základní návrhové parametry řešené komunikace, provést variantní návrh se zhodnocením variant včetně doporučení a podrobnějšího zpracování jedné z variant. Pro úspěšné vytvoření technického návrhu bylo třeba se dostatečně orientovat v odborné literatuře i projekčním softwaru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zpracovaná diplomová práce splňuje všechny body jejího zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka během zpracovávání diplomové práce postupovala zcela logicky tak, jak je obvyklé u obdobných projektů v praxi, tj. od získání podkladů a analýzy stávajícího stavu (zejména územně plánovací dokumentace a ÚSES), přes základní dopravně-inženýrské výpočty k návrhu řešení. Studentka navrhla dvě varianty trasování obchvatu, provedla jejich porovnání a na základě vyhodnocení doporučila výslednou variantu, kterou rozpracovala podrobněji.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková úroveň hodnocené diplomové práce včetně výkresové části je standardní, grafické přílohy odpovídají obdobným projektům z praxe. Z návrhové části práce jednoznačně vyplývá, že autorka ovládá základní principy projektování pozemních komunikací podle ČSN 73 6101 a křižovatek podle ČSN 73 6102. Dále musela prokázat i znalost TP 189 při dopravně-inženýrských výpočtech a TP 170 při návrhu konstrukce vozovky. Diplomová práce je zpracována kvalitně, obsahuje pouze nedostatky drobného charakteru, které by byly v případě tvorby dalšího stupně či v rámci připomínkového řízení tohoto stupně vyřešeny.	
<ul style="list-style-type: none">• U hodnocení variant by bylo vhodné kromě technicko-ekonomického kritéria provést i kapacitní posouzení řešené komunikace podle TP 188 a zhodnocení podle tohoto kritéria, případně i podle dalších kritérií (např. majetkoprávní vztahy). Zdůvodnění vybrané varianty by mohlo být obsáhlejší.• Ve variantě A je navrženo zaslepení ulice Do Nehvizdek v místě, kde by jí křížil nový obchvat. Nejedná se o nejvhodnější řešení, vzhledem k tomu, že se jedná o spojnici Nehvizd s ČOV a místní částí Nehvizdky.• U zvolené varianty je směrový oblouk cca v km 2,5 navržen s poloměrem $R=350$ m, přestože by zde mohl být i poloměr splňující minimální hodnotu pro $v_n = 90$ km/h• U průsečné křižovatky obchvatu s ulicí Horoušanská je zakázáno levé odbočení do Nehvizd od západu. V textové části je to pouze konstatováno bez uvedení důvodu. Povolení levého odbočení by mohlo snížit intenzitu dopravy na průtahu Nehvizd v případě cílové dopravy do jižní části intravilánu.	

- V práci není dostatečně prověřeno dodržení minimálního výsledného sklonu.
- V podélném profilu hlavní trasy je všude vedlejší staničení 00,00.
- V návrhu nivelet větví 1 a 2 MÚK nebere studentka úplně v potaz, že místo výškového napojení na okružní pás nebude na konci trasy ve středu ostrova.
- Žádná z křižovatek nemá prověřené rozhledové poměry.
- V podélných profilech není uvedena legenda čar značících niveletu dna příkopů. Rovněž zde nejsou uvedeny podélné sklony těchto nivelet, stejně jako popisky, ve kterých úsecích bude nutné dno příkopů opevnit. Rovněž v textové části nejsou tyto úseky popsány, pouze je obecně konstatováno, že opevnění je navrženo.
- Z dokumentace není zřejmé, jak a kam budou vyústěny navržené silniční příkopy.
- V případě mostů není zřejmé, jestli je dodržena minimální podjezdná výška.
- Ve vzorových příčných řezech není snížena nezpevněná krajnice vůči zpevněné. Ve vzorovém řezu obousměrnou větví je jako skladebný prvek postaru značen vodící proužek.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazykové vyjadřování studentky je v převážné většině práce na poměrně vysoké úrovni a technické a odborné termíny jsou použity správně. Struktura práce je zvolena v souladu se zadáním. Rozsah je pro účely diplomové práce dostačující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pro zpracování diplomové práce jsou plně využity odborné znalosti získané během studia i dostupná odborná literatura pro danou problematiku. Zdroje i citace jsou správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalších komentářů a hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná diplomová práce je na standardní úrovni a splňuje všechny body zadání. Grafické výstupy jsou srovnatelné s výkresy z praxe. Studentka prokázala znalosti získané studiem i během své odborné praxe. Dále studentka prokázala orientaci v technických normách i projekčním softwaru AUTODESK AutoCAD Civil 3D. Výše uvedené nedostatky výrazně nesnižují kvalitu práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující otázky:

- 1) Proč je u varianty A zaslepena ulice Do Nehvizdek?
- 2) Proč je u varianty B na křižovatce s ul. Horoušanská zakázané levé odbočení do Nehvizd od západu?

Datum: 31.1.2024

Podpis:

