



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Student:** Bc. Ondřej Závodný  
**Název práce:** Generátor memů  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 5. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Výsledná aplikace dostupná přes webové rozhraní poskytuje obě funkcionality - tedy správu meme šablon i tvorbu memů.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Text práce je napsaný anglicky, celkem dobře se čte. Text obsahuje všechny nezbytné části - analýzu, návrh, testování i zhodnocení aplikace. Jednotlivé části textu jsou relativně stručné ale žádná podstatná informace nechybí. Po formální stránce - formátování, citace - je text také v pořádku.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85/100 (B)

Zdrojové kódy aplikace byly (a zřejmě i nadále jsou) umístěné též na githubu. Tam jsem je procházel. Mohu konstatovat, že zdrojové kódy jsou dobře strukturované a kód je celkem srozumitelný.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90/100 (A)

Pokud je mi známo, je práce nasazena a veřejně dostupná. Aplikace se dobře ovládá a ačkoliv jsem dosud žádný podobný generátor meme nepoužíval, bylo pro mě ovládání srozumitelné a dobře použitelné. Dobře fungoval i modul AI, který je součástí práce.

## 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Měl jsem trochu obavy, jak práce dopadne, student se mi delší dobu neozýval. V prosinci jsme měli konzultaci, na které mi byla představena aplikace. Ta byla již tou dobou zcela v pořádku.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval naprosto samostatně (možná až příliš).

## Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Autor splnil zadání. Aplikace, která je součástí práce, je funkční, dobře navržená a splňuje požadavky zadání. Text práce je celkem v pořádku. Kdybych měl více možností jej se studentem konzultovat mohl by být lepší. Celkově práci hodnotím jako dobrou.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.