



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jan Matoušek  
**Student:** Bc. Pavel Jordán  
**Název práce:** Systém pro správu revizí tlakových nádob a techniky  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 5. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Standardní implementační práce; vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, byl kladen důraz na řádné využívání a zdokumentování postupů softwarového inženýrství.

### 2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Po formální stránce cením, že většina překlepů byla odstraněna, nicméně text obsahuje řadu neobratných a hovorových formulací, např. v kap. 7.2 věta "Navíc bylo potřeba odstranit veškeré věci co s firmou souvisí, včetně designu, loga a dat." (cituji včetně chybějící čárky) a slohová stránka nepatří k nejsilnějším v této práci, slovo "věc" je využíváno takřka všude. Množství citací je spíše průměrné. Po věcné stránce bych vytknul funkční požadavky (kap. 3.2.2), jež ve svých popisech splývají s případy užití; tato část (včetně zařazení případů užití do analýzy) měla být strukturována jinak. Taktéž nepůsobí zcela vhodně míchání angličtiny s češtinou v projektu, i když studentovy důvody (kap. 5.2.3.) chápu; lepší by bylo nadefinovat si slovník/katalog, který by zároveň usnadnil komunikaci vývojáře s klientem. Dále v textu práce mohla být lépe odlišena osoba zadavatele z firmy (klienta) a osoba vedoucího práce; samostatný pojem "vedoucí" v některých případech není užit jednoznačně (např. kap. 7.4., kdy je míněn klient).

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 / 100 (B)

Zvolena je ponděkud postarší, nicméně stále funkční technologie v podobě frameworku Nette a programovacího jazyka PHP, a to zejména z důvodu dostupných znalostí programátorů ve firmě. V přiloženém kódu se mísí čeština s angličtinou nejen na úrovni

pojmenování tříd (viz předchozí komentář), ale i na úrovni dokumentace, což nepůsobí nejlepším dojmem (jedná se o soubor readme.md v rámci implementace práce), komentáře v kódu jsou pak zcela v češtině, což v nových projektech nebývá dobrým zvykem kvůli programátorům ze zahraničí, navíc uvedené může komplikovat případné přizpůsobení systému pro použití v jiných státech. Kód je jinak členěn dobře a nemám k jeho kvalitě jiné zásadní výhrady. Cením využití nástroje Docker k nasazení.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Kód je nasazen ve firmě klienta a používán, klient a spokojený a jeho zaměstnanci pracují díky systému efektivněji. Po vědecké ani po stránce studentových znalostí nepřináší práce příliš nového, a samotný vytvořený systém je nejspíše využitelný jen pro jednu konkrétní firmu v konkrétním státě.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pracoval během celého zimního semestru a pravidelně (cca každé 3 týdny) konzultoval.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student sám přišel s tématem a vývoj si řídil sám, nicméně kvalita textu práce musela být více hlídána.

#### Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Práci hodnotím jako zdařilou. Mírně mě mrzí ne zcela dotažená forma a poněkud chaotičtější proces vývoje, kdy student snáze přesvědčoval zákazníka ke změnám často až poté, kdy měl významnou část zadané aplikace implementovanou. Taktéž některá rozhodnutí (např. míchání angličtiny a češtiny v kódu) považuji za kontroverzní. Dále zamrzí, že systém pravděpodobně neopustí dveře firmy, a to ani do poboček v jiných státech. Na druhou stranu cením velmi dobře (tj. pouze s mírnými škobrtnutími) zvládnutý a zdokumentovaný proces vývoje od analýzy přes návrh a implementaci až po důkladné testování včetně zapracování změn a oprav odhalených chyb. Práci navrhuji hodnotit známkou B - velmi dobře.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.