



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Monika Borkovcová, Ph.D.  
**Student:** Bc. Pavel Jordán  
**Název práce:** Systém pro správu revizí tlakových nádob a techniky  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 8. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Stanovený cíl byl splněn, diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborné práce. Vzhledem k řešené oblasti se jedná o průměrně náročné téma. Vzhledem k úrovni závěrečné práce je však téma spíše jednodušší.

### 2. Písemná část práce

72 /100 (C)

Předložená práce popisuje tvorbu systému pro správu revizí tlakových nádob a techniky. Textová část práce místy působí pro čtenáře zmateně, jelikož autor nepříliš dbal uvedení vysvětlení k jednotlivým kapitolám, které by vedlo k lepšímu pochopení textu. Čtenář se tak musí často domýšlet o jaké osobě či věci autor píše, tedy co nebo koho měl autor na mysli, práci by také prospěl propracovanější seznam zkratk a rejstřík. Na druhou stranu kladně hodnotím studentovu snahu srozumitelně vysvětlit řešenou problematiku revizí a uvedení čtenáře do souvislostí a specifik řešeného tématu v úvodní kapitole. Celkově je práce vypracována na průměrné úrovni, má akceptovatelnou jazykovou a terminologickou úroveň, splňuje formální náležitosti a zdroje jsou dobře zpracovány s průměrným rozsahem.

### 3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Předložené řešení webové aplikace pro správu revizí tlakových nádob a techniky je funkční a splňuje vytyčené funkční požadavky. Autor použil MSSQL 2019, Nette Framework, Bootstrap a další, a to převážně z důvodu návazání na zvyklosti v cílové společnosti, která prototyp využívá.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

70 /100 (C)

Ze samotného zadání práce i z jeho řešení je zřejmé, že praktický výstup práce je využíván jednou konkrétní společností a i pro její potřeby byl systém tvořen na míru.

#### **Celkové hodnocení**

72 /100 (C)

Autor při řešení závěrečné práce postupoval dle zvyklostí v oblastí softwarového inženýrství. Předložený praktický výstup práce splňuje hlavní požadavky kladené na softwarový vývoj a textová část práce má dobře popsany proces vývoje včetně analýzy a implementace. Textové části ovšem chybí větší propracovanost, která by eliminovala nesrozumitelnost.

#### **Otázky k obhajobě**

Jak plánujete realizovat a nasadit rozšíření v případě provozních deníků u tlakových láhví a další navržené změny v kapitole 6.3? Plánuje firma, kde je praktický výstup nasazen, jeho nějaké další rozšíření plynoucí z dosavadního používání a jaké?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.