



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Marek Suchánek, Ph.D.
Student:	Bc. Richard Vacenovský
Název práce:	Aplikace pro sjednocení informací o nadcházejících turnajích v plážovém volejbale
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. ledna 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Veškeré úkoly ze zadání považuji za splněné.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Text práce obsahuje relevantní informace v očekávaném rozsahu a úrovni detailu. Práci bych osobně rozčlenil do více kapitol a také jsou v práci nadužívány seznamy. Při čtení práce jsem narazil na drobnější nedostatky - občasné překlepy, seznam zkratk je nekompletní a neseřazený, před citačními značkami chybí (nedělitelná) mezera, v části 3.5 by bylo vhodné odkazy uvést jako URL (pro tištěnou variantu). Pak je zde několik nedostatků způsobených pravděpodobně chybami v LaTeX šabloně poskytnuté fakultou (nadpis seznam tabulek i když žádný seznam není, v obsahu je "Introduction" ačkoliv v textu je správně "Úvod", atd.). Citováno je dle zvyklostí z relevantních zdrojů, jen u zdroj 15 věřím, že by šlo najít vhodnější alternativu. Seznam zdrojů má nevhodně formátované názvy organizací v případně autorů, např. 37-40 nebo 20. U online zdrojů chybí datum návštěvy.

3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Nepísemnou část tvoří především klientská a serverová aplikace. V případě klientské se jedná o klasickou React aplikaci v JavaScript, technologie jsou vhodné (raději bych volil spíše TypeScript) a projekt dobře strukturovaný a přehledný, výchozí README je dostačující pro základní práci. Jediné co bych vytknul je psaní českých textů přímo do kódu komponent namísto použití knihovny umožňující do budoucna překlady či alespoň

uchování těchto řetězců mimo kód. Serverová aplikace je pak napsaná v jazyce Python, především s využitím Flask a SQLAlchemy, pro scraping se pak používá Selenium, Requests ale i třeba jen regulární výrazy. Je patrné, že serverová část je psaná hodně účelně a bohužel na úkor čitelnosti a využití všeobecných konvencí pro psaní Python kódu (PEP8, strukturování a pojmenovávání modulů, balíčkování, konzistence, atd.). Také bych čekal lépe vyřešené scrapování vč. dokumentace tak, aby mohlo snáze dojít v budoucnu k rozšiřování (aktuálně jsou to metody jedné třídy, např. `get_ladvi_data`, uvítal bych buď jako funkce s definovaným společným typem nebo vlastní třídy dědící od abstraktní definující požadovaný interface). Pozitivní je řada zajímavých funkcionalit aplikace, nicméně především serverová aplikace by si zasloužila refactoring.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Velmi pozitivně hodnotím, že výsledky práce jsou již nasazené a je možné je využít (ačkoliv jsem narazil na pár drobností při nasazení, např. nešlo se přihlásit přes účet Google). Je zde velký potenciál pro další rozvoj...

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práci hodnotím především pro možnosti praktického uplatnění jako velmi dobrou. Bohužel v práci jsou některé nedostatky v písemné i nepísemné části viz předchozí komentáře.

Otázky k obhajobě

- Ve struktuře projektu (sekce 3.6), umísťujete obrázky do `public/` ale ikony do `src/`; jaký to má důvod?
- Jakým způsobem byste vylepšil možnosti konfigurace serverové aplikace tak, aby se nemusely hodnoty vč. hesel zapisovat do souboru `config.py` (i s ohledem na nasazení v prostředí Heroku)?
- Co vše by bylo potřeba udělat, aby výsledky mohly fungovat jako (úspěšný) open-source projekt?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.