



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Blizničenko
<b>Student:</b>	Bc. Richard Vacenovský
<b>Název práce:</b>	Aplikace pro sjednocení informací o nadcházejících turnajích v plážovém volejbale
<b>Obor / specializace:</b>	Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	8. února 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student všechny cíle vymezil a naplnil. Výsledkem je plně funkční aplikace odpovídající zadání.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Studentova písemná práce obsahuje všechny podstatné části, které na sebe logicky navazují. V kapitole Analýza oceňuji rozebrání a zohlednění etických aspektů scrapingu. Student svá tvrzení podkládá relevantními referencemi. Všiml jsem si v práci několika překlepů, které se evidentně dostaly přes korekturu, ale není jich příliš na to, aby zhoršovaly celkovou čitelnost textu, která je na dobré úrovni.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Výsledkem studentovy práce je funkční webová aplikace, která sbírá informace o konaných turnajích z více zdrojů a přehledně zobrazuje uživatelům. Přestože aplikace pracuje jen s malým množstvím entit, podstatná komplexita leží v získávání údajů. Student používá dle mého názoru aktuální vhodné technologie. Co se mi tolik nelíbí je členění kódu kolem scrapování. Každá zdrojová stránka (těch je 6) má svoji metodu, přičemž všechny metody jsou umístěny v jedné třídě a volány postupně jedna po druhé. Takovýto design může způsobovat problémy při budoucím přidávání nebo odebrání zdrojů, zejména v případě zapojení dalších vývojářů.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Studentova webová aplikace je dokončená a veřejně nasazená. Vše nasvědčuje tomu, že pro ty, kteří hledají přehled konaných turnajů, poskytuje užitečnou službu.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Výsledkem je funkční webová aplikace splňující zadání. Vytýkané nedostatky jsou v kontextu celé práce spíše drobnějšího charakteru.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.