



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Student: Bc. Martin Suchan
Název práce: Integrovaná platforma pro LMS
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Tématem práce je problematika integrace různých aplikací/systémů v oblasti LMS. Celkově hodnotím zadání jako komplexní a velmi praktické. Výsledné řešení musí být schopné řešit mnoho scénářů a integrovat spolehlivě s využitím široké škály rozhraní či technologií.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce z mého pohledu do detailu popisuje nejprve celou problematiku, podrobně navrhuje způsob zápisu integrací a následně plynule přechází do návrhu implementace a samotné implementace, včetně testování. Neshledávám v práci žádné zásadní jazykové, obsahové, typografické ani citační nedostatky. Oceňuji podrobný návrh, pro který je pak již samotná implementace velmi přímočará.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

V rámci práce vzniklo funkční řešení, které splňuje požadavky zadání a navíc je schopné bez problémů pokrýt i mnoho dalších scénářů. Je modulární a rozšiřitelné. Z hlediska nepísemné části tedy neshledávám také žádné nedostatky.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Navržené způsoby integrace a využití vhodně navrženého zápisu, který je čitelný a do budoucna rozšiřitelný o další možnosti včetně využití rozhraní pro editaci v podobě grafického rozhraní, jsou pro daný problém použitelné. Navíc je možné dále rozšiřovat.

Obecně by bylo možné po úpravách či vynechání závislostí na doménu LMS využít i v jiných doménách.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně konzultoval a samostatně pracoval na ZP.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pravidelně konzultoval a samostatně pracoval na ZP.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Student se podrobně věnoval dané problematice, provedl podrobnou analýzu a návrh řešení, které překlopil do funkčního a prakticky již využívaného řešení. Velmi kladně také hodnotím přístup k problému a samostatnou práci studenta.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.