



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marian-Daniel Rolník
Student: Bc. Matěj Jehlička
Název práce: Systém pro podporu správy chytrých fotovoltaických elektráren
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 28. ledna 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech. Student nad rámec zadání vytvořil skript pro nasazení webové aplikace a uživatelskou příručku pro práci s touto aplikací.

2. Písemná část práce

93 /100 (A)

Písemná část práce je velmi obsáhlá, naproti tomu obsahuje relevantní informace, které jsou nezbytné pro splnění zadání.

Struktura práce je vytvořena správně a kapitoly na sebe logicky navazují.

Práce obsahuje minimální počet gramatických a typografických chyb.

V práci je uvedeno celkem 100 citovaných zdrojů, což považuji za nadstandardní.

Oceňuji návaznost jednotlivých částí práce a odkazy v textu, které ulehčují orientaci při čtení práce.

Celkově je text velmi čtivý a obsahuje mnoho obrázků, diagramů, kusů kódu a jejich vysvětlení, což přispívá k jednoduššímu pochopení náročného tématu.

3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Dílo obsahuje 6 vlastních komponent, včetně webového rozhraní, které jsou dle mého názoru dobře navržené, napsané, otestované a je zde možnost dalšího rozvoje, neboť jsou jednotlivé komponenty navrženy obecně s velkou mírou abstrakce.

Student vytvořil i skript, který lze použít pro lokální nasazení aplikace, včetně testovacích dat. Oceňuji i přiložený odkaz v práci na webové rozhraní nasazené aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

96 /100 (A)

Student vytvořil originální softwarové dílo, které je možné využít pro správu komunitních fotovoltaických elektráren.

Výsledky práce poskytují obecnou kostru, jak nakládat se společenstvími provozujícími fotovoltaické elektrárny, která odpovídá legislativním požadavkům.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentovu aktivitu hodnotím výborně. Student pravidelně docházel na konzultace po celou dobu psaní práce.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentovu samostatnost hodnotím výborně. Student samostatně vypracovával domluvené části práce a navíc navrhoval vylepšení a rozšíření v rámci zadání práce.

Celkové hodnocení

94 /100 (A)

Vzhledem k hodnocení v předchozích bodech hodnotím práci jako velice nadprůměrnou a doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.