



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Student: Bc. Miloš Popovič
Název práce: Doporučovací systém pro bankovní aplikaci
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Tématem ZP je oblast doporučování pro bankovní prostředí. Jedná se o poměrně specifický problém a je odlišný od klasických doporučovacích služeb. Cílem bylo se zaměřit nejen na samotné doporučování ale i architekturu a vhodnou integraci takového řešení v podobě mikroslužeb. Zadání hodnotím jako splněné.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Práce je po písemné stránce srozumitelná, organizace textu a struktura také nemá zásadní nedostatky. Po obsahové stránce se text v teoretické části věnuje oblasti doporučování a mikroslužeb, v praktické části bylo provedeno vyhodnocení různých algoritmů/přístupů a implementace vybraného řešení v podobě mikroslužby. Z pohledu vývoje bych rád viděl více kolem testování výsledné implementace, které není v textu dostatečně zmíněno. Po věcné ani jazykové stránce neshledávám zásadní nedostatky. Z pohledu citací apod. také nevidím zásadní problémy.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Výstupem práce je po SW stránce sada experimentů a jejich vyhodnocení pro účely výběru vhodné metody doporučování. V této části jsou použité vhodné nástroje. Bylo by ale vhodné ještě rozšířit dokumentaci dílčích kroků. Dále by bylo vhodné využít některé existující implementace např. v případě F-measure. Druhým výstupem je implementace vybraného řešení v podobě mikroslužby, ta je již dokumentovaná podstatně lépe. Nástroje jsou zvoleny vhodně, oceňuji využití Kafka či asynchronní implementace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Navržené řešení je funkční. Ačkoliv se nemusí z pohledu kvality doporučení jednat o nejlepší možné řešení, jedná se o vstupní řešení dané problematiky. Je jako celek navrženo dostatečně modulárně aby bylo možné na něm dále stavět.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně konzultoval a byl vždy připraven.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student samostatně pracoval na problému ZP.

Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Student se seznámil s problematikou bankovní domény a doporučování v této oblasti. Navrhl a vyhodnotil několik přístupů doručování. Dále navrhl, implementoval a otestoval výsledné řešení v podobě použitelné mikroslužby. Až na pár zmíněných drobných nedostatků hodnotím práci kladně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.