



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.
Student: Bc. Miloš Popovič
Název práce: Doporučovací systém pro bankovní aplikaci
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 8. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor měl za úkol vytvořit doporučovací systému v podobě mikroslužby pro firemní zákazníky, kteří vyžadují individuální výběr bankovních produktů a přizpůsobené poplatky za jejich využití na základě různých parametrů využívání bankovních produktů. Student měl zpracovat rešerši (i) a analýzu problematiky doporučovacích systémů (ii), analyzovat firemní bankovní doménu, data a procesy o klientech a produktech (iii), navrhněte a implementujte doporučovací systém nad vybranou datovou sadou (iv), nastudujte vzor architektury mikroslužeb a podle něj naimplementovat komponentu, která bude schopna interagovat s ostatními komponentami v IS banky (v) a konečně otestovat a vyhodnotit kvalitu doporučovaných výstupů formou experimentu (vi). Všechny tyto součásti práce obsahuje a student tím splnil zadání BP.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Bakalářská práce obsahuje 58 informačně přínosných stran stejně jako ostatní nezbytné součásti a přílohy. Práce tak neobsahuje zbytečné části. Svým rozsahem práce splňuje doporučený počet stran dle směrnice děkana (30-100 stran pro BP). Do míry, kterou mohou posoudit, se v bakalářské práci nevyskytují věcné chyby. Logická struktura práce a vlastní text jsou pro čtenáře dostatečně pochopitelné, práce má vysvětleny téměř všechny zkrácené termíny v seznamu zkratek (JSON, SMS). Práce je ve slovenském jazyce, což mi neumožňuje vždy posoudit gramatickou správnost, ani zda se podařilo udržet v přijatelných mezích žargon a anglicismy (softvér, konzumovať mikroslužbu). Někdy jsou tyto pojmy uvedeny v uvozovkách či překládány. Student správně citoval dostupné zdroje. V práci jsem neobjevil podstatné typografické ani formální nedostatky.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

V rámci práce byla vytvořena mikroslužba pro firemní zákazníky. Jde o interní aplikaci banky, která umožní zaměstnancům návrh individuálního nastavení produktů a poplatků banky pro každého klienta. Komponenta doporučovacího systému je přehledná a systém pull-down menu jednoduchý.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Práce má potenciál nasazení v reálném bankovním provozu.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Cílem práce je vytvoření doporučovacího systému pro další produkty v podobě mikroslužby pro firemní bankovní klienty. Tento nástroj v základní podobě existuje a zadání ZP tak bylo splněno.

Otázky k obhajobě

Na straně 5 zmiňujete kategorizaci dle Komerční banky, kde nejmenší klienti mají obrat 25 milionů korun. Znamená to, že o firmu (s.r.o) banky podle vás nebudou mít zájem, pokud má tato obrat nižší, a tedy, že pro ně není bankovní účet (a komponenta) určen? Jak by se aplikace změnila, když by klienty byly i dva miliony českých živnostníků s desítkate menším průměrným obratem?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.